

ת"פ 30387/07/19 - מדינת ישראל נגד אלעזר פיטיגו

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 30387-07-19 מדינת ישראל נ'

פיטיגו(עצור/אסיר בפיקוח)

לפני כבוד השופטת דיאנה סלע, סגנית נשיא

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם אלעזר פיטיגו (עצור בפיקוח)

גזר דין משלים

1. ביום 27/7/20 ניתן גזר דין (מפי כב' הש' פוקס) בעניינו של הנאשם, וגזר דין משלים זה מהווה חלק בלתי נפרד הימנו. נוכח יציאתה של כב' הש' פוקס לחופשת פרישה, יינתן גזר דין זה על ידי, לאחר שמיעת טיעוניהם המשלימים של הצדדים ושל הנאשם. (השוו רע"פ 8589/20 **משה דן נ' מדינת ישראל** (11/11/21), מפי כב' הש' קרא).

2. העובדות הצריכות לענייננו:

הנאשם הורשע על יסוד הודייתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של הצתה - לפי סעיף 448(א) רישא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: החוק העונשין) והיזק בזדון - לפי סעיף 452 לחוק העונשין, ונגזרו עליו עונשים כדלהלן:

"אחרית דבר"

43. לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, כמפורט לעיל, את חומרת העבירות ונסיבותיהן, לצד הודאת הנאשם, החרטה שהביע וגילו הצעיר, ולאחר שמצאתי כי עניינו של הנאשם נופל בגדר המקרים החריגים המצדיקים חריגה ממתחם העונש ההולם לקולא, אני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר אשר יבוצעו בעבודות שירות.

על הנאשם להתייב ביום 14.9.20 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביחידת עבודות שירות, מפקדת מחוז צפון, רח' הציונות 14, טבריה.

עבודות השירות יבוצעו במרכז לטניס בישראל - חיפה, רח' צביה ויצחק 2, חיפה, בימים ובשעות על פי האמור בדין ובהתאם לחוות דעת הממונה.

על הנאשם ליצור קשר עם המפקח האחראי מר ביטון חוני מרדכי בטלפון: 050-6096312.

הנאשם מוזהר שלא לחרוג ממסגרת התוכנית שגובשה ע"י הממונה, משום שאם יחרוג עלול הוא לבצע את יתרת תקופת המאסר מאחורי סורג ובריא.

ב. צו מבחן לתקופה של 18 חודשים.

תחילת תוקפו של הצו ממועד מתן גזר הדין. בתקופת צו המבחן יעקוב שירות המבחן אחר המשך שיתוף

עמוד 1



הפעולה של הנאשם עם גורמי הטיפול והשיקום.

הסברתי לנאשם את משמעות צו המבחן בלשון ברורה, כהוראת הדין, והזהרתי אותו כי אם לא ימלא אחריו או יעבור עבירה נוספת, יהיה צפוי לחזור לבית המשפט לקביעת עונש ראוי על העבירות בהן הורשע בתיק זה, מעבר לכל עונש שייגזר בשל עבירה נוספת, ככל שתתווסף, וזאת בנוסף לאמור לעיל.

ג. 9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת אלימות לגוף או לרכוש מסוג פשע.

ד. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת אלימות לגוף או לרכוש מסוג עוון.

ה. לעניין הפיצוי - המאשימה לא הציגה מסמך אודות שיעור הנזק שנגרם לקטנוע ולרכבים הנוספים שניזוקו, ואף לא הודיעה האם התקבל פיצוי על הנזקים מחברות הביטוח.

חרף האמור, מצאתי להטיל על הנאשם לפצות את בעלי הרכבים שנפגעו, על עוגמת הנפש שנגרמה להם - בסך של 2,000 ש"ח **לכל אחד** משני המתלוננים הנזכרים בכתב האישום.

הפיצוי ישולם בדרך של הפקדת סכום הפיצוי בקופת בית המשפט עד ליום **27.7.2021**.

המאשימה תמסור פרטי חשבון בנק של בעלי שני הרכבים לצורך העברת התשלום לידיהם.

ו. נוכח גילו הצעיר של הנאשם והעונשים שהושתו עליו, לרבות תקופת המאסר בעבודות שירות, לא מצאתי להטיל עליו תשלום קנס".

ביום 14/9/21 החל הנאשם בביצוע עבודות שירות, אם כי לא השלימן עד כה, חרף הזמן הרב שעבר ממועד מתן גזר הדין, בנסיבות שיפורטו להלן.

3. ביום 30/9/21 הגישה הממונה על עבודות השירות, סג"ד אלה לביא, מפקדת שלוחת צפון יחידת ברקאי (להלן: הממונה), "**בקשה לשינוי גזר דין מטעמי מודיעין**", זאת מכוח סמכותו של בית המשפט הקבועה בסעיף 51 לחוק העונשין, שבמסגרתה ציינה, בין היתר, כדלהלן:

"מדובר בעובד שירות תושב חיפה. הנ"ל נשפט ע"י כבוד בית המשפט בתאריך 27/7/2020 ל - 9 חודשים אשר ירוצו בעבודות שירות, בגין הצתה או שריפה, נקבע כי יחל בריצוי העונש ביום 14/9/2020 וזאת לאחר שניתנה חוות דעת חיובית מטעם הממונה לריצוי מאסרו בדרך זו.

1. הנ"ל התייצב בתאריך ___ לתחילת ריצוי עונשו.

2. בין התאריכים 8/9/21 - 6/9/21 נעצר על ידי משטרת ישראל בגין חשד לניסיון רצח.

3. נוכח מעצרו הועברה פניה למשטרת ישראל לצורך קבלת עמדתה להמשך העסקתו של הנדון בעבודות שירות.

4. בתאריך 30/9/21 **התקבלה חוות דעת עדכנית מטעם גורמי מודיעין** משטרת ישראל ממנה עולה כי הנדון אינו מתאים לריצוי מאסר על דרך עבודות שירות וזאת **נוכח קיומו של מידע בדבר מסוכנות ממנו או כלפיו**". משטרת ישראל מתנגדת להעסקתו בעבודות שירו. מצ"ב חוות דעת קמב"ס.

5. **יתרת הימים בעבודות שירות - 76 (ללא שישי שבת, חגים על פי דת) יתרת הימים מאחורי סורג ובריח - 112.**

6. עבודות השירות הנה עבודה בקהילה תוך חשיפה לקהל הרחב, בנסיבות המידע המפורט לעיל נמצא כי הנדון אינו יכול לשמש עובד שירות בשל החשש לו ולסביבתו ובכלל זה המועסקים יחד עמו במקום



העבודה, מה גם קיימת חובת שקיפות כלפי המעסיק שהנו גורם וולונטרי בקהילה.

7. נוכח העולה מאופי הפרפרזה (העדר קביעה כי ניתן להעסיקו בהרחקה מאזור מסוים) לא קיים מקום במסגרת עבודות השירות אשר יכול להבטיח את שלומו ו/או שלומם של אחרים.

8. **לאור האמור הריני פונה לכבוד בית המשפט, מתוקף סמכותו ע"פ סעיף 51(א1) בבקשה לבחון שינוי גזר דינו של הנאשם.**

9. **כמו כן, נבקש הפסקה זמנית לריצוי עונשו בעבודות שירות עד קבלת ההחלטה בעניינו.**

10. מובהר, המידע הגולמי מקורו משטרתי ואינו חשוף בפני הממונה או מי מטעמה באם בית המשפט מבקש לבחון המידע הגולמי, יש לזמן באמצעות הפרקליטות, את נציג מודיעין מטעם משטרת ישראל להבאת המידע בפני כב' בית המשפט והצגתו במעמד צד אחד במסגרת הדיון שיקבע.

11. לקביעת מועד דיון בהקדם ועדכון הממונה אודה".

4. **בדיון** שהתקיים בפני ביום 10/10/21 במעמד הצדדים, קצין המודיעין פקד אלירן כהן (להלן: קצין המודיעין)

והנאשם, הודיעה ב"כ המאשימה כי היא חוזרת על בקשת הממונה וכי קצין המודיעין יוכל להציג לבית המשפט את המידע המודיעיני ככל שהדבר יידרש. לאחר שהוברר כי הנאשם נעצר ליומיים ושוחרר, הודיעה ב"כ המאשימה כי אין בידיה מידע אם הנאשם עדיין חשוד במסגרת ההליך השני.

ב"כ הנאשם מסרה כי המשיב אכן נעצר ליומיים שלאחריהם שוחרר למעצר בית לימים בודדים בלבד, וחזר לרצות את עבודות השירות, עד אשר נאמר לו שקיים מידע שאיננו מאפשר לו להמשיך בביצועו. לטענתה, לדברי הנאשם הוא אינו מסוכסך אם איש, ובחקירתו במשטרה אף נאמר לו כי על פי החשד אדם אחר ביצע את המעשים. כן הוסיפה כי הבחור שלעברו בוצע הירי בגינו נעצר הנאשם, מרצה עם הנאשם עבודות שירות, ואין ביניהם כל סכסוך. לטענתה, "נותרו למשיב 76 ימי עבודות שירות ו- 112 ימים מאחורי סורג ובריח", ולמעשה ריצה עד כה חמישה חודשי עבודות שירות "על הצד הטוב ביותר". כן הוסיפה כי אין לה במקרה זה אלא לסמוך על בית המשפט אשר יבחן את המידע שיוצג בפניו ויחליט אם מדובר במידע מהימן, מעודכן ומוצלב, ויבחן האם לא ניתן לאפשר למשיב לבצע עבודות שירות כלל, וככל שהדבר יהיה אפשרי יוכל הנאשם להמשיך לרצות את עבודות השירות בהרחקה מהעיר חיפה, דהיינו במרכז או בצפון.

בשלב זה הופסק הדיון ובית המשפט שמע את קצין המודיעין במעמד צד אחד. הפרוטוקול החסוי של עדותו של קצין המודיעין הוקלד במסמך וורד ונשמר בכספת בית המשפט.

לאחר שחודש הדיון במעמד הצדדים, עתרה ב"כ הנאשם לקבל פרפרזה של הדיון שהתקיים במעמד צד אחד, וקצין המודיעין הודיע כי עליו להתייעץ בנושא; משכך, נדחה המשך הדיון בבקשה ליום 12/10/21; המאשימה נדרשה להודיע אם ניתן להעביר להגנה פרפרזה של המידע שנמסר לבית המשפט, ונקבע כי הצדדים יסכמו טיעוניהם בישיבה הנדחית.

כן ניתן במעמד זה צו להפסקה זמנית של עבודות השירות שמרצה הנאשם עד למתן החלטה אחרת בעניינו.

5. בישיבת יום 12/10/21 הוגשה לבית המשפט פרפרזה שהועברה לב"כ הנאשם וזו לשונה: "אליעזר פיטיגו נשלח ע"י שחר עוזרי לפגוע באבירים קצב במסגרת הסכסוך בין שחר לאבירים".

6. **במהלך הדיון שטחו הצדדים טיעוניהם בפני בית המשפט, כדלהלן:**

א. **המאשימה** הודיעה כי מצטרפת לבקשת הממונה והמשטרה, ובהפנותה לסמכותו של בית המשפט להשית על הנאשם עונש אחר מכוח סעיף 51(א1)(2) לחוק העונשין, עתרה לגזור על הנאשם מאסר בפועל חלף עבודות השירות. לדידה, בנסיבות העניין המידע המודיעיני שהתקבל מוביל למסקנה הנטענת בבקשת הממונה כי " **קיים יסוד**

סביר לחשש לפגיעה בגופו ובחיייו של אדם, לרבות בנאשם עצמו (לעניין זה ביקשה ללמוד מע"פ 8510/13 משה נ' מדינת ישראל (3/4/14), מפי כב' הש' שהם).

ב. ההגנה, אשר ביקשה לאבחן את פסק הדין אליו הפנתה המאשימה בטענה כי הוא שונה מהותית מהמקרה הנדון, התנגדה לשליחתו של הנאשם אל מאחורי סורג ובריח ליתרת תקופת עבודות השירות, בטענה כי המידע המודיעיני שהוגש לעיונה, כעולה מהפרפרזה, אינו מצדיק הפסקה של עבודות השירות, ואינו מצביע אפילו על חשד סביר העשוי להביא להארכת מעצרו של הנאשם. לטענתה, לא ברור לאיזו תקופה מתייחסת הפרפרזה משאינה נושאת כל תאריך, היא אינה מהימנה או מוצלבת במידעים נוספים, ולמעשה לא הוגש כל כתב אישום כנגד האדם שלכאורה ביקש, על פי הפרפרזה, מהנאשם לבצע את המעשה וספק אם נעצר בתיק.

בנסיבות העניין, סבורה ב"כ הנאשם כי מכוח סמכותו של בית המשפט להשית על הנאשם "כל עונש אחר", אין כל מניעה כי הנאשם ירצה את יתרת עבודות השירות במקום אחר המרוחק מהעיר חיפה, לרבות במרכז הארץ. לחלופין עתרה להשית על הנאשם עונש אחר בדמות קנס כספי, אשר לא הוטל עליו במסגרת גזר הדין או שירות לתועלת הציבור, בשים לב לכך שבגזר הדין ניתן נגדו צו מבחן למשך 18 חודשים, והנאשם אף אמור להיפגש עם קצינת המבחן על מנת להתחיל להשתלב בקבוצה טיפולית.

כן טענה, כי הנאשם ריצה 5 חודשי עבודות שירות, ונותרו לו 76 יום נוספים לריצוי בלבד, זאת בניגוד לטענת הממונה כי נותרו לו 112 ימים, אשר אינה לוקחת בחשבון כי עבודות השירות משתרעות על 5 ימים בשבוע בלבד, ללא סופי שבוע וחגים.

7. ביום 12/10/21, לאחר שבחנתי את בקשת הממונה, שמעתי את עדותו של קצין המודיעין ואת טיעוני הצדדים, והתרשמתי כי אכן מתקיימת בענייננו הוראתו של סעיף 51(א1)(2) לחוק העונשין לפיה קיים "יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו ובחיייו של אדם, לרבות בנאשם עצמו, אם... ימשיך לשאת את הממונה בעבודות שירות" - הוריתי על הפסקה שיפוטית של עבודות השירות, כמבוקש על ידי הממונה והמאשימה, מטעמיהם.

נוכח דברי הממונה כי נותנו לנאשם 112 ימים לריצוי מאחורי סורג ובריח, ומנגד טענת ההגנה כי יש לערוך אבחנה בין נאשם שריצה מקצת עבודות שירות לבין הנאשם דידן, וכי נותרו לנאשם 4 חודשים בלבד ברוטו, שטחו הצדדים טיעוניהם בסוגיה זו לשם הכרעה בענישה החלופית שתוטל על הנאשם.

טיעוני הצדדים בסוגיית הענישה החלופית ויתרת הימים שנותרו לריצוי

טיעוני המאשימה

8.

א. ב"כ המאשימה חזרה על בקשתה כי את יתרת הימים שנותרו, הינו 112 ימים כעולה מעמדת הממונה, ירצה הנאשם מאחורי סורג ובריח. לטענתה מדובר בגזר דין שניתן ביום 27/7/20, שם הרחיב בית המשפט אודות חומרת מעשיו של הנאשם, אשר **הצית קטנוע משטרתי באקט של התרסה**, וקבע כי מתחם העונש ההולם את מעשיו נע בין 18 ל- 36 חודשי מאסר. עם זאת, נוכח המלצתו החיובית של שירות המבחן והסכמת המדינה, סטה בית המשפט ממתחם הענישה מטעמי שיקום, והשית כאמור על הנאשם עונש לריצוי בעבודות שירות. לטענת ב"כ המאשימה, אילו לא היה הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות, תקופת המאסר שהייתה נגזרת עליו הייתה ארוכה מזו שנגזרה.

ב. עוד טענה ב"כ המאשימה כי גם התנהלותו של הנאשם לאחר מתן גזר דין אינה מצדיקה קיצור של יתרת תקופת המאסר או השתת עונש אחר זולת עונש מאסר. לעניין זה הפנתה לכך שביום 5/1/21 פנה שירות המבחן לבית המשפט בבקשה להפקיע את צו המבחן שניתן בעניינו של הנאשם, וגם הממונה הגיש עמדתו לבית המשפט ביום 11/3/21, בה פרט את התקופה בה נעדר הנאשם מעבודות השירות בשל מעצר בתיק אחר שלא הוגש בו כתב אישום, ולכך שנערכה לנאשם שיחת אזהרה כי הפר את הסדר והמשמעת. כן ציינה כי ביום 14/3/21, לאחר שהונח בפני בי



המשפט תסקיר, שבמסגרתו המליץ שירות המבחן להארכת תקופת המבחן, ונוכח הסכמת המדינה לכך, האריך בית המשפט (כב' הש' פוקס) את צו המבחן למשך שנה וחצי. כיום, ככל שהנאשם היה מרצה את עבודות השירות כסדרם, הוא היה אמור לסיימם. בנתונים אלה, ובהתחשב בכך שהעונש בצדה של העבירה שבה הורשע הנאשם הוא מאסר בפועל. דא עקא שלאחר שניתנו לנאשם פעם אחר פעם הזדמנויות להשלים את עבודות השירות והוא לא עשה כן, סבורה ב"כ המאשימה כי השתת עונש כספי חלף עבודות השירות או קיצורן תעביר מסר שגוי, תהווה "מתן פרס" לנאשם, וראוי בנסיבות העניין כי הנאשם ירצה את יתרת התקופה מאחורי סורג ובריה.

ג. לחיזוק טיעוניה הגישה לבית המשפט את עמדת הממונה, הנזכרת בטיעוניה, שנערכה על ידי על ידי נציגת שב"ס הגב' שירן כץ, לגבי הנאשם ביום 11/3/21, במהלך ביצוע עבודות השירות:

"מדובר במי שנדון ל - 9 חודשי מאסר בעבודות שירות בתיק 30387-07-19 מחוזי חיפה בגין גרימת נזק לרכוש בזדון או ברשלנות, הצתה או שריפה.

נקבע מועד תחילת ריצוי בתאריך 14/9/2020. הנדון התייצב במועד כנדרש, קרא נהלים וחתם על הכללים. בין התאריכים 26/11/2020-16/11/2020 היה **עצור לימים** בגין תקיפה. (ללא כתב אישום). בתאריך 2/2/21 הפר את הסדר והמשמעת בעקבות ויכוח עם עובד שירות נוסף במקום העבודה (בית העלמין שדה יהושע).

זמן לשיחת אזהרה במשרדי הממונה על עבודות השירות, הוזהר בחומרה וחזר לעבודה.

הנדון ריצה עד כה **64 יום** בעבודות שירות.

יתרת ימים בעבודות שירות - 125. יתרת ימים מאחורי סורג ובריה - 181.

טיעוני ההגנה

9.

א. ב"כ הנאשם, אשר חזרה על התנגדותה לשליחתו של הנאשם למאסר בפועל, הדגישה כי עסקינן בנאשם נעדר עבר פלילי, כי העבירות בתיק זה בוצעו על ידו ביולי 17', ומאז לא הוגשו נגדו כתבי אישום נוספים. ב"כ הנאשם הסכימה כי הייתה תקופה במהלכה ידע שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן עליות ומורדות, אך מדובר לדידה בחלק מהליך שיקום שהנאשם עובר במסגרת צו המבחן שהוטל עליו בגזר הדין. מכל מקום, לטענתה, בנסיבות העניין אין לקשור בין הבקשה להפקעת צו המבחן מחודש מרץ 21' לבין הבקשה הנדונה, שכלל אינה קשורה לאופן ריצוי עבודות השירות על ידי הנאשם, אלא מתבססת על חוות הדעת של משטרת ישראל בלבד. לטענתה, בפועל מאז החל הנאשם בביצוע עבודות שירות לא הוגשה כל בקשה מטעם הממונה בעניינו ולא נערך לו כל שימוע שבעטיו החליט הממונה על הפסקת עבודות השירות, בשל התנהלות כלשהי מצדו של הנאשם בנוגע לריצוי עבודות השירות. מכך ביקשה ללמוד כי הבקשה של שירות המבחן הייתה מרתיעה עבור הנאשם והוא שיתף פעולה עד היום.

ב. משנתבקשה ב"כ הנאשם להסביר מדוע ריצה רק חמישה חודשי מאסר בעבודות השירות מאז 14/9/20, השיבה כי הנאשם מסר לה שבמהלך הסגרים נבצר ממנו לבצע את עבודות השירות, והוא אף נפגע בתאונת דרכים, והתנייד בעזרת קביים משך תקופה בלתי מבוטלת. לאחר שהחלים חזר לביצוען (ב"כ הנאשם אף הציגה מסמכים רפואיים). לעניין זה הדגישה ב"כ הנאשם כי בעת מעצרו בחשד לביצוע עבירה אחרת, כמפורט לעיל, הוא עדיין התהלך עם קביים.

בשלב זה, השיב הנאשם לבית המשפט כי תאונת הדרכים אירעה בחודש נובמבר 20', אולם לאחר שבית המשפט אמר לו כי התאונה אירעה בחודש אוקטובר 20' ולא בנובמבר כטענתו, והוא התבקש להסביר כיצד זה לא ריצה את עבודות השירות במהלך שנת 2021, טען הנאשם כי עבר "שתי תאונות וגם היו חגים וסגרים", אך משנדרש להשיב מתי אירעה



התאונה השנייה מלמל, באומרו כי אינו זוכר. גם באת כוחו מסרה כי אין ברשותה מסמכים לגבי התאונה השנייה. ג. לסיכום, הפנתה ב"כ הנאשם לחוות הדעת החיובית של הממונה במעמד גזר דין, וטענה כי עסקינן בנאשם בן 23, נטול עבר פלילי, אשר ביצע עבודות שירות משך תקופה לא מבוטלת קרוב ל- 6 חודשים, לא הוגש נגדו כתב אישום נוסף, וכי הבקשה מבוססת על מידע מודיעיני, שלטענתה, אין לו קשר לנאשם, אין לו המשכיות, והוא לא יגיע לכדי הגשת כתב אישום נגדו. לפיכך, חזרה על בקשתה להטיל על הנאשם קנס ולחלופין שירות לתועלת הציבור (של"צ) לתקופה שתקבע על ידי בית המשפט.

יצוין כי משנתבקשה הסנגורית להבהיר מה ההבדל לעניין מסוכנותו של הנאשם בין של"צ לבין עבודות שירות, השיבה כי במסגרת של"צ, להבדיל מעבודות שירות, לא יהיה הנאשם בסמכות שב"ס, ולטענתה אין כל מניעה לשלבו במסגרת אחרת.

כן הוסיפה כי שליחת הנאשם אל מאחורי סורג ובריא תפגע בהליך השיקום שהוא עובר, ותביא לרגרסיה בשל "התערבות" עם אסירים אחרים בבית הסוהר. (לתמיכה בעתירתה להשית על הנאשם קנס הפנתה לת"פ (מחוזי ת"א) **מדינת ישראל נ' אללוף** (17/6/13), מפי כב' הש' גורפינקל (להלן: עניין קרקוקלי), ולת"פ (שלום ת"א) 49418-08-17 **מדינת ישראל נ' קרקוקלי** (4/4/19), מפי כב' הש' אמיר (להלן: עניין אללוף)).

דברי הנאשם: "כמו שעצרו אותי בתיק הזה, זו לא פעם ראשונה שעוצרים אותי או שמעכבים אותי. על סמך מה, אני לא יודע. זו לא פעם ראשונה שעצרו אותי ככה ברחוב או שהכניסו אותי לתוך בניינים, הפשיטו אותי ועשו עליי חיפוש. אולי בגלל שאני אתיופי, אני לא יודע למה הם עושים את זה. אני שומע דברי בית המשפט לפיהם נטען שנשלחתי על ידי שחר עוזרי לפגוע באבירם קצב במסגרת סכסוך בין שחר לאבירם. אני חושב שבית המשפט צריך להתחשב בי. אבירם קצב איתי בעבודות השירות, הוא אוכל איתי, יושב איתי, הכול. אני לא יודע איך הם הגיעו למסקנה הזו. גם ביקשתי שיעמתו אותי עם הבן אדם, הבן אדם שאיתי בעבודות השירות, באותו חדר והכל, ולא עשו שום דבר.

לשאלת בית המשפט - 'כתוב שביום 2/2/21 הפרתי את הסדר והמשמעת בעקבות ויכוח עם עובד שירות נוסף במקום העבודה, זומנתי לשיחת הבהרה במשרדי הממונה על עבודות השירות, הוזהרתי בחומרה וחזרתי לעבודה (מסמך מיום 11/3/21 מיחידת ברקאי, פנייה של שירן כץ לעו"ד דוד יזרעאלי, סגן בפרקליטות מחוז חיפה), ועד אז ריציתי רק שליש מהימים והייתה יתרת ימים של 181 מאחורי סורג ובריא. לשאלת בית המשפט מה קרה שריציתי כל כך מעט ימים ממרץ ועד עכשיו', **אני משיב שהיה גם מעבר דירה של המשפחה. המשפחה שלי - ההורים והאחים - עברה דירה לראשון. אני רווק. לגבי השימוע שהיה לי בשב"ס, זה בכלל בן אדם שהוציא עליי סכין והביאו אותי לשימוע. הגיעו בסופו של דבר להחלטה שמעיפים אותו מהמקום ומשאירים אותי."**

10. לאחר שסיימו להשמיע טיעוניהם, ובהעדר התנגדות מטעמים ומטעם הנאשם, התבקשה הממונה על עבודות השירות להגיש חוות דעתה לגבי ביצוע עבודות השירות של הנאשם עד היום, והטעם שבגיננו לא סיים אותן משך למעלה מ- 13 חודשים מיום התייצבותו לעבודות השירות ביום 14/9/20. לצדדים ניתנה זכות תגובה לחוות הדעת של הממונה.

11. בחוות דעתה מיום 19/10/21 ציינה הממונה כדלהלן:

"...א. הנידון שפוט לתשעה חודשים בגין הצתה ושריפה, החל ריצוי ביום 14/9/2020. **ב. נעצר בחודש נובמבר, ועבודות השירות הופסקו עד לתאריך 16/12/2020. ג. במהלך חודש ינואר התייצב לשמונה ימים בלבד, אך הצדיק**



באישורים את יתרת הימים. **ד.** בחודש פברואר היה מעורב בקטטה עם עובד שירות אחר, ולכן נעדר לצורך בירור
השמה חדשה לשלושה ימים. **ה.** בחודשים מרץ - יוני התייצב לעבודה באופן חלקי. **ו.** בחודש יולי התייצב ליום אחד
בלבד, זומן לשיחת בירור בתאריך 29/7. טען בפני המפקח כי רצה לעבור להתגורר באזור המרכז וביקש הזדמנות
נוספת לסיים ריצוי. **ז.** בחודש אוגוסט, לאחר שיחת הבירור התייצב 9 ימים בלבד.
לאור האמור, על אף ניסיון בימ"ש לענישה שיקומית במסגרת עבודות שירות, במהלך השנה האחרונה ניתנו לעובד
שירות מספר הזדמנויות לסיים ריצוי עונשו מחוץ לכותלי בית הסוהר, אך נראה שזה לא השכיל לנצלן". (ההדגשה אינה
במקור).

12. טיעונים משלימים של הצדדים

א. ביום 24/10/21 הגישה המאשימה תגובתה, שלפיה היא חוזרת על טיעוניה ומצטרפת לעמדת המשטרה והממונה,
כי יש להורות על ריצוי מלא של יתרת המאסר מאחורי סורג ובריח.

ב. ביום 25/10/21 הגישה ב"כ הנאשם תגובתה, שבה ציינה כי היא חוזרת על טיעוניה בדיונים, לרבות לענין העובדה
כי הנאשם ריצה את מרבית עונשו בעבודות שירות זה מכבר וכי הממונה מעולם לא זימן אותו לשימוע ו/או הורה על
הפסקה מנהלית של עבודות השירות. כן ציינה כי מכתב הממונה אינו מפורט ולא צורף אליו דף נוכחות של הנאשם
בתקופה שבה ריצה את עבודות השירות. משכך ביקשה התחשבות של בית המשפט בעניינו של הנאשם.

דין והכרעה

13. אקדים ואומר כי לאחר שבחנתי את עמדת הממונה, המידע המודיעיני שהובא בפני, טיעוני הצדדים, ודברי
הנאשם, אני רואה לקבל את עמדת המאשימה, ולהורות כי יתרת ימי המאסר שהושתו על הנאשם בעבודות
שירות תרוצה מאחורי סורג ובריח, בניכוי ימי מעצרו.

14. סמכותו של בית המשפט לגזור על הנאשם עונש אחר קבועה בסעיף 50(א1) לחוק העונשין קובע כדלהלן:

"51... (א) השופט או המותב שגזר את הדין, ובהעדרו - שופט או מותב אחד

**באותו בית משפט, לפי העניין, רשאי, לאחר שנתן לנאשם אפשרות לטעון את
טענותיו, לגזור על הנאשם עונש אחר אם התקיים אחד מאלה, ורשאי בית המשפט
להורות כי עבודת השירות תופסק עד למתן החלטתו:**

**(1) הממונה הביא לפניו חוות דעת של רופא שירות בתי הסוהר, ולפיה עובד השירות
איבד את כושר העבודה שלו ונקבעה לו אי-כשירות קבועה או ממושכת בשל פגיעה
שאירעה לו לאחר שנגזר דינו;**

**(2) הממונה הביא לפניו חוות דעת המובססת על חוות דעת של גורם מוסמך המנוי
בסעיף 51(ב1)(1), שלא היתה לפני בית המשפט בעת קבלת החלטתו לפי סעיף
51(א), או שלא היתה בידיעת הממונה בעת הדין לפי סעיף 51(א), ועל פי חוות
הדעת האמורות הנידון אינו מתאים לנשיאת המאסר בעבודת שירות, נוכח קיומו של
יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של אדם, לרבות בנאשם עצמו, אם יישא
הנאשם את עונש המאסר בעבודת שירות או ימשיך לשאת את עונשו בעבודת שירות;
הבאת חוות הדעת לפני בית המשפט תהיה בדרך הקבועה בסעיף 51(ב4)".**



(ההדגשות אינן במקור - ד.ס.).

15.

בנסיבותיו של המקרה הנדון - גם לאחר שנשמעו טיעוניה הצדדים - לא מצאתי הצדקה להורות על המרה של עבודות השירות שטרם בוצעו בעונש אחר זולת מאסר בפועל, ולא אוכל להיעתר לבקשת ההגנה להסתפק בהשתתף קנס ולחלופין של"צ; זאת, הן נוכח מסוכנותו של הנאשם - הנלמדת מחוות הדעת של הממונה ומהמידע המודיעיני שהובא בפני - הן בשל עקרון ההלימה, והן בשל התנהלותו של הנאשם במהלך ביצוען החלקי של עבודות שירות (9 חודשים, כאמור) על פני 13 חודשים, חלק נכבד מהזמן בגין היעדרותו של הנאשם. התנהלותו של הנאשם במהלך ריצוי המאסר שהוטל עליו בעבודות שירות ועמדתה של הממונה פורטו בהרחבה לעיל בסעיף 11 לעיל, לרבות בטיעוני המאשימה (סעיפים 8 (ב) ו-8 (ג) לעיל), ואין צורך לחזור עליהם.

16.

עסקינן בנאשם אשר הורשע בעבירות חמורות של הצתה והיזק בזדון, לאחר שהצית קטנוע משטרתי אשר חנה בסמיכות למקום מגוריו, זאת על רקע כעסו של הנאשם על התנהלות המשטרה כלפי יוצאי העדה האתיופית.

א. עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם, כפי שפורטו בפתיח של גזר הדין המקורי, הן כדלהלן:

1. " מכתב האישום עולה כי ביום 2.7.19 בשעה 18:30 או בסמוך לכך, התקיימה בצומת מת"מ בחיפה (להלן: "הצומת") הפגנת מחאה של יוצאי העדה האתיופית (להלן: "ההפגנה"), במהלכה חסמו המפגינים את תנועת כלי הרכב בצומת. בשלב מסוים עבר הנאשם במקום.

2. בהמשך היום ועל רקע כעסו של הנאשם על התנהלות המשטרה כלפי יוצאי העדה האתיופית, גמלה בלבו החלטה להצית קטנוע משטרתי אשר חנה בחנייה הסמוכה לבניין מגורים ברחוב סעדיה פז בחיפה, הנמצא ליד מגורי הנאשם.

3. באלה הנסיבות, ביום 3.7.19 בשעה 00:10... הגיע הנאשם לרחבה הסמוכה לבניין הנזכר לעיל, כשהוא רכוב על קטנוע ומצויד במיכל בנזין ובמצית, במטרה להצית את הקטנוע המשטרתי שחנה שם.

4. הנאשם החנה את הקטנוע ברחבה, נטל את המצית ואת המכל שבתוכו הבנזין, וניגש לקטנוע המשטרתי שחנה בסמוך לכלי רכב אחרים. בהמשך, שפך הנאשם את הבנזין על המושב של הקטנוע המשטרתי, הצית אש באמצעות מצית, ונמלט מהמקום, לאחר שראה שהקטנוע בוער. יצוין כי האש כובתה על ידי כוחות הכיבוי שהגיעו למקום.

5. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, הקטנוע המשטרתי עלה באש ונשרף כליל, כמו כן נפגעו מהאש שתי מכוניות שחנו בסמוך לקטנוע; כך נפגע רכב מסוג טויוטה שניזוק בחלק האחורי ובתא הנוסעים, וכך נפגע רכב מסוג שברולט שניזוק בדופן שמאלית מאחור".

ב. בגזר הדין המקורי עמד בית המשפט (מפי כב' הש' פוקס) על עקרונות הענישה, חומרתה של עבירת ההצתה, הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצועה, מידת הפגיעה בהם, הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, התכונן המוקדם, ההכנה, קריאת התיגר נגד משטרת ישראל ומערכת אכיפת החוק, השעה המאוחרת שבה בוצעה העבירה (אישון לילה, שעה שאין מי שיוכל להתריע ולהזעיק את כוחות הכיבוי וההצלה והסיכון שבהתפשטותה של אש בלתי מבוקרת), ומאידך גיסא על מחאת ההמונים שהלהיטה את הרוחות; בית משפט סקר את מדיניות הענישה הנוהגת והעמיד את מתחם העונש ההולם על טווח של 18 - 36 חודשי מאסר בפועל.

יחד עם זאת, נדרש בית המשפט לסוגיית השיקום, בין השאר על רקע תסקירו החיובי של שירות המבחן והשתתפותו בקבוצה טיפולית, עובר למתן גזר הדין. שירות המבחן התייחס לגילו הצעיר של הנאשם, הבוגר 12 שנות לימוד, אשר עבד עובר למעצרו כשליח, ולאחר תחילתו של ההליך הפלילי עבד ביחד עם אביו בחנות תבלינים משפחתית. כן ציין כי הנאשם התגייס לצבא, אך בעקבות מספר אירועים שבמסגרתם ערק מהשירות, נידון לתקופת מאסר, ובהמשך שוחרר מצה"ל בשל חוסר התאמה. הנאשם מסר כי התקשה להסתגל למסגרת הצבאית בשל רצונו להתמיד בענייני כדורגל שבהם השתתף מאז גיל 12. שירות המבחן דיווח כי רמת הסיכון של הנאשם נמוכה, ובהתחשב במוטיבציה שהביע להשתלב בהליך הטיפולי ובגילו הצעיר, המליץ להעמידו במבחן לתקופה של 18 חודשים, שבמהלכה ישולב בהליך טיפולי המיועד לצעירים, להשית עליו מאסר מותנה ממושך, התחייבות ושירות לתועלת הציבור בהיקף של 250 שעות למשך שנה, על מנת שלא לפגוע בתפקודו ובתעסוקתו. עוד צוין בגזר הדין:

" שירות המבחן התרשם כי מעשיו של הנאשם בוצעו על רקע תחושות קשות של עוינות, כעס ותסכול שחווה מול גורמי אכיפה החוק באותה תקופה, לצד דפוסי התנהגות ילדותיים, קושי בדחיית סיפוקים והעדר בשלות רגשית - אלה עומדים בבסיס הליך השיקום של הנאשם, ואלה יש לבכר, בנסיבות בהן הנאשם מבין את חומרת מעשיו ופניו לשיקום.

עוד התרשם שירות המבחן כי ההליך הפלילי מהווה עבור הנאשם גורם מרתיע וכי בעקבותיו הוא לוקח אחריות על מעשיו, מבין את הכשלים שהביאו אותו לביצוע העבירות, ומעוניין בשיקום, וגם לכך אתן את הדעת" (עמ' 21 לגזר הדין).

ג. במסגרת סקירת נסיבותיו האישיות של הנאשם כתב בית המשפט, כדלהלן:

"40. בשקלול כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי בעניינו של נאשם קיימים נתונים חיוביים המעידים על פוטנציאל שיקום של ממש, באופן המצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם. דומה כי זהו המקרה המתאים לבכר שיקולי שיקום, ולאפשר לנאשם, צעיר כבן 21, שאמנם טעה בביצוע עבירות חמורות, לפתוח דף חדש ולעבור הליך שיקום, על מנת שינותב לחיים נורמטיביים כאזרח שומר חוק, תחת פיקוחו של שירות המבחן.

אני סבורה כי יש לאמץ את המלצות שירות המבחן בהעדפת סיום ההליך דנן בדרך של שיקום, משמדובר בגורם מקצועי שבחן את עניינו של הנאשם בקפידה - גם בנסיבות בהן אין אני מקבלת את מלוא ההמלצות, קרי את ההמלצה לשל"צ, בשונה מהמאסר בעבודות שירות, ההולם את המקרה.

דומה כי גם הציבור וגם הנאשם ייצאו נשכרים אם הנאשם ישלים את השיקום בו החל בשילובו בחברה כאזרח שומר חוק, היודע את גבולותיה המותרים והאסורים של הזכות החוקתית לחופש ביטוי, הזכות להפגין והזכות למחות.

הנאשם מוזהר כי אם חלילה יסור מהדרך או יפר את צו המבחן בכל דרך אחרת, יחזור לבית המשפט לדין מחודש בעונש שיוטל עליו.

41. עוד אדגיש כי בקביעת העונש של הנאשם התחשבתי בהודאתו, בתקופה בה שהה במעצר מאחורי סורג ובריח, ובתקופה הארוכה בה שהה במעצר בפיקוח אלקטרוני, כשברקע מדווח כי לנאשם אין הרשעות קודמות, מעבר להרשעות במהלך השירות הצבאי.

42. על כך אוסיף את גילו הצעיר של הנאשם וחוסר בשלותו, אשר היה בהם כדי להסיט את הנאשם שלא בטובתו לביצוע המעשים בהם הודה והורשע, בנסיבות בהן בשל גילו, טרם סיגל לעצמו חוסן פנימי אשר יש בו כדי לסייע בעמידה איתנה גם מול הפגנות המוניות וחריגות - בביטוי. עתה דומה כי במהלך השיקום יוכל הנאשם להפנים ולהבין את הכשלים שבגינם הוא עומד לדין, ולהישמר מפניהם, כפי שגם הצהיר בפניי".



ד. לאחר כל אלה גזר בית המשפט על הנאשם עונשים כאמור בפתיח לגזר הדין המשלים, בין השאר הזהיר בית המשפט את הנאשם כדלהלן:

"הנאשם מוזהר שלא לחרוג ממסגרת התוכנית שגובשה ע"י הממונה, משום שאם יחרוג עלול הוא לבצע את יתרת תקופת המאסר מאחורי סורג ובריא".

17. אכן, בקשת הממונה להפקעת עבודות השירות באה על רקע מעצרו של הנאשם, חוות הדעת המשטרית והמידע המודיעיני שהובא בפניה, ולא בגין האופן שבו ביצע את עבודות השירות לכשעצמן. דא עקא שטענתה של ההגנה שלפיה הנאשם ביצע את עבודות השירות על הצד הטוב ביותר, למעט היעדרויותיו בשל הסגרים ותאונה שעבר, אינה עולה בקנה אחד בלשון המעטה עם המידע שנמסר בחוות הדעת שהוגשו בעניינו על ידי שב"ס, וברי כי גם להתנהלות זו משקל בבחינת השאלה לעניין העונש שראוי לגזור על הנאשם בגין התקופה שנתרה לריצוי מאסרו.

מהמסמכים שהוגשו על ידי שב"ס כמפורט לעיל, עולה כי ביום 2/2/21 נותרו לנאשם 125 ימים לריצוי בעבודות שירות, ואילו ביום 30/9/21 נותרו לו 76 ימים. דהיינו, **הנאשם ריצה רק 49 ימי מאסר בעבודות שירות במשך 7 חודשים** - החל מ- 7/2/21 סיומו של הסגר האחרון עד ליום מעצרו (6/9/21) - **ובממוצע 7 ימי עבודות שירות בחודש**. זאת, עת ניתנה לו הזדמנות של ממש לשיקום, הוא לא נאלץ להסתובב עם קב"ים ולא בטל ממלאכתו בגין סגרים. הובהר לנאשם יותר מפעם אחת, לרבות במשרדי הממונה, שאף הזהירו בחומרה, כי עליו לעמוד בתכנית שהתווה לו הממונה בדוקנות.

אלמלא החליט בית המשפט לסטות ממתחם הענישה משיקולי שיקום בגזר הדין המקורי, היה מקום להשית על הנאשם עונש חמור באופן משמעותי מזה שהושת עליו, במסגרת מתחם הענישה שהועמד כזכור על טווח של בין 18 ל-36 חודשי מאסר.

בסופו של יום, לא ניתן שלא להתרשם כי הנאשם לא ניצל את ההזדמנות שניתנה לו, כשהוא מודע היטב לכך שחריגה מהתכנית שגובשה על ידי הממונה עלולה להוביל למאסרו סורג ובריא.

18. יודגש כי בקשת הממונה באה על רקע החשש לנאשם ולסביבתו ובכלל זה המועסקים יחד עמו במקום העבודה. נוכח הדברים שנכתבו בפרפרזה שהועברה להגנה, מעבר לדברים שהובאו בפני בית המשפט במעמד צד אחד, לא ניתן שלא לתת משקל לעמדת הממונה, שלפיה **"לא קיים מקום במסגרת עבודות השירות אשר יכול להבטיח את שלומו ו/או את שלומם של אחרים"**. משכך, כנקבע גם בהחלטתי מיום 12/10/21, נתקיים האמור בסעיף 51(א1)(2) לחוק העונשין: **"הנידון אינו מתאים לנשיאת המאסר בעבודות שירות, נוכח קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של אדם, לרבות בנאשם עצמו, אם יישא הנאשם את עונש המאסר בעבודות שירות או ימשיך לשאת את עונשו בעבודות שירות"**.

בנסיבות העניין, ממילא אין מקום להפנות את הנאשם לשירות לתועלת הציבור, מעבר לכך שאין הצדקה לתת חיזוק חיובי לנאשם שאינו מבצע את עבודות השירות כהלכתן וכסדרן. כך גם לגבי עונש כספי שאינו הולם את חומרת העבירות שביצע הנאשם. עיינתי בפסקי הדין שאליהם הפנתה ב"כ הנאשם, לגבי מקרים שבהם הושת קנס על נאשמים חלף ימי המאסר שנתרו לריצוי בעבודות שירות, ואין הנדון דומה לראיה. כך בעניין **קרקוקלי הנ"ל**, להבדיל מהמקרה הנדון דידן, דובר בנאשם אשר בית משפט השלום גזר עליו קנס חלף עבודות השירות, זאת בהתחשב בכך

שבמועד פקיעת עבודות השירות נותרו לו לבצע 14 ימים בלבד, כאשר הן הסניגורית והן הממונה היו תמימי דעים כי עד להפסקת עבודות השירות ריצה הנאשם חלקו הארי של עונשו (כשלושה חודשים) כנדרש ואף לא נטען כי הערים קשיים בהקשר זה. כך גם בעניין **אללוף הנ"ל**, לגבי נאשם 4 שאליו הפנתה הסניגורית, הגיעו הצדדים להסדר טיעון סגור לפיו יושתו עליו 2 חודשי מאסר לריצוי בעבודת שירות, לצד ענישה נלווית. דא עקא שהממונה על עבודות השירות חיווה דעתו כי על יסוד חוות דעת של מודיעין משטרת ישראל לפיה קיימת מסוכנות כלפי הנאשם, לא ניתן לשלבו בעבודת שירות. חרף בקשת המאשימה כי עונש המאסר ירוצה במאסר בפועל, השית בית המשפט על הנאשם קנס נוסף, זאת בהתחשב בין היתר בכך שמדובר בנשוי טרי, שהחל בהליך שיקומי, וכן בחלקו של הנאשם בביצוע העבירות, ביחס לשותפיו. מקרים אלה שונים מענייננו ואין בהם כדי לסייע לנאשם.

19. לא נעלמו מעיני השיקולים של שירות המבחן (עובר למתן גזר הדין המקורי) ההגנה ובית המשפט לגבי הסיכון וההשלכות שבשליחתו של בחור צעיר לריצוי מאסר מאחורי סורג ובריח. דא עקא, שהנאשם שהה במעצר משך כשלושה שבועות מיום 3/7/19 - 25/7/19, וכן נעצר פעמיים נוספות בחודשים נובמבר 20' וספטמבר 21', בחשד לביצוע עבירות אחרות. אכן, יש ממש בטענתה של הסניגורית המלומדת כי לא הוגש נגד הנאשם כתב אישום נוסף, ואין מקום לזקוף את מעצריו לחובתו, אך לא תהא זו הפעם הראשונה שהנאשם שוהה מאחורי סורג ובריח.

כן נתתי דעתי לכך שהנאשם מצוי תחת צו מבחן ולכאורה בפיקוחו של שירות המבחן. דא עקא, שהנאשם לא השתלב בקבוצה טיפולית כלשהי במסגרת שירות המבחן, כנטען על ידי באת כוחו, והדברים נותרו עלומים.

כך או כך, משהחליטה כב' הש' פוקס להאריך את תקופת המבחן עוד ביום 14/3/21 למשך 18 חודשים נוספים, ניתן יהא להותיר את הנאשם במבחן גם לאחר מאסר קצר, למשך מרביתה של שנת 22', ככל ששירות המבחן ימצא זאת לנכון.

20. סוף דבר

בהמשך לגזר הדין שניתן על ידי כב' הש' רבקה פוקס ובהמשך לכל המקובץ לעיל, אני קובעת כי הנאשם ירצה את יתרת התקופה של המאסר שהושת עליו בין כתלי הכלא. אשר לחישוב ימי המאסר, אני רואה להעדיף את עמדת הממונה על פני עמדתה של ההגנה וקובעת כי הנאשם ייאסר לתקופה של 112 ימים, בניכוי תקופת מעצרו בתיק זה.

יתר חלקי גזר הדין יעמדו בעינם, כאמור בסעיף 2(ג), (ד) ו- (ה) לעיל, למעט תקופת המבחן.

אני קובעת כי הנאשם ימצא במבחן החל מיום שחרורו למשך 12 חודשים נוספים, על מנת שיהיה סיפק בידי שירות המבחן לשלבו בקבוצה טיפולית.

גזר הדין המשלים יועבר לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתן היום, כ"ד כסלו תשפ"ב, 28 נובמבר 2021 במעמד באי כוח הצדדים והנאשם.