

## ת"פ 30387/07 - מדינת ישראל נגד אלעזר פיטיגו

בית המשפט המחוזי בחיפה  
ת"פ 30387-07-19 מדינת ישראל נ'  
פיטיגו (עוצר/אסיר בפיקוח)  
לפני כבוד השופט דיאנה סלע, סגנית נשיא  
המאמינה  
מדינת ישראל  
נגד  
אלעזר פיטיגו (עוצר בפיקוח)  
הנאשם

### גזר דין משלים

1. ביום 27/7/20 ניתן גזר דין (מפי כב' הש' פוקס) בעניינו של הנאשם, וגזר דין משלים זה מהוות חלק בלתי נפרד הימנו. נוכח יציאתה של כב' הש' פוקס לחופשת פרישה, ינתן גזר דין זה על ידי, לאחר שמייעת טיעוניהם המשלימים של הצדדים ושל הנאשם. (השו רע"פ 8589/20 **משה דין נ' מדינת ישראל** (21/11/21), מפי כב' הש' קרא).

### 2. העובדות הضرיקות לעוניינו:

ה הנאשם הורשע על יסוד הodium במסגרת הסדר טיעון בעבירות של הצתה - לפי סעיף 448(א) רישא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: החוק העונשין) והזק בזדון - לפי סעיף 452 לחוק העונשין, ונגזרו עליו עונשים כדלהלן:

#### "אחרית דבר"

43. לאחר ש שקלתי את מכלול הנטיות, כמפורט לעיל, את חומרת העבירות ונסיבותהן, לצד הודהת הנאשם, החרטה שהבע וגילו הצעיר, ולאחר מכן מצאתי כי עניינו של הנאשם נופל בגדיר המקרים החריגים המצדיקים חריגה ממתחם העונש ההולם לקולא, אני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

#### א. 9. **חודשי מאסר אשר יבוצעו בעבודות שירות.**

על הנאשם להתייצב ביום 14.9.20 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביחידת עבודות שירות, מפקדת מחוז צפון, רח' הצלנות 14, טבריה.

עבודות השירות יבוצעו במרכז לטניס בישראל - חיפה, רח' צביה יצחק 2, חיפה, בימים ובשעות על פי האמור בדיון ובהתאם לחווות דעת הממונה.

על הנאשם ליצור קשר עם המפקח האחראי מר ביתון חוני מרדי בטלפון: 050-6096312.

ה הנאשם מזוהה שלא לחרוג מסגרת התוכנית שגובשה ע"י הממונה, משום שם יחרוג עלול הוא לבצע את יתרת תקופת המאסר מארגוני סורג ובריה.

#### ב. **צו מב奸 לתקופה של 18 חודשים.**

תחילה תוקפו של הצו ממועד מתן גזר הדין. בתקופה צו המבחן יעקבו שירות המבחן אחר המשך שיטוף

עמוד 1

הפעולה של הנאשם עם גורמי הטיפול והשיקום.

הסבירתי לנאשם את משמעותו המבחן בלשון ברורה, כהוראת הדין, והזהרתי אותו כי אם לא י מלא אחורי או יעבור עבירה נוספת, יהיה צפוי לחזור לבית המשפט לקבעת עונש ראי על העבירות בהן הורשע בתיק זה, מעבר לכל עונש שייגזר בשל עבירה נוספת, ככל שתתוווסף, וזאת בנוסף לאומר לעיל.

**ג. 9** חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים וה坦אי שהנאשם לא יעבור עבירות אלימות לגוף או לרכוש מסווג פשע.

**ד. 4** חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים וה坦אי שהנאשם לא יעבור עבירות אלימות לגוף או לרכוש מסווג עוון.

**ה.** לעניין הפיזי - המאשימה לא הציגה מסמך אודות שיעור הנזק שנגרם לקטנו ולרכבים הנוספים שניזוקו, אף לא הודיעה האם התקבל פיזוי על הנזקים מחברות הביטוח.

חרף האמור, מצאתי להטיל על הנאשם לפצות את בעלי הרכבים שנפגעו, על עוגמת הנפש שנגרמה להם - בסך של 2,000 ש"ח **לכל אחד** משני המתלווננים הנזכרים בכתב האישום.

הפיזוי ישולם בדרך של הפקדת סכום הפיזוי בקופה בית המשפט עד ליום **27.7.2021**.

המאשימה תמסור פרטיו חשבון בנק של בעלי שני הרכבים לצורך העברת התשלום לידייהם.

ו. נוכח גילו הצעיר של הנאשם והעונשים שהושתו עליו, לרבות תקופת המאסר בעבודות שירות, לא מצאתה להטיל עליו תשלום קנס".

ביום 21/9/21 החל הנאשם בפעולות שירות, אם כי לא השלימן עד כה, חרף הזמן הרב שעבר ממועד מתן גזר הדין, בנסיבות שיפורטו להלן.

**3.** ביום 30/9/21 הגישה הממונה על עבודות השירות, סג"ד אלה לביא, מפקחת שלוחת צפון ייחידת ברקאי (להלן: הממונה), "בקשת לשינוי גזר דין מטען מודיעין", זאת מכוח סמכותו של בית המשפט הקבועה בסעיף 51 לחוק העונשין, שבמסגרתה צינה, בין היתר, כדלהלן:

"מדובר בעובד שירות תושב חיפה. הנ"ל נשבט ע"י כבוד בית המשפט בתאריך 27/7/2020 ל - 9 חודשים אשר ירוצו בעבודות שירות, בגין הצתה או שריפה, נקבע כי יכול בריצוי העונש ביום 20/9/2020 וזאת לאחר שניתנה חוות דעת חיובית מטעם הממונה לריצוי מאסרו בדרך זו.

1. הנ"ל התציב בתאריך        לתחילה ריצוי עונשו.

2. **בין התאריכים 21/9/21 - 8/9/21 נעצר על ידי משטרת ישראל בגין חשד לניסיון רצח.**

3. נוכח מעצרו הועברה פניה למשטרת ישראל לצורך קבלת עדמלה להמשך העסקתו של הנדון בעבודות שירות.

4. בתאריך 30/9/21 **התקבל חוות דעת עדכנית מטעם גורמי מודיעין** משטרת ישראל ממנה עולה כי הנדון אינו מתאים לריצוי מאסר על דרך עבודות שירות וזאת נוכח **קיומו של מידע בדבר מסוכנות ממנו או כלפיו**. משטרת ישראל מתנגדת להעסקתו בעבודות שירות. מצ"ב חוות דעת קמ"ס.

5. **יתרת הימים בעבודות שירות - 76 (לא שישי שבת, חיים על פי דת) יתרת הימים מהחורי סוג ובירוח - 112.**

6. עבודות השירות הנה עבודה בקהילה תוך חשיפה לקהל הרחב, בנסיבות המידע המפורט לעיל נמצא כי הנדון אינו יכול לשמש עובד שירות בשל החשש לו ולסביבתו ובכלל זה המועסקים יחד עמו במקום

- העבודה, מה גם קיימת חובת שקיות כלפי המושיק שהנו גורם ולונטרו בקהילה.
7. נוכח העולה מאופי הפרפרזה (העדר קביעה כי ניתן להעטיקו בהרחקה מאזור מסוים) לא קיים מקום במסגרת עבודות השירות אשר יכול להבטיח את שלוותו /או שלום של אחרים.
8. **לאור האמור הריני פונה לכבוד בית המשפט, מתוקף סמכותו ע"פ סעיף 51(א)(1) בבקשת ****לבחון שינוי גזר דיןו של הנאשם.******
9. **כמו כן, נבקש הפסקה זמנית לריצויו עונשו בעבודות שירות עד קבלת החלטת בעניינו.**
10. מובהר, המידע הגולמי מקורי משטרתי ואינו חשוף בפני המmono או מי מטעמה באם בית המשפט מבקש לבחון המידע הגולמי, יש לזמן באמצעות הפרקליטות, את נציג מודיעין מטעם משטרת ישראל להבאתו בפני כב' בית המשפט והציגו במעמד צד אחד במסגרת הדיון שיקבע.
11. **לקביעת מועד דיון בהקדם ועדכון המmono אודה.**
4. **בדיוון שהתקיים בפניי ביום 21/10/2018 במעמד הצדדים, קצין המודיעין פקד אלירן כהן (להלן: קצין המודיעין)** וה הנאשם, הודיעה ב"כ המשימה כי היא חוזרת על בקשת המmono וכי קצין המודיעין יוכל להציג לבית המשפט את המידע המודיעיני ככל שהדבר ידרש. לאחר שהוברר כי הנאשם נעצר ליוםים ושוחרר, הודיעה ב"כ המשימה כי אין בידי מידע אם הנאשם עדיין חשוד במסגרת הילין השני.
- ב"כ הנאם מסרה כי המשיב אכן נעצר ליוםים שלאחריהם שוחרר למעצר בבית לימים בלבד, וחזר לרצות את עבודות השירות, עד אשר נאמר לו שקיים מידע שאינו מאפשר לו להמשיך בביצוען. לטענתה, לדבריו הנאשם אין מסוכסך אם איש, ובחקירותו במושטרה אף נאמר לו כי על פי החשד אדם אחר ביצע את המעשים. כן הוסיפה כי הבחן של עברו בוצע הריי בגינוי הנאשם, מרצה עם הנאשם עבודות שירות, ואין ביניהם כל סכסוך. לטענתה, "נותרו למשיב 76 ימי עבודות שירות ו- 112 ימים מאחוריו סורג ובריה", ולמעשה ריצה עד כה חמישה חודשים חדשים עבודות שירות "על הצד הטוב ביותר". כן הוסיפה כי אין לה במקורה זה אלא לสมור על בית המשפט אשר יבחן את המידע שיוצג בפניו ויחליט אם מדובר במידע מהימן, מעודכן ומוצלב, ויבחן האם לא ניתן לאפשר למשיב לבצע עבודות שירות כלל, וככל שהדבר יהיה אפשרי יוכל הנאשם להמשיך לרצות את עבודות השירות בהרחקה מהעיר חיפה, דהינו במרכז הארץ בצפונו.
- בשלב זה הופסק הדיון בבית המשפט שמע את קצין המודיעין במעמד צד אחד.** הפורטוקול החסוי של עדותם של קצין המודיעין הוקלד במסמך וורד ונשמר בכספת בית המשפט.
- לאחר שchodש הדיון במעמד הצדדים, עתרה ב"כ הנאשם לקבל פרפרזה של הדיון שהתקיים במעמד צד אחד, وكצין המודיעין הודיע כי עליו להתייעץ בנושא; משכך, נדחה המשך הדיון בבקשתה ליום 21/12/2018; המשימה נדרשה להודיע אם ניתן להעביר להגנה פרפרזה של המידע שנמסר לבית המשפט, ונקבע כי הצדדים יסכמו טיעוניהם בישיבה הנדרשת.
- כן ניתן במעמד זה צו להפסיק זמנית של עבודות השירות שמרצה הנאשם עד למתן החלטה אחרת בעניינו.
5. בישיבת יום 21/12/2018 הוגשה לבית המשפט פרפרזה שהועבירה לב"כ הנאשם וזה לשונה: "**אליעזר פיטיגן נשלח ע"י שחר עוזרי לפגוע באבירם קצב במסגרת הסכסוך בין שחר לאבירם.**

**6. במהלך הדיון שתו הצדדים טיעוניהם בפני בית המשפט, כדלהלן:**

**א. המשימה** הודיעה כי מצטרפת לבקשת המmono והמשטרה, ובהתמורה לסמכו של בית המשפט להשית על הנאשם עונש אחר מכוח סעיף 51(א)(2) לחוק העונשין, עטרה לגזר על הנאשם מאסר בפועל חלף עבודות השירות. לדידה, בנסיבות העניין המידע המודיעיני שהתקבל מוביל למסקנה הנטענת בבקשת המmono כי **"קיים יסוד**

סביר לחשש לפגיעה בגופו ובחיו של אדם, לרבות בנאשם עצמו" (לענין זה ביקשה ללמידה מע"פ 13/10/85) **בשנה נ' מדינת ישראל** (3/4/14), מפי כב' השם).

**ב. ההגנה**, אשר ביקשה לאבחן את פסק הדין אליו הפניה המאשימה בטענה כי הוא שונה מהמקרה הנוכחי, התנגדה לשילוחו של הנאשם אל מאחורי סוג ובריח ליתרת תקופת עובדות השירות, בטענה כי המידע המודיעיני שהוגש לעיינה, כעולה מהפרפרזה, אינו מצדיק הפסקה של עובדות השירות, ואינו מצביע אפילו על חשד סביר העשי להביא להארצת מעצרו של הנאשם. לטענתה, לא ברור לאיזו תקופה מתיחסת הפרפרזה משאיתן נשאת כל תאריך, היא אינה מהימנה או מוצלבת במידענים נוספים, ולמעשה לא הוגש כל כתוב אישום כנגד האדם שלכוארה ביקש, על פי הפרפרזה, מהנאשם לבצע את המעשה וספק אם נוצר בתיק.

בנסיבות העניין, סבורה ב"כ הנאשם כי מכוח סמכותו של בית המשפט להשיט על הנאשם "כל עונש אחר", אין כל מניעה כי הנאשם ירצה את יתרת עובדות השירות במקום אחר המרוחק מהעיר חיפה, לרבות במרכז הארץ. לחפותן עתרה להשיט על הנאשם עונש אחר בדמות קנס כספי, אשר לא הוטל עליו במסגרת גזר הדין או שירות לתועלתו הציבור, בשים לב לכך שבגזר הדין ניתן גנד צו מבחן למשך 18 חודשים, והנאשם אף אמר להיפגש עם קצינת המבחן על מנת להתחליל להשתלב בקבוצה טיפולית.

כן טעונה, כי הנאשם ריצה 5 חודשים עובדות שירות, ונותרו לו 76 יום נוספים לריצוי בלבד, זאת בניגוד לטענת הממונה כי נותרו לו 112 ימים, אשר אינה לוקחת בחשבון כי עובדות השירות משתרעות על 5 ימים בשבוע בלבד, ללא סופי שבוע וחגים.

**7.** ביום 21/10/12, לאחר שבחנתי את בקשה הממונה, שמעתי את עדותם של קצין המודיעין ואת טיעוני הצדדים, והתרשםתי כי אכן מתקיימת בענייננו הוראותו של סעיף 51(א)(2) לחוק העונשין לפיו קיימים **"יסודות סביר לחשש לפגיעה בגופו ובחיו של אדם, לרבות בנאשם עצמו, אם... ימשיכן לשאת את עונשו בעבודות שירות"** - הוריתי על הפסקה שיפוטית של עובדות השירות, כמבוקש על ידי הממונה והמאשימה, מטעמיהם.

nocach דברי הממונה כי נותרו לנאשם 112 ימים לריצוי מאחורי סוג ובריח, ומנגד טענת ההגנה כי יש לעורוך אבחנה בין נאשם שריצה מקצת שירות לבין הנאשם דין, וכי נותרו לנאשם 4 חודשים בלבד ברוטו, שטחו הצדדים טיעוניהם בסוגיה זו לשם הכרעה בעניישה החלופית שתוטל על הנאשם.

#### טייעוני הצדדים הענישה החלופית ויתרת הימים שנותרו לריצוי

#### טייעוני המאשימה

.8

**א. ב"כ המאשימה** חזרה על בקשהה כי את יתרת הימים שנותרו, הינו 112 ימים כעולה מעמדת הממונה, ריצה הנאשם מאחורי סוג ובריח. לטענתה מדובר בגזר דין שניתן ביום 27/7/2012, שם הרחיב בית המשפט אודות חומרת מעשיו של הנאשם, אשר **הציג קטנו משטרתי באקט של התרסה**, וקבע כי מתחם העונש הולם את מעשי נועז בין 18 ל- 36 חודשים מאסר. עם זאת, nocach המלצה החיובית של שירות המבחן והסכמה המדינה, סטה בית המשפט ממתחם העונשה מטעמי שיקום, והשיט כאמור על הנאשם עונש לריצוי בעבודות שירות. לטענת ב"כ המאשימה, אילו לא היה הנאשם נמצא מтайים למבצע עובדות שירות, תקופת המאסר שהייתה ארוכה מזו שנגזרה.

**ב.** עוד טעונה ב"כ המאשימה כי גם התנהלותו של הנאשם לאחר מתן גזר דין אינה מצדיקה קיצור של יתרת תקופת המאסר או השתת עונש אחר זולת עונש מאסר. לענין זה הפניה לכך שביום 5/1/21 פנה שירות המבחן לבית המשפט בבקשת להפקיע את צו המבחן לאחר שניתן בעניינו של הנאשם, וגם הממונה הגיש עמדתו בבית המשפט ביום 11/3/21, בה פרט את התקופה בה נעדר הנאשם מעבודות השירות בשל מעצר בגין אחר שלא הוגש בו כתוב אישום, ולכך שנערכה לנאשם שיחת אזהרה כי הפר את הסדר והמשמעות. כן צינה כי ביום 21/3/14, לאחר שהונח בפני

המשפט תספיר, שבמסגרתו המליך שירות המבחן להערכת תקופת המבחן, וכןה הסכמת המדינה לכך, האריך בית המשפט (כב' הש' פוקס) את צו המבחן למשך שנה וחצי. ביום, ככל שהנאשם היה מרצה את עובדות השירות כסדרם, הוא היה אמור לסייםם. בנסיבות אלה, ובהתחשב בכך שהעונש בצדה של העבירה שבה הורשע הנאשם הוא מסור בפועל. דא עקא שלآخر שניתנו לנאשם פעמיחר פעם הזדמנויות להשלים את עובדות השירות והוא לא עשה כן, סבורה ב"כ המאשימה כי השתת עונש כספי חלף בעבודות השירות או קיצורן בעבר מסר שני, תהווה "מתן פרט" לנאשם, וראוי בנסיבות העניין כי הנאשם ירצה את יתרת התקופה מאחורי סורג וברית.

ג. לחיזוק טיעוניה הגיעה לבית המשפט את עדמת הממונה, הנזכרת בטיעוניה, שנערכה על ידי על ידי נציגת שב"ס

הגב' Shiran צ', לגבי הנאשם ביום 21/3/2011, במהלך ביצוע עבודות השירות:

"מדובר במאי שנדון ל - 9 חודשים עבודות שירות בתיק 19-07-30387 מוחז' חיפה בגין גרים נזק לרכוש בזדון או ברשותו, הצתה או שריפה.

נקבע מועד תחילת ריצוי בתאריך 14/9/2020. הנדון התיצב במועד כנדרש, קרא נלים וחתם על הכללים.

בין התאריכים 16/11/2020-16/11/2020 היה עוצר לימיים בגין תקיפה. (לא כתב אישום).

ב坦אריך 2/2/21 הפר את הסדר והמשמעת בעקבות יוכוח עם עובד שירות נוסף במקום העבודה (בית העלמי שדה יהושע).

#### **זמן לשיחת אזהרה במשרדי הממונה על עבודות השירות, הוזהר בחומרה וחזר לעבודה.**

הנדון ריצה עד כה **64 יום** בעבודות שירות.

**יתרת ימים בעבודות שירות - 125. יתרת ימים מאחורי סורג וברית - 181.**

#### **טייעוני ההגנה**

**.9**

א. ב"כ הנאשם, אשר חזרה על התנגדותה לשילוחו של הנאשם למסר בפועל, הדגישה כי עסקין בנאשם נעדר עבר פוליל, כי העבירות בתיק זה בוצעו על ידי ביולי 17', ומماז לא הוגשנו נגדו כתבי אישום נוספים. ב"כ הנאשם הסכימה כי הייתה תקופה במהלך ידע שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן עליות ומורדות, אך מדובר לדידה בחלק מהליך שיקום שהנאשם עobar במסגרת צו המבחן שהוטל עליו בגין הדין. מכל מקום, לטענתה, בנסיבות העניין אין קשר בין הבקשה להפקעת צו המבחן מחודש מרץ 21' לבין הבקשה הנדונה, שכן אינה קשורה לאופן ריצוי עבודות השירות על ידי הנאשם, אלא מתבססת על חוות הדעת של משטרת ישראל בלבד. לטענתה, בפועל מאז החל הנאשם ביצוע עבודות שירות לא הוגשה כל בקשה מטעם הממונה עבנינו ולא נערך לו כל שימוש שבעתיו החליט הממונה על הפסקת עבודות השירות, בשל התנהלותו כלשהו מצדיו של הנאשם בנוגע לריצוי עבודות השירות.

מרכז בבקשתו ללמידה כי הבקשה של שירות המבחן הייתה מרעיתה עבור הנאשם והוא שיתף פעולה עד היום.

ב. משבטבקשה ב"כ הנאשם להסביר מדוע ריצה רק חמישה חודשים עבודות השירות מאז 20/9/2014, השיבה כי הנאשם מסר לה שבמהלך הסגרים נבצר ממנו לבצע את עבודות השירות, והוא אף נפגע בתאונת דרכים, והתניד בעזרת קבאים משך תקופה בלתי מבוטלת. לאחר שהחלים חזר לביצוען (ב"כ הנאשם אף הציג מסמכים רפואיים). לעניין זה הדגישה ב"כ הנאשם כי בעת מעצרו בחשד לביצוע עבירה אחרת, כמפורט לעיל, הוא עדין התהלהק עם קבאים.

בשלב זה, השיב הנאשם לבית המשפט כי תאונת הדרכים אירעה בחודש נובמבר 20', ואולם לאחר שבית המשפט אמר לו כי התאונה אירעה באוקטובר 20' ולא בנובמבר כתענותו, והוא הבהיר להסביר כיצד זה לא ריצה את עבודות השירות במהלך שנת 2021, טען הנאשם כי עבר "שתי תאונות וגם היו חיים וסגרים", אך שנדרש להשיב מתי אירעה

התאונת השנייה מלמל, כאמור כי אין זוכר. גם באת כוחו מסרה כי אין ברשותה מסמכים לגבי התאונת השנייה.  
ג. לסיום, הפantha ב"כ הנאשם לחוות הדעת החזיבית של הממונה במועד גזר דין, וטענה כי עסקין בנאשם בן 23, נטול עבר פלילי, אשר ביצע עבודות שירות משך תקופה לא מבוטלת קרוב ל- 6 חודשים, לא הוגש נגדו כתב אישום נוספת, וכי הבקשה מבוססת על מידע מודיעיני, שלטעنته, אין לו קשר לנאשם, אין לו המשיכות, והוא לא הגיע לכך הגשת כתב אישום נגדו. לפיכך, חזרה על בקשתה להטיל על הנאשם קנס ולחלוון שירות לתועלת הציבור (של"צ) לתקופה שתקבע על ידי בית המשפט.

指出 כי משנתבוקשה הסוגורית להבהיר מה ההבדל לעניין מסוכנותו של הנאשם בין של"צ לבין עבודות שירות, השיבה כי במסגרת של"צ, להבדיל מעבודות שירות, לא יהיה הנאשם בסמכות שב"ס, ולטעنته אין כל מניעה לשלבו במסגרת אחרת.

כן הוסיפה כי שליחת הנאשם אל מאחורי סORG ובריה תפגע בהליך השיקום שהוא עבר, ותביא לרגרסיה בשל "התערבותות" עם אסירים אחרים בבית הסוהר. (لتמיכה בעתרתה להשיט על הנאשם קנס הפantha לת"פ (מחוזי ת"א) מדינת ישראל נ' אלוף (17/6/13), מפי כב' הש' גורפינקל (להלן: עניין קראקוקלי), ולת"פ (שלום ת"א) 17-08-49418 מדינת ישראל נ' קראקוקלי (19/4/19), מפי כב' הש' אמיר (להלן: עניין אלוף)).

דברי הנאשם: "כמו שעצרו אותי בתיק זהה, זו לא פעם ראשונה שעוצרים אותי או שמעכבים אותי. על סמך מה, אני לא יודע. זו לא פעם ראשונה שעצרו אותי ככה ברחווב או שהכניסו אותי לתוך בניינים, הפשטו אותי ועשו עלי" חיפוש. אולי בגלל שאני אתיופי, אני לא יודע למה הם עושים את זה. אני שומע דברי בית המשפט לפיהם טוען שנשלחת עלי ידי שחר עוזרי לפגוע באבירם קצב במסגרת סכ손 בין שחר לאבירם. אני חשב שבית המשפט צריך להתחשב בי. אבירם קצב איתי בעבודות השירות, הוא אוכל איתי, יושב איתי, הכל. אני לא יודע איך הם הגיעו למסקנה זו. גם ביקשתי שיעמטו אותי עם הבן אדם, הבן אדם שאיתי בעבודות השירות, באותו חדר והכל, ולא עשו שום דבר.

**לשאלת בית המשפט -** כתוב שביום 2/2/21 הפרתי את הסדר והמשמעת בעקבות ויכוח עם עובד שירות נושא במקומ העבודה, זומנתי לשיחת הבירה במשרדי הממונה על עבודות השירות, הזזהרתי בחומרה וחזרתי לעבודה (מסמר מיום 11/3/21 מיחידת ברקאי, פניה של Shiran Cz לעו"ד דוד יזרעאלי, סגן פרקליטות מחוז חיפה), ועד אז ריציתי רק שליש מהימים והייתה יתרת ימים של 181 מאחורי סORG ובריה. לשאלת בית המשפט מה קרה שRICTI כל כך מעט ימים מרץ ועד עכשיו, אני משיב שהיא גם מעבר דירה של המשפט. המשפחה שלי - ההורים והאחחים - עברה דירה לראשונה. אני רווק. לגבי השימוש שהיא לי בשב"ס, זה בכלל בן אדם שהוצאה עלי סיכון והביאו אותו לשימוש. הגיעו בסופו של דבר להחלטה שמעיפים אותו מהמקום ומشاءים אותו".

**10.** לאחר שסייעו להשמיע טיעוניהם, ובHUDER התנגדות מטעם ומטעם הנאשם, הבקשה הממונה על עבודות השירות להגיש חוות דעתה לגבי ביצוע עבודות השירות של הנאשם עד היום, והתעם שבಗינו לא סיים אותן מזמן למעלה מ- 13 חודשים מיום התקציבתו ל העבודות השירות ביום 14/9/20. לצדדים ניתן הזכות לחוות הדעת של הממונה.

#### **בחוות דעתה מיום 19/10/21 צינה הממונה כדלהן:**

**11**

"...א. הנידון שפט לתשעה חודשים בגין הצתה ושריפה, החל ריצוי ביום 14/9/2020. ב. נעצר בחודש נובמבר, עבודות השירות הופסקו עד לתאריך 16/12/2020. ג. במהלך חודש ינואר התקציב לשמונה ימים בלבד, אך הצדיק

באישורם את יתרת הימים. ד. בחודש פברואר היה מעורב בקטטה עם עובד שירות אחר, וכך נדרש בירור והשמה חדשה לשולשה ימים. ה. בחודשים מרץ - יוני התיצב לעובדה באופן חלק. א. בחודש يولי התיצב ליום אחד בלבד, זמן לשיחת בירור בתאריך 7/29. טען בפני המפקח כי רצה לעבור להtaggor באזור המרכז וביקש הזדמנות נוספת לסייע ריצו. ז. בחודש אוגוסט, לאחר שיחת הבירור התיצב 9 ימים בלבד.  
לאור האמור, על אף ניסיון בימ"ש לעניש שיקומית במסגרת עבודות שירות, במהלך השנה האחרונות ניתנו לעובדים שירות מספר הזדמנויות לסיים ריצו עונשו מחוץ לכותלי בית הסוהר, אך נראה שהזה לא השכיל לנצלן". (ההדגשה אינה במקור).

## **.12. טייעונים משלימים של הצדדים**

א. ביום 21/10/24 הגיעו המאשימה תגבורתה, שלפיה היא חוזרת על טיעוניה ומצטרפת לעמדת המשטרה והמומונה, כי יש להורות על ריצו מלא של יתרת המאסר מאחריו סורג וברית.

ב. ביום 25/10/24 הגיעו ב"כ הנאשם תגבורתה, שבה צינה כי היא חוזרת על טיעוניה בדיונים, לרבות לענין העובדה כי הנאשם ריצה את מרבית עונשו בעבודות שירות זה מכבר וכי הממונה מעולם לא זמין אותו לשימושו ו/או הורה על הפסקה מנהלית של עבודות השירות. כן צינה כי מכתב הממונהינו אינו מפורט ולא צורף אליו דף נוכחות של הנאשם בתקופה שבה ריצה את עבודות השירות. משכך ביקש בקשה התחשבות של בית המשפט בעניינו של הנאשם.

## **דין והכרעה**

אקדמי ואומר כי לאחר שבחןתי את עמדת הממומונה, המידע המודיעיני שהובא לפני, טיעוני הצדדים, ודרכי הנאשם, אני רואה לקבל את עמדת המאשימה, ולהורות כי יתרת ימי המאסר שהושטו על הנאשם בעבודות שירות תרוצחה מאחריו סורג וברית, בניכוי ימי מעצרו.

סמכותו של בית המשפט לגזר על הנאשם עונש אחר קבועה בסעיף 50(א) לחוק העונשין קבוע כדלהלן:  
**"51... (א) השופט או המותב שגורר את הדין, ובהעדרו - שופט או מותב אחד באותו בית משפט, לפי העניין, רשאי, לאחר שננתן לנאשם אפשרות לטעון את טענותיו, לגזר על הנאשם עונש אחר אם התקיים אחד מלה, ורשאי בית המשפט להורות כי עבודות השירות תופסק עד למתן החלטתו:**

(1) הממונה הביא לפניו חוות דעת של רופא שירות בתי הסוהר, ולפיה עובד השירות איבד את כושר העבודה שלו ונקבעה לו אי-כשירות קבועה או ממושכת בשל פגיעה שאירעה לו לאחר שנגדור דינו;

(2) הממונה הביא לפניו חוות דעת המובוססת על חוות דעת של גורם מסומן המוני בסעיף 51(ב)(1), שלא הייתה לפניו בית המשפט בעת קבלת החלטתו לפי סעיף 51(א), או שלא הייתה בידיעת הממונה בעת הדיון לפי סעיף 51(ב)(א), ועל פי חוות הדעת האמורota הנידון אינם מתאים לנשיאות המאסר בעבודות שירות, ונכח קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחויו של אדם, לרבות בנאשם עצמו, אם ישא הנאשם את עונש המאסר בעבודות שירות או ימשיך לשאת את עונשו בעבודות שירות; הבאת חוות הדעת לפניו בית המשפט תהיה בדרך הקבועה בסעיף 51(ב)(4)".

(ההדגשות אינן במקור - ד.ס.).

**.15**

בנסיבותיו של המקרה הנדון - גם לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים - לא מצאתי הצדקה להוראות על המירה של עבודות השירות שטרם בוצעו בעונש אחר זולת מסר בפועל, ולא אוכל להיעתר לבקשת ההגנה להסתפק בהשתתף קנס ולחלוין של"צ; זאת, הן נוכחות מסוכנותו של הנאשם - הנלמדת מחוות הדעת של הממונה ומהמידע המודיעיני שהובא בפני - הן בשל עקרון ההלימה, והן בשל התנהלותו של הנאשם במהלך ביצוע החלקי של עבודות שירות (9 חודשים, כאמור) על פני 13 חודשים, חלק נכבד מהזמן בגין היעדרותו של הנאשם. התנהלותו של הנאשם במהלך ריצוי המסר שהוטל עליו בעבודות שירות ועמדתה של הממונה פורטו בהרחבה לעיל בסעיף 11 לעיל, לרבות בטיעוני המאשימה (סעיפים 8 (ב) ו-(ג) לעיל), ואין צורך לחזור עליהם.

**.16**

עסוקין בנאים אשר הורשו בעבירות חמורות של הצתה והזק בצדון, לאחר שהציגו קטנו משטרתי אשר חנה בסמיכות למקום מגוריו, זאת על רקע כעסו של הנאשם על התנהלות המשטרה כלפי יוצאי העדה האתiופית.

**א. עובדות כתוב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם**, כפי שפורטו בפתח של גזר הדין המקורי, הן כדלהלן:

" 1. מכתב האישום עולה כי ביום 2.7.19 בשעה 18:30 או בסמוך לכך, התקיימה בצומת מת"מ בחיפה (להלן: "צומת") הפגנת מחרה של יוצאי העדה האתiופית (להלן: "הഫגנה"), במהלך חסמו המפגינים את תנועת כלי הרכב בצומת. בשלב מסוים עבר הנאשם למקום.

2. בהמשך היום ועל רקע כעסו של הנאשם על התנהלות המשטרה כלפי יוצאי העדה האתiופית, גמלה בלבו החלטה להציג קטנו משטרתי אשר חנה בחנייה הסמוכה לבניין מגורים ברחוב סעדיה פז בחיפה, הנמצא ליד מגורי הנאשם.

3. באלה הנסיבות, ביום 3.7.19 בשעה 10:00... הגיע הנאשם לרחבה הסמוכה לבניין הנזכר לעיל, כשהוא רכב על קטנו ומצד' במכיל בנזין ובמצית, במטרה להציג את הקטנו המשטרתי שחנה שם.

4. הנאשם חנה את הקטנו ברחבה, נטל את המצית ואת המכלי שבתוכו הבנזין, וניגש לקטנו המשטרתי שחנה בסמוך לכלי רכב אחרים. בהמשך, שף הנאשם את הבנזין על המושב של הקטנו המשטרתי, הציג אש באמצעות מצית, ונמלט מהמקום, לאחר שראה שהקטנו בוער. יzion כי האש כובתה על ידי כוחות הכבוי שהגיעו למקום.

5. כתחאה מעשיו של הנאשם, הקטנו המשטרתי עלה באש ונשרף כליל, כמו כן נפגעו מהאש שתי מכוניות שחנו בסמוך לקטנו; כך נפגע רכב מסווג טויטה שניזוק בחלק האחורי ובתא הנוסעים, וכן נפגע רכב מסווג שברולט שניזוק בדופן שמאלית מאחור".

**ב. גזר דין המקורי** עמד בית המשפט (MPI כב' הש' פוקס) על עקרונות הענישה, חומרתה של עבירה הצתה, הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצועה, מידת הפגיעה בהם, הנسبות הקשורות בביצוע העבירה, התכוון המוקדם, הכנה, קריית התיגר נגד משטרת ישראל ומערכת אכיפת החוק, השעה המוחרת שבה בוצעה העבירה (אישון לילה, שעה שאין מי שיוכל להתריע ולהזעיק את כוחות הכבוי והצלחה והסיכון שבהתפשטותה של אש בלתי מבוקרת), ומайдך גיסא על מחתת המונימ של להליטה את הרוחות; בית משפט סקר את מדיניות הענישה הנוגגת והעמיד את מתחם העונש הולם על טווח של 18 - 36 חודשים מסר בפועל.

יחד עם זאת, נדרש בית המשפט לסוגיית השיקום, בין היתר על רקע תפקידו החיובי של שירות המבחן והשתתפותו בקבוצת טיפולית, עובר למתן גזר הדין. שירות המבחן התייחס לגילו הצעיר של הנאשם, הבוגר 12 שנים ליום, אשר עבר לעבר למעצרו של חילוץ הפלילי עבד ביחיד עם אביו בוחנות תבליניות משפחתיות. כן ציין כי הנאשם התגיים לצבאי, אך בעקבות מספר אירועים שבמסגרתם ערך מהשירות, נידון לתקופת מאסר, ובמהמשך שוחרר מזכה"ל בשל חוסר התאמה. הנאשם מסר כי התקשה להסתגל למסגרת הצבאית בשל רצונו להתמיד בענייני כדורגל שביהם השתתף מאז גיל 12. שירות המבחן דיווח כי רמת הסיכון של הנאשם נמוכה, ובהתחשב במוטיבציה שהביע להשתלב בהיליך הטיפולי ובגילו הצעיר, המליץ להעמידו ב厰בחן לתקופה של 18 חודשים, שבמהלכה ישולב בהיליך טיפולי המועד לצעירים, להשיט עליו מאסר מותנה ממושך, התchiebotות ושירות לINUEלט הצבור בהיקף של 250 שעות לפחות שנה, על מנת שלא לפגוע בתפקודו ובתעסוקתו. עוד ציין בגזר הדין:

"שירות המבחן התרשם כי מעשיו של הנאשם בוצעו על רקע תחשות קשות של עוניות, כאס ותסכול שחווה מול גורמי אכיפה החוק באוטה תקופה, לצד דפוסי התנהגות ירודתיים, קושי בධילות טיפולים והעדר בשלות רגשית - אלה עומדים בסיס הליך השיקום של הנאשם, ואלה יש לבכר, בנסיבות בהן הנאשם מבין את חומרת מעשייו ופניו לשיקום.

עוד התרשם שירות המבחן כי ההיליך הפלילי מהוועה עבור הנאשם גורם מרתיע וכי בעקבותיו הוא לוקח אחריות על מעשיו, מבין את הcessים שהביאו אותו לביצוע העבירות, ומעוניין בשיקום, וגם לכך את הדעת" (עמ' 21 לגזר הדין).

ג. במסגרת סקירת נסיבותיו האישיות של הנאשם כתוב בית המשפט, כדלהלן :

"40. בשקלול כל האמור לעיל, הגעתו למסקנה כי בעניינו של הנאשם קיימים נתונים חיוביים המעידים על **פוטנציאלי שיקום של ממש**, באופן המצדיק חריגת מתחם העונש הולם. דומה כי זהו המקירה המתאים לבכר שיקולי שיקום, ולאפשר לנאשם, עיר כבן 21, שאמנם טעה ביצוע עבירות חמורות, לפתח דף חדש ולעbor הליך שיקום, על מנת שנינוטב לחימם נורמטיביים כאזורה שומר חוק, תחת פיקוחו של שירות המבחן. אני סבורה כי יש לאמץ את המלצות שירות המבחן בהעדפת סיום היליך דין בדרך של שיקום, ממשדבר בגורם מקצועני שבחן את עניינו של הנאשם בקפידה - גם בנסיבות בהן אין אני מקבלת את מלאה המלצות, קרי את המלצה *שליל"צ*, בשונה מהמאסר בעבודות שירות, ההולם את המקירה.

דומה כי גם הציבור וגם הנאשם ייצאו נשכרים אם הנאשם ישלים את השיקום בו החל בשילובו בחברה כאזורה שומר חוק, הידוע את גבולותיה המותרים והאסורים של הזכות החוקית לחופש ביטוי, הזכות להפיגן והזכות למחות.

ה הנאשם מזוהה כי אם חילילה יסור מהדרך או יפר את צו המבחן בכל דרך אחרת, יחזיר לבית המשפט לדיוון מחודש בעונש שיטול עליו.

41. עוד אציג כי בקביעת העונש של הנאשם התחשבתי בהודאותו, בתקופה בה שזה במעצר מאחריו סורג ובריח, ובתקופה הארוכה בה שזה במעצר בפיקוח אלקטרוני, שבו שברקע מדויק כי הנאשם אין הרשות קודמות, מעבר להרשעות במהלך השירות הצבאי.

42. על כך אוסיף את גילו הצעיר של הנאשם וחוסר שלחוון, אשר היה בהם כדי להטיט את הנאשם שלא בטובתו לביצוע המעשים בהם הודה והורשע, בנסיבות בהן בשל גילו, טרם סיגל לעצמו חוסן פנימי אשר יש בו כדי לסייע בעמידה איתנה גם מול הפגנות המוניות וחריגות - בביטחון. עתה דומה כי במהלך השירות הצבאי ה הנאשם להפנים ולהבין את הcessים שבಗינם הוא עומד לדין, ולהישמר מפניהם, כפי שגם הבהיר בפניו".

ד. לאחר כל אלה גזר בית המשפט על הנאשם עונשים כאמור בפתח לגזר הדין המשלים, בין השאר הזהיר בבית המשפט את הנאשם כדלהה:

"הנאם מזוהר שלא לחרוג מסגרת התוכנית שגובשה ע"י הממונה, משומ שם יחרוג עלול הוא לבצע את יתרת תקופת המאסר אחורי סורג ובריח".

אכן, בבקשת הממונה להפקעת עבודות השירות באה על רקע מעצרו של הנאשם, חוות הדעת המשטרתית והמידע המודיעיני שהובא בפניה, ולא בגין האופן שבו ביצעה את עבודות השירות לכשעצמו. דא עקא שטענתה של ההגנה שלפיה הנאשם ביצעה את עבודות השירות על הצד הטוב ביותר, למעט היעדרויתו בשל הסוגרים ותאונת שעבר, אינה עולה בקנה אחד בלשון המעתה עם המידע שנמסר בחוות הדעת שהוגשו בעניינו על ידי שב"ס, וברי כי גם להתנהלות זו משקל בבחינת השאלה לעניין העונש שראוי לגזר על הנאשם בגין התקופה שנותרה לריצוי מאסרו.

מהמסמכים שהוגשו על ידי שב"ס כמפורט לעיל, עולה כי ביום 2/2/21 נותרו לנאם 125 ימים לריצוי בעבודות שירות, ואילו ביום 9/9/21 נותרו לו 76 ימים. דהיינו, **הנאם ריצה רק 49 ימי מאסר בעבודות שירות במשך 7 חודשים** - החל מ- 7/2/21 סיומו של הסגר האחרון עד ליום מעצרו(6/9/21) - **ובמוצע 7 ימי עבודות שירות בחודש**. זאת, עת ניתנה לו הزادנות של ממש לשיקום, הוא לא נאלץ להסתובב עם קבאים ולא בטל ממלאתו בגין סוגרים. הובהר לנאם יותר מפעם אחת, לרבות במשרדי הממונה, שאף זההרו בחומרה, כי עליו לעמוד בתכנית שהותה לו הממונה בדוחקנות.

אלמלא החלטת בית המשפט לסתות מתחם הענישה משיקולי שיקום לגזר הדין המקורי, היה מקום להשיט על הנאשם עונש חמור בגין משמעותי מזה שהותה עליו, במסגרת מתחם הענישה שהועמד כזכור על טווח של בין 18 ל-

36 חודשים מאסר.

בסוף יום, לא ניתן שלא להתרשם כי הנאשם לא ניצל את הزادנות שניתנה לו, כשהוא מודע היטב לכך שחריגת מהתקנית שגובשה על ידי הממונה עלולה להוביל למאסר סורג ובריח.

18. יודגש כי בבקשת הממונה באה על רקע החשש לנאם ולסבירתו ובכל זאת המועסקים יחד עמו במקומם העבודה. נוכח הדברים שנכתבו בפרפרזה שהועברה להגנה, מעבר לדברים שהובאו בפני בית המשפט במעמד צד אחד, לא ניתן שלא לחתם משקל לעמדת הממונה, שלפיה "**לא קיים מקום במסגרת עבודות השירות אשר יכול להבטיח את שלומו /או את שלומם של אחרים**". משכך, נקבע גם בהחלטתי מיום 21/10/12, נתקיים האמור בסעיף 51(א)(2) לחוק העונשין: "**הנדון אינו מתאים לנשיאות המאסר בעבודות שירות, נוכח קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחיו של אדם, לרבות בנאם עצמו, אם יש הנאם את עונש המאסר בעבודות שירות או ישייך לשאת את עונשו בעבודות שירות**".

בנסיבות העניין, מילא אין מקום להפנות את הנאשם לשירות לתועלת הציבור, מעבר לכך שאין הצדקה לתת חיזוק חיובי לנאם שאינו מבצע את עבודות השירות כהכלתן וכסדרן. כך גם לגבי עונש כספי שאינו הולם את חומרת העבירות שביצע הנאשם. עינתי בפסק הדין שלהם הפנהה ב"כ הנאשם, לגבי מקרים שבהם הושת קנס על נאים חלף ימי המאסר שנותרו לריצוי בעבודות שירות, ואין הנדון דומה לرأיה. כך בעניין **קרוקלי** הנ"ל, להבדיל מהמקרה הנדון דין, דובר בנאם אשר בית משפט השלום גזר עליו קנס חלף עבודות השירות, זאת בהתחשב בכך

שבמועד פקיעת עבודות השירות נותרו לו לבצע 14 ימים בלבד, כאשר הן הסוגירות והן הממונה היו תמיימי דעתם כי עד להפסקת עבודות השירות ריצה הנאשן חלקו הארי של עונשו (כשלושה חודשים) כנדרש ואף לא נתען כי הערים קשימים בהקשר זה. כך גם בעניין **אללוֹפּ הַנְּגָל**, לגבי נאשם 4 שאליו הפantha הסוגירות, הגיעו הצדדים להסדר טיעון סגור לפיו יושטו עליו 2 חודשים מאסר לריצוי ב העבודות שירות, לצד עונשה נלוויות. דא עקא שהממונה על העבודות השירות חיואה דעתו כי על יסוד חווות דעת של מודיעין משטרת ישראל לפיה קיימת מסוכנות כלפי הנאשן, לא ניתן לשלהב ב העבודות שירות. חרף בקשה המasmaה כי עונש המאסר ירוצה במאסר בפועל, השית בית המשפט על הנאשן קנס נוספת, זאת בהתחשב בין היתר בכך שמדובר בנשי טרי, שהחל בהליך שיקומי, וכן בחלקו של הנאשן ביצוע העבודות, ביחס לשותפיו. מקרים אלה שונים מעنينנו ואין בהם כדי לסייע לנאשן.

**19.** לא נעלמו מעניין השיקולים של שירות המבחן (עוור למתן גזר הדין המקורי) ההגנה ובית המשפט לגבי הסיכון וההשלכות שבשליחתו של בחור צער לריצוי מאסר אחורי סורג ובריח. דא עקא, שהנאשן שהה במעצר משך שלושה שבועות מיום 3/7/19 - 25/7/19, וכן נעצר פעמיים נוספות בחודשים נובמבר 20' וספטמבר 21', בחשד לביצוע עבודות אחרות. אכן, יש ממש בטעنته של הסוגירות המלומדת כי לא הוגש נגד הנאשן כתוב אישום נוסף, ואין מקום לזקוף את מעצרו לחובתו, אך לא תהא זו הפעם הראשונה שהנאשן שווה מאחרי סורג ובריח.

כן נתתי דעתך לכך שהנאשן מצוי תחת צו מבנן וכואורה בפיקוחו של שירות המבחן. דא עקא, שהנאשן לא השתלב בקבוצה טיפולית כלשהי במסגרת המבחן, נתען על ידי באט כוחו, והדברים נותרו עולומים.

כך או כך, משהחלהיטה כב' הש' פוקס להאריך את תקופת המבחן עוד ביום 14/3 למשך 18 חודשים נוספים, ניתן יהא להוציא את הנאשן מבנן גם לאחר מאסר קצר, למשל מרביתה של שנת 22', ככל שירות המבחן ימצא זאת לנכון.

## .20. סוף דבר

בהמשך לגזר דין שניתן על ידי כב' הש' רבקה פוקס ובהמשך לכל המקובל לעיל, אני קובעת כי הנאשן ירצה את יתרת התקופה של המאסר שהושת עליו בין כתלי הכלא. אשר לחישוב ימי המאסר, אני רואה להעדיף את עמדת הממונה על פני עמדתה של ההגנה וקובעת כי הנאשן יאסר לתקופה של 112 ימים, בגין תקופת מעצרו בתיק זה.

יתר חלק גזר דין יעדמו בעינם, כאמור בסעיף 2(ג), (ד) ו-(ה) לעיל, למעט תקופת המבחן.

אני קובעת כי הנאשן ימצא ב מבחן החל מיום שחרורו למשך 12 חודשים נוספים, על מנת שייהי סיפק בידי שירות המבחן לשלהבו בקבוצה טיפולית.

גזר דין המשלים יועבר לממונה על העבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתן היום, כ"ד כסלו תשפ"ב, 28 נובמבר 2021 במעמד באי כוח הצדדים והנאשם.