



ת"פ 30251/05/16 - מדינת ישראל נגד ק נ ט

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 30251-05-16 מדינת ישראל נ' ק נ ט

לפני כבוד השופט יעל פרדלסקי
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם ק נ ט

גזר דין

1. ביום 26.11.17 הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

2. בקליפת אגוז אציין, כי בהכרעת הדין קבעתי שהוכח בפניי, כי ביום 6.4.14 בשעה 18:00 לערך, במסעדת "----" ב---- (להלן: "**המסעדה**") תקף הנאשם, שעבד בתקופה הרלבנטית כשף במסעדה, את מר א ד (להלן: "**המתלונן**"), בעת שעבד כמנהל משמרת במסעדה, וזאת על רקע פניות המתלונן לנאשם בענין לקוחות אלרגיים של המסעדה. הנאשם רדף אחר המתלונן במדרגות, תוך שהוא צועק ומקלל את המתלונן ולקח כיסא וזרק אותו לעיניו של המתלונן. בנסיבות אלו נגרמו למתלונן חבלות של ממש-שבר בלמינה בפירציה משמאל ובועות אוויר בתוך ארובת העין השמאלית.

3. לאחר ששמעתי כי בכוונת המאשימה לעתור לעונש של מאסר בפועל הפניתי את הנאשם לקבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות, בטרם הטיעונים לעונש, מבלי לפתח ציפיות בנאשם שאכבד את המלצת הממונה על עבודות שירות ומבלי לקבוע עמדה לעניין העונש.

4. בטרם הטיעונים לעונש העיד מטעם ההגנה מר ק נ, משנה למנכ"ל בנק אוצר החייל. העד העיד, כי הוא מכיר את הנאשם מזה שלוש שנים, הנאשם עובד אצלו במשק בית ומסייע בטיפול בילדתו בעלת צרכים מיוחדים וכן התנדב לבקשתו לסייע לו במספר אירועים בהתנדבות. עוד העיד כי מהיכרותו עם הנאשם, מדובר באדם אדיב ומנומס, אשר האירוע בגינו הורשע, אינו מתאים לאישיות של הנאשם ועתר לבית משפט שלא לקטוע כלשונו: "את רצף חייו הטובים" של הנאשם. (עמ' 43 לפרוטוקול ש'19)

5. ב"כ המאשימה הגישה גיליון הרשעות קודמות של הנאשם, תצהיר נפגע עבירה עליו חתם המתלונן ופסיקה וטענה בטיעוניה לעונש, כי הנאשם הורשע בעבירת אלימות שתוצאותיה חמורות. עוד טענה כי הנאשם נקט כלפי המתלונן ללא סיבה באלימות חמורה ומדובר בתקיפה אשר הינה על גבול של עבירה שעניינה "חבלה חמורה".

מעשיו של הנאשם פגעו בערך מוגן שעניינו שמירה על בריאותו, שלומו וגופו של הפרט ומתחם העונש ההולם נע בין 10 ל- 24 חודשי מאסר בפועל. לאור העדר לקיחת אחריות ע"י הנאשם, העדר עבר פלילי של הנאשם,



למעט הרשעה בעבירה שאינה דומה, והעדר תיקים נוספים, עתרה למקם את הנאשם בחלק האמצעי של מתחם העונש, ולהטיל עליו 18 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי משמעותי למתלונן, שלא יפחת מ־5,000 ₪.

6. ב"כ הנאשם הגיש פסיקה ומכתב ממעסיקו של הנאשם מר מ ס ממנו עולה כי הנאשם עובד כשף-מנהל מטבח ואחראי על 6 טבחים ועובד במסירות, במקצועיות בשקט נפשי והינו איש עבודה למופת, הדואג למשפחתו ולסביבתו. ב"כ הנאשם טען בטיעונו לעונש, כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר, שניתן לרצותם בעבודות שירות עד 12 חודשי מאסר בפועל.

עוד טען כי יש להתחשב בכך שהנאשם יליד ויאטנם, בן 59 עלה לארץ בגיל 17, נשוי, אב ל-3 ילדים בני 15, 16 ו-18 כשהבכור משרת בצה"ל. הנאשם עבד והתפרנס לאורך השנים בבתי מלון, במקומות עבודה מוכרים ויוקרתיים וכן במסעדות יוקרה, ותמיד זכה ליחס חם בעקבות עבודה טובה, מסירות ואמינות. עוד טען, כי לנאשם אשר עלה לישראל לפני כ-40 שנה, הרשעה אחת מלפני 17 שנים, בעבירה שאינה עבירת אלימות, לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים ומדובר באירוע חריג. בנוסף, טען כי אין ליתן משקל לתצהיר של המתלונן אשר העיד בבית משפט ואשר לא צירף מסמכים לגבי הפגיעות שנגרמו לו לטענתו, למעט התעודות הרפואיות שהוגשו. כן טען כי הנאשם לא מודה בביצוע העבירה, אולם מביע חרטה וצער על תוצאות אותו אירוע ומגלה אמפטיה למתלונן על מה שנגרם לו. בנוסף עתר להתחשב בחלופי הזמן, בכך שהנאשם עובד ברצף מאז גיל 17 עם ציבור, אינו מסוכן ומפרנס את ילדיו הקטינים. לפיכך עתר שלא להטיל על הנאשם מאסר לרבות בעבודות שירות שיקטע את עבודתו, ולהסתפק במאסר על תנאי מרתיע ופיצוי למתלונן שיאזן את יתר רכיבי הענישה.

7. מתחם העונש ההולם:

א. הנאשם הורשע כאמור בביצוע של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם, עניינו בהגנה על שלום הציבור מפני פגיעה שלא כדין בגופו ובחיו של כל אדם השווה במדינת ישראל.

בתי המשפט הבהירו לא אחת בפסיקתם את הצורך להדביר את תופעת האלימות שקנתה לה אחיזה בחברה בישראל, המחייבת ענישה מחמירה והולמת, שיהיה בה ביטוי לחומרה בה רואה החברה התנהגות פסולה כזו. בע"פ 7878/09 מדינת ישראל נ' פלוני, (3.8.10) נאמר: "**תופעה נוראה זו של אלימות קשה וחסרת רחמים אשר פשתה בארצנו כאש בשדה קוצים מחייבת את כל הגורמים לתת ידם למלחמת חורמה. האלימות מכרסמת ביסודות חברתנו, ועלינו להשיב מלחמה כנגד אלו הנוטלים חרות לפעול באלימות כלפי הזולת. במסגרת מלחמה זו שומה על בתי המשפט להכביד את הענישה על עבריינים אלו. חברתנו הפכה להיות חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים...**" (כן ראה לדוגמה ע"פ 5794/13 מדינת ישראל נ' שיכה) (2.4.14)

ב. מידת הפגיעה בערכים המוגנים:

אני סבורה כי לאור נסיבות ביצוע העבירה והחבלות שנגרמו למתלונן כעולה מהתעודות הרפואיות, מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים הינה גבוהה.

ג. מדיניות הענישה הנוהגת:

בחנית מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, מצביעה על טווח ענישה רחב,



ולהלן אפרט מספר דוגמאות:

ברע"פ 7734/12 **מגידוב נ' מדינת ישראל** (28.10.12) נדחתה בקשת ערעור של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, ונדון ל-11 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ברע"פ 4968/14 **פייבושנקו נ' מדינת ישראל** (17.7.14) נדחתה בקשת ערעור של נאשם שהורשע בעבירות היזק לרכוש בזדון ותקיפה הגורמת חבלה של ממש והוטלו עליו 8 חודשי מאסר בפועל, ועונשים נלווים.

ברע"פ 8241/13 **ברדה נ' מדינת ישראל** (25.3.14) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש והוטלו עליו 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות לצד עונשים נלווים.

ברע"פ 11563-08-12 (באר שבע) **אוקראינצנקו נ' מדינת ישראל** (20.2.13), נדחה ערעורה של נאשמת אשר הורשעה בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, הוטלו 4 חודשי מאסר שירוצו בדרך עבודות שירות לצד עונשים נלווים.

ברע"פ 33776-01-13 (חיפה) **שמאמי נ' מדינת ישראל** (10.7.13) התקבל ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, כשערכאת הערעור הקלה בעונשו של הנאשם והשיתה עליו 4 חודשי עבודות שירות לצד עונשים נלווים.

בת"פ 37392-01-15 (עכו) **מדינת ישראל נ' מאירוב** (5.8.15) על נאשם שהורשע בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש הוטלו 10 חודשי מאסר, כן הופעלו מאסרים על תנאי שהיו תלויים כנגד הנאשם כשנקבע מתחם עונש הנע ממאסר בעבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר.

ד. לטעמי, מתחם העונש ההולם בהתחשב בערכים המוגנים שנפגעו, בנסיבות ביצוע העבירות, ובמדיניות הפסיקה נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל.

8. בבואי לגזור את דינו של הנאשם עמדו לנגד עיניי בנוסף למתחם העונש ההולם, טיעוני ב"כ הצדדים, המסמכים שהוגשו ע"י הצדדים. כן עמדו לנגד עיניי גיליון הרשעותי הקודמות של הנאשם ממנו עולה, כי לנאשם הרשעה קודמת משנת 2004 בגין ביצוע עבירות של מעשה מגונה והטרדה מינית בשנת 2001.

בנוסף עמדו לנגד עיניי, חלוף הזמן, העובדה כי לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים, והפגיעה בנאשם ובמשפחתו באם אגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל, לרבות בעבודות שירות.

9. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, כשלנגד עיניי תיקון 113 לחוק העונשין, וכשלא מצאתי כי יש לחרוג ממתחם העונש משיקולי שיקום, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, בבית לשובע, רחוב צ'לנוב 18 תל אביב, במשך 5 ימים בשבוע, 7 שעות יומיות, בפיקוחו של רס"ב אליעזר יעקב, טלפון: 050-4062202.



בערבי חג וחול המועד יועסק כנהוג במקום העבודה.

תחילת ריצוי עבודות שירות ביום 7.8.18.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור על כל עבירת אלימות.

ג. הנאשם יפקיד בקופת בית משפט השלום בת"א, פיצוי בסך 5,000 ₪ למתלונן ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, בכל ראשון בחודש החל מיום 1.7.18 אי תשלום שיעור אחד במועדו יעמיד את היתרה לפירעון מיידי.

ד. קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו, הקנס ישולם לא יאוחר מיום 1.2.19.

מובהר בזאת לנאשם, שעליו לדווח לממונה על עבודות שירות על כל שינוי בכתובת מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינוי במצב בריאותו, ועליו לעמוד בכל תנאי הפיקוח, ביקורות פתע וכל הפרה של עבודות שירות עשויה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

כמו כן, במידה ועפ"י החלטת הממונה על עבודות שירות, במהלך ריצוי עונשו של הנאשם, יועבר הנאשם למקום עבודה אחר מהמפורט בגזר הדין, יועסק הנאשם עפ"י שעות העבודה הנהוגות במקום העבודה החדש.

הנאשם יתייצב ביום 7.8.18 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות, מפקדת מחוז מרכז יחידת עבודות שירות, רמלה.

זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי.

מזכירות ביהמ"ש תמציאעותק של גזר הדין לממונה על עבודות שירות.

ניתנה והודעה היום ג' סיוון תשע"ח, 17/05/2018 במעמד הנוכחים.