



ת"פ 30139/08/17 - מדינת ישראל נגד טארק אסד

בית משפט השלום בקריית גת
ת"פ 30139-08-17 מדינת ישראל נ' אסד

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
בעניין:	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ אוקסנה ואן " צון
	נגד
	טארק אסד
המאשימה	
הנאשם	

גזר דין ללא הרשעה

רקע

1. הנאשם הורשע בעבירה של התחזות לאדם אחר בכוונה להונות בניגוד לסעיף 441 רישא לחוק העונשין .
על פי עובדות כתב האישום המתוקן בתאריך 28.6.17 הגיע הנאשם לסניף של משרד הרישוי בעיר אשקלון במטרה להיבחן במבחן תיאוריה. במעמד זה הגיש הנאשם למתלוננת טופס מסוג בקשה לקבלת רשיון נהיגה וכן תעודת זהות, שניהם על שמו של אחיו. במעשים אלו התחזה הנאשם לאחיו במטרה להונות. המתלוננת הבחינה שהתמונה בתעודת הזהות אינה דומה לנאשם ועל כן הזמינה למקום את המשטרה.

הסדר הטיעון

2. ביום 31.12.17 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן, יורשע וישלח לשירות מבחן לקבלת תסקיר. עמדת המאשימה להרשעה, מאסר מותנה ועונשים נלווים. המאשימה הודיעה כי אינה מתחייבת לאמץ את המלצת שירות המבחן. ב"כ הנאשם ביקש ששירות המבחן יבחן את ביטול ההרשעה.

בסופו של יום הצדדים טענו לעונש ללא הסכמה עונשית.

תסקיר שירות המבחן

3. בתסקיר מיום 19.6.18 סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם בן 31 נשוי ואב לשניים. בוגר 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה. שירת שירות צבאי כלוחם. גדל במשפחה נורמטיבית. עבד 8 שנים באבטחת ישובים ובתי ספר, בעל רישיון נהיגה במונית, ומזה כשנה הינו בעל עסק עצמאי בתחום ההסעות. הנאשם לקח אחריות על ביצוע העבירה, סיפר כי אחיו התקשה לעבור את מבחן התיאוריה והפעיל עליו לחץ רב לאורך זמן, והוא נכנע ללחץ. הביע על כך חרטה רבה וצער. שירות המבחן התרשם כי הנאשם התייחס באופן ביקורתי להתנהלותו, הפנים את חומרת העבירה, ההליך הפלילי היווה גורם מרתיע ומציב גבול, וכי מנהל אורח חיים נורמטיבי. שירות המבחן סבור כי הנאשם יתקשה להיתרם מקשר טיפולי ועל כן נמנע מהמלצה טיפולית. אך המליץ על ענישה חינוכית בדמות צו של"צ. לאור מאפייניו של הנאשם, העדר עבר פלילי, לקיחת אחריות, והתרשמות שירות המבחן כי עסקין באירוע חריג לאורחותיו, ובשל החשש שהרשעה תפגע ביכולתו לפתח את עסקו, ובדימויו העצמי, המליץ שירות המבחן לבטל את הרשעתו.

עמוד 1



טיעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו, לטענתה מתחם העונש ההולם נע ממאסר מותנה ועד 3 חודשי מאסר. לדבריה עניינו של הנאשם אינו עומד בקריטריונים שנקבעו בהלכת כתב ועל ביקשה שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן, להותיר את ההרשעה על כנה ולגזור על הנאשם מאסר מותנה קנס והתחייבות.
5. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, ציין שהנאשם פתח עסק של הסעות, הגיש בקשה להיות ספק של משרד הביטחון, לדבריו לא קיבל אישור בגלל התיק הזה. באם יורשע לא יוכל להשתתף במכרזים של גורמים צבאיים שונים. לדבריו, הנאשם הבין את חומרת מעשיו, הביע חרטה, לקח אחריות, מדובר במעידה חד פעמית. לשיטתו הנאשם עומד בקריטריונים שנקבע בהלכת כתב לצורך ביטול ההרשעה. על כן עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן.
6. הנאשם ביקש לומר דברים. הנאשם הביע חרטה וצער על מעשיו. ציין שעובד 24 שעות בעסק עצמאי שהקים, ואם יורשע לא יוכל להשתתף במכרזים ולקדם את העסק.

דין

קביעת מתחם העונש ההולם

7. **הערכים החברתיים המוגנים בעבירה שביצע הנאשם הם:** ההגנה על תפקודן התקין של הרשויות המנהליות וכן הבקרה על תקינותם של המסמכים אשר הן מנפיקות. הגנה על האמון שניתן ליתן בציבור המזדהה באמצעות מסמכים מזהים. הגנה על כבודו של האדם שמתחזים לו, הגנה על שמו הטוב, על הזהות העצמית שלו.
8. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** אינה ברף הגבוה בשים לב שמנתוני התיק עולה כי הנאשם הזדהה בשמו של האח על פי בקשת האח. כאמור, הנאשם נתפס בקלקלתו ולא הפיק כל תועלת מההתחזות.
9. באשר ל**נסיבות ביצוע העבירה**, נתתי דעתי לכך שהעבירה בוצעה על דעתו ולמענו של האדם אשר אליו התחזה, על מנת לסייע לאותו אדם לעבור מבחן תאוריה. בפועל לא נגרם נזק משמעותי כתוצאה מביצוע העבירה שכן הנאשם נתפס מבלי שביצע את המבחן, עם זאת נתתי דעתי לנזק הרב שיכול היה להיגרם אילו האח היה מקבל אישור שעבר תיאוריה והיה מקבל רישיון נהיגה מבלי שבאמת עבר בהצלחה את המבחן, דבר שיכול היה לגרום לסיכון של ממש למשתמשים בדרך. נתתי דעתי לכך שהעבירה לא בוצעה בתחכום, אם כי קדם לה תכנון מוקדם - הנאשם הצטייד מבעוד מועד בתעודת הזהות של האח ובטופס על שמו. נתתי דעתי להשפעת האח על הנאשם לבצע את העבירה, כאמור לדברי הנאשם אחיו הפעיל עליו לחץ רב משך תקופה ממושכת. עם זאת, נתתי דעתי לכך שהנאשם יכול היה להימנע מביצוע העבירה.
10. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים החל ממאסרים מותנים ועד למאסרים לתקופות קצרות. כל מקרה ונסיבותיו. ראו למשל:
- ע"פ (י-ם) 41151-02-16 **ישראל חמו נ' מדינת ישראל** (6.12.16). המערער הורשע בשני אישומים. באחד יוחסה לו החזקת סם לצריכה עצמית והתחזות לאחר. הנאשם נתפס על ידי השוטרים כשהוא מחזיק בסמים, וכדי למנוע פתיחת תיק פלילי נגדו התחזה כאחיו. בשל כך נפתח התיק הפלילי כנגד האח. באישום השני שהתרחש 5 ימים לאחר מכן יוחסה לנאשם עבירה נוספת של התחזות



לאדם אחר. הנאשם נעצר לבדיקות רישיונות על ידי השוטרים והתחזה בשם הבעלים של הקטנוע. לאחר שנחשד בהתחזות ועוכב לתחנה, התחזה בדרך לתחנה כאחיו. בית משפט קמא גזר על המערער מאסרים מותנים צו מבחן ושל"צ. ערעור המערער על עצם הרשעתו ועל חומרת העונש נדחה.

ת"פ (קג"ת) 13386-10-16 מדינת ישראל נ' טייב (17.9.17). התחזות בכוונה להונות. הנאשם נהג על אופנוע ללא רשות בעליו. כשהתבקש על ידי המשטרה להזדהות הזדהה בכזב כבעלים של האופנוע. הנאשם נדון במסגרת הסדר טיעון לשל"צ והתחייבות, ללא הרשעה.

ת"פ (ראשל"צ) 48990-10-15 מדינת ישראל נ' (28.12.15). **RENZA AVRILE**. הנאשם זייף דרכון והתחזה לאחר במטרה להונות, זאת כשניסה לצאת מתחומי המדינה תוך שימוש בדרכון המזויף. נדון למאסר מותנה והתחייבות.

ת"פ (ב"ש) 26668-12-15 מדינת ישראל נ' **בן זקרי**. התחזות לאחר, הפרעה לשוטרי, נהיגה ללא רישיון, נהיגה בחוסר זהירות. הנאשם נהג ברכב בהיותו בלתי מורשה לנהיגה, כשנדרש לעצור המשיך בנסיעה. בהמשך התחזה בפני השוטרים כאחר. בהתאם להסדר הנאשם נדון לצו מבחן, פסילה בפועל, פסילה מותנית והתחייבות, כל זאת ללא הרשעה.

ת"פ (ב"ש) 45983-06-15 מדינת ישראל נ' **אבו גודה** (29.4.18), התחזות לאחר, הפרעה לשוטרי, נהיגה ללא רישיון. הנאשם נהג ברכב ללא רישיון, וכשנדרש להזדהות התחזה כאחיו. נדון למאסר מותנה, קנס ופסילה מותנית.

ת"פ (רמלה) 5007-10-14 מדינת ישראל נ' **אבו גית** (8.1.15), כניסה לישראל שלא כדין, התחזות לאדם אחר והפרעה לשוטרי. הנאשם נכנס לישראל ללא היתר כדין וכשנעצר על ידי שוטרים התחזה כאחר. נדון למאסר בפועל כמניין ימי מעצרו, מאסרים על תנאי וקנס כספי.

ת"פ (ראשל"צ) 47822-11-12 מדינת ישראל נ' **מיכאל לוי** (6.1.14) זיוף דרכון, התחזות כאחר, שימוש בדרכון מזויף וניסיון הפרת הוראה חוקית. לנאשם הוצאו צווי עיכוב יציאה מהארץ בתיקי הוצאה לפועל. הנאשם רצה לצאת לאומן להשתטח על קברי צדיקים, רכש דרכון מאחר, החליף את תמונתו וניסה, ללא הצלחה לצאת את גבולות הארץ. נדון למאסר מותנה והתחייבות.

ת"פ (ת"א) 20379-12-09 מדינת ישראל נ' **שאער** (12.7.10) התחזות לאחר והפרעה לשוטרי. השוטרים ביקשו לרשום לנאשם דוח תנועה והוא התחזה בשם אחיו. נדון למאסר מותנה והתחייבות.

ת"פ 5127-01-11 (י-ם) מדינת ישראל נ' **מנשה זיבת** (10.7.13), התחזות כאדם אחר, קבלת דבר במרמה ואי ציות לתמרור עצור. הנאשם ביצע עבירת תנועה ומסר לשוטרת פרטיו של אחר. דוח התנועה שקיבל נרשם על שם האחר. נדון למאסר מותנה, קנס ושל"צ.

ת"פ 29363-01-13 (י-ם) מדינת ישראל נ' **אמין אבו זעילה** (23.12.13), התחזות כאדם אחר במטרה להונות ונהיגה בזמן פסילה. נדון לחודשיים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית.

ת"פ 10656-07-08 (נצרת) מדינת ישראל נ' **טלאל אבו אחמד** (5.12.10) התחזות לאחר, נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח. נדון לחודשיים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית.

ראו גם ת"פ (ב"ש) 60804-05-17 מדינת ישראל נ' **אבו מחאריב** (20.3.18); ת"פ (ב"ש) 9468-03-16 מדינת ישראל נ' **אלקרינאוי** (7.2.18); ת"פ (ראשל"צ) 37901-03-15 מדינת ישראל נ' **רבינוביץ** (10.11.15); ת"פ (צפת) 12342-08-09 מדינת ישראל נ' **אדם הייב עיתה** (13.10.10).

11. לאור כל האמור, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** נע ממאסר מותנה ועד 5 חודשי מאסר וענישה נלווית.



שאלת ביטול ההרשעה

12. הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמתו, יש להרשיעו בדיון.

עם זאת קיימים מקרים חריגים מיוחדים ויוצאי דופן בהם קיימת הצדקה להימנע מהרשעה (ע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל) וזאת כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי.

13. בע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.

בפרשת כתב ציין כב' השופט ש' לוי את שיקולי השיקום, המנחים בדרך כלל את שרות המבחן להמליץ על עונשים ללא הרשעה, ואלה הם:

"א) האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם; ב) מהי חומרת העבירה והנסיבות שבהן בוצעה; ג) מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתפקיד; ד) מידת הפגיעה של העבירה באחרים; ה) הנסיבות שהנאשם יעבור עבירות נוספות; ו) האם ביצוע העבירה על ידי הנאשם משקף דפוס של התנהגות כרונית, או המדובר בהתנהגות מקרית; ז) יחסו של הנאשם לעבירה, האם הוא נוטל אחריות לביצועה, האם הוא מתחרט עליה; ח) משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם; ט) השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם. שיקולים אלה, בלי שיהיו ממצים, מקובלים עליו, כאחד הגורמים שיש להביאם בחשבון בהחלטה בדבר תוצאות ההרשעה."

14. יישום המבחנים האמורים במקרה דנן, מעלה כי ניתן להורות על ביטול הרשעת הנאשם בדיון.

15. הנאשם נעדר עבר פלילי, גדל והתחנך במשפחה נורמטיבית, למעט האירוע נשוא כתב האישום, ניהל אורח חיים נורמטיבי. שירות המבחן התרשם כי מדובר באירוע חריג לאורחותיו. הנאשם שירת שירות צבאי מלא כלוחם, עבד 8 שנים בתפקידי אבטחה, לאחרונה הקים חברה בתחום ההסעות ועל מנת לזכות במכרזים של גורמים ממשלתיים ובטחוניים, נדרש שיהיה נעדר הרשעות. לדבריו כבר נגרם לו נזק, שכן עקב תיק זה לא התקבל כזכין של צה"ל בתחום הסעות החיילים.

16. הנאשם לקח אחריות מיידית על ביצוע העבירה, בחן התנהלותו בצורה ביקורתית, הפנים את חומרת המעשה, הביע צער וחרטה. הורתע מההליך המשפטי. הסיכוי להישנות עבירות נמוך.

17. שירות המבחן המליץ כאמור להימנע מהרשעת הנאשם וזאת לאור אישיותו הנורמטיבית והחשש לפגיעה בהתפתחות המקצועית ועל מנת שלא לפגוע בדימוי העצמי.

18. לאור כל האמור, הגעתי לכלל מסקנה כי עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי.



19. לפיכך אני מבטלת את הרשעת הנאשם מיום 31.12.17, זאת מבלי לבטל את הקביעה שבהכרעת הדין כי הנאשם ביצע את העבירה בה הודה.

20. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. הנני מטילה על הנאשם צו לביצוע 200 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה.

השל"צ יבוצע בהתאם לתכנית שתגובש על ידי שירות המבחן ובפיקוח שירות המבחן.

שירות המבחן יגיש את התוכנית תוך 60 יום והיא תאושר ללא צורך בדיון נוסף.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו, להרשיעו בעבירה בה הודה ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירה בה הורשע, במקום צו השל"צ.

ב. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה בה הודה והכל תוך שנה מהיום.

ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

המוצגים -יושמדו, למעט תעודת של האח, אשר בהסכמת המאשימה תוחזר במעמד הדיון על מנת שתושב לאח.

זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי.

ניתן היום, ד' תשרי תשע"ט, 13 ספטמבר 2018, במעמד הצדדים.