



ת"פ 3006/06/19 - מדינת ישראל ע"י תביעות ירושלים נגד אשר מזרחי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 3006-06-19 מדינת ישראל נ' מזרחי (אחר/נוסף)

בפני
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל ע"י תביעות ירושלים

המאשימה

נגד

אשר מזרחי

ע"י ב"כ עו"ד טליה רם

הנאשמים

גזר דין

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות ובעובדות המנויות בכתב האישום המתוקן, ללא הסדר לעונש. מכתב האישום עולה, כי ביום 5.5.2019 הגיע הנאשם למסעדת "עזרא ובניו", ניגש לשולחנו של אברהם סויסה ולאחר שהתגלע ויכוח בין השניים, סטר אברהם בפניו של הנאשם. בתגובה לכך, לקח הנאשם חפץ חד וניסה להתקרב אל אברהם, אולם בעל המסעדה מנע ממנו מלהתקרב אליו. לאחר מכן חזר הנאשם והניף את החפץ החד לעברו של אברהם ובתגובה אברהם השליך כסא לעבר הנאשם והוא הניף חפץ חד לעברו עד שהנוכחים במקום הפרידו ביניהם. בהמשך, אברהם שהורחק מהנאשם, ניגש לשולחן במקום, נטל בקבוק זכוכית ועזב את המקום. בשל כך, הורשע הנאשם בעבירה של **ניסיון תקיפה חבלנית**, לפי סעיף 380 + סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **חוק העונשין**) ו**בהחזקת סכין**, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין.

מהלך הדיון

הנאשם נעצר ביום 26.5.2019 ומעצרו הוארך במסגרת מעצר הימים. כתב אישום נגד הנאשם הוגש ביום 2.6.2019 עם בקשה למעצרו עד תום ההליכים. הנאשם היה עצור ממש עד ליום 6.6.2019, אז שוחרר למעצר בית מלא. מעת לעת תנאי המעצר הוקלו והנאשם הורשה לצאת לעבודה בשעות היום.

יצוין, כי התיק נגד המתלונן אברהם נסגר בהסדר מותנה (ר': ת"פ 19162-06-19, החלטה מיום 19.3.2020).



ביום 18.12.2019 הציגו הצדדים הסדר טיעון ללא הסכמה עונשית, תוך הסכמה לשלוח את הנאשם לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים. הנאשם כיום בתהליכי גירושין ואב לילד כבן 5. הנאשם סיים 8 שנות לימוד, ובגיל 14 החליט לפרוש מהלימודים והחל לעבוד על מנת לממן את צרכיו האישיים. הנאשם מסר, כי עבד מספר שנים כמוכר ברשת מזון מהיר. בהגיעו לגיל גיוס קיבל פטור משירות צבאי על רקע אי התאמה. בהיותו כבן 20 הקים הנאשם עסק למזון מהיר, כאשר לדבריו, תחילה שגשג העסק והצלחה, אולם לפני כשלוש שנים נכנס העסק לקשיים והנאשם נותר עם חובות כבדים וכיום מצוי בהליכי פשיטת רגל. במסגרת תנאי השחרור הותר לנאשם לצאת לעבוד. בתחילה עבד בתחום המזון ובבית מלון, אך כעת עובד כאחראי על צוות ניקיון עבור קבלן העובד עם העירייה, עבודה בה הוא מוצא סיפוק רב. הוא עובד גם בעבודה נוספת (הומצאו לי מסמכים). הנאשם סיפר לשירות המבחן כי לפני 9 שנים החל להשתמש בסם מסוג קריסטל וכשהבין כי איבד שליטה על חייו, הכניס עצמו לגמילה שנמשכה חודש ימים, ולאחר מכן התקיים תהליך מעקב וטיפול של שנה נוספת. עם זאת, הנאשם עצמו העיד כי חזר לשימוש אקראי בסמים בתדירות נמוכה. במהלך תקופות הדחיה בתיק זה מסר מעט בדיקות שתן שנמצאו נקיות משרידי סמים, ואולם שירות המבחן עמד על הקושי של הנאשם להתחייב להגעה מסודרת וקבועה למתן בדיקות, ועל-כן מסר אך בדיקות בודדות. שירות המבחן התרשם כי קיים פער בין רצונו של הנאשם המובע באופן מילולי לעבור טיפול, לבין התנהלותו בפועל. הנאשם מתרץ את אי השתלבותו בטיפול בקשייו הנוכחיים, ובהם קשיים כלכליים, קשיי משפחה ואילוצי עבודה בה משקיע את מירב מרצו. שירות המבחן התרשם מכוחות חיוביים של הנאשם, אך לצד זאת סבר כי הוא אינו בשל לטיפול בשלב זה, ולכן לא בא בהמלצה טיפולית. לכן יש להוסיף את נטילת האחריות החלקית של הנאשם לעבירות שבביצוען הודה, אשר בוצעו על רקע תחושתו כי נפגע כבודו, וכי למעשה התגונן מפני תקיפת המתלונן, תוך שהכחיש כי החזיק חפץ. אשר לעבר פלילי, לחובתו של הנאשם שתי הרשעות קודמות ישנות בגין עבירות בתחום האלימות. בסופו של יום לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית לנוכח אי-הבהירות ביחס לעניין הסמים. שירות המבחן שקל להמליץ על הטלת של"ץ, אך לנוכח מה שצוין לעיל ונסיבותיו האישיות של הנאשם, נמנע מכך שירות המבחן. לכן הומלץ על הטלת מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה, וכן מאסר מותנה.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

ב"כ המאשימה עו"ד מאיר לוברבאום טען כי ניתן להטיל על הנאשם עונש שירוצה בעבודות שירות ע"פ מתחם שבין 6 ל-12 חודשי מאסר, נוכח נסיבות ביצוע העבירה והיעדר מאמץ מצד הנאשם בכל הנוגע לקשר שלו עם שירות המבחן בהיבט הטיפולי. הופנית לעברו הפלילי של הנאשם.

ב"כ הנאשם עו"ד טליה רם, התמקדה בנטילת האחריות ובנסיבותיו האישיות כעולה מן התסקירים. הנאשם לא פתח תיקים חדשים והוכיח חזרה למוטב. היא ביקשה לסיים את ההליכים בעונש צופה פני עתיד.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת



הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המונח - עבירות אלימות פוגעות בערך המונח של שלום הציבור וביטחונו ושלום גופו ונפשו של הפרט. עבירות אלימות המבוצעות באמצעות נשק קר עלולות להביא לתוצאות קשות ביותר לרבות קיפוח חיים. בענייננו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים בינונית.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: אין מדובר בעבירה מתכוננת אלא ביציאה מכלל שליטה של ויכוח בין הנאשם למתלונן; תגובתו של הנאשם הייתה מוגזמת, אך בפועל לא נגרם כל נזק למתלונן שבהחלט התגרה בנאשם ויש לו אשם תורם ואף משמעותי; התוצאה יכולה הייתה להיות גרועה בהרבה ואף להביא לפגיעה בגוף או בנפש; בכל מקרה, נקיטת אלימות עקב ויכוח אינה לגיטימית ואין להצדיקה, ובוודאי שהנאשם צריך היה לדעת שמדובר במעשה פסול ולהימנע ממנו.

מדיניות הענישה הנוהגת - אשר לתקיפה חבלנית - הפסיקה בעבירה של תקיפה חבלנית מגוונת, ומנעד הענישה רחב, בהתאם לנסיבות כל מקרה וכל עושה. בעפ"ג (נצרת) 10722-08-15 **אלול** נ' **מ"י** (מיום 18.2.2016) אושר מתחם שבין מאסר קצר בעבודות שירות עד 10 חודשים בנסיבות חמורות יותר של הכאת אדם בבאר בחפץ כהה; ברע"פ 3021/16 **לזובסקי** נ' **מ"י** (מיום 19.4.2016) אושר עונש של חודשיים מאסר בעבודות שירות על-סמך מתחם שבין מאסר על-תנאי ל-8 חודשי מאסר, בנסיבות חמורות ממקורנו - גרימת קרע בעור התוף בעקבות סטירה חזקה למתלונן; בעפ"ג (נצרת) 69615-07-17 **נוסקוב** נ' **מ"י** (מיום 19.10.2017) התקבל ערעור על הטלת עונש של 10 חודשי מאסר, שהומרו ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות, בגין אירוע של אגרוף בפניו של אדם, שהסתיים בשבר ותפרים. הנאשם שם היה אדם בעל עבר פלילי שעבר תהליך שיקום. **אשר להחזקת סכין** - החזקת סכין שלא למטרה כשרה נענית לרוב בענישה מוחשית, החל משל"ץ בהיקף נרחב ועד למאסר ממש, והעונש תלוי בחומרת נסיבות העבירה. ר' לדוגמה: רע"פ 3446/10 **עבד אלחלים** נ' **מ"י** (מיום 6.4.2011) שם הסתיים תיק של החזקת אגרופן ללא הרשעה והוטל של"ץ; ברע"פ 10124/16 **אלימלך** נ' **מ"י** (מיום 3.5.2018) אושר מתחם ענישה שבין מאסר קצר כולל עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר והנאשם שם נדון לעונש מאסר בגין עבירה של החזקת סכין בבי"ח ועבירות נוספות.

מתחם הענישה - עניינו הרואות, כי בנסיבות חמורות יותר, כשתוצאות אירועים היו חמורות יותר, תיקים הסתיימו בענישה הכוללת רכיב של עבודות שירות. לפיכך, בנסיבות מקורנו, כנגזרת לקולא מהפסיקה שהבאתי, ניתן לקבוע מתחם שבין של"ץ ומאסר על-תנאי עד 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40'א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם בשנות השלושים לחייו, גרוש ואב לילד קטן. הנאשם נטל אחריות, וגם אם שירות המבחן התרשם מכך שאין מדובר באחריות שלמה, הרי שהרושם שלי שונה, מכיוון שבנסיבות המקרה, הנאשם לא יזם את האירוע ולכן הסבריו מתקבלים על דעתי. הנאשם גילה לאורך חייו יוזמה וכשרון עסקי, אך לצד זאת התמכר לסמים והדבר הביא לדירדור מצבו, גם ברמה הכלכלית, עד כדי פשיטת רגל. אלא שהנאשם ידע גם ליזום פניה לגורמי הטיפול בניסיון להיגמל ולהעלות את חייו על דרך המלך, כך שבהחלט ניתן לומר כי הוא בעל



שאיפות נורמטיביות. חיזוק לכך נמצא בהיעדר פתיחת תיקים חדשים בתקופת המשפט. לחובתו עברו הפלילי והעובדה שלא הצליח לשתף פעולה באופן מיטבי עם שירות המבחן.

המיקום במתחם - בנסיבות אלו, יש למקם את הנאשם בחלק הראשון של המתחם עם ענישה מוחשית. החלטתי שלא להטיל עליו מאסר בעבודות שירות אלא להסתפק בימי מעצרו בתיק זה, וזאת בשל מכלול הנסיבות שתוארו לעיל, ובמיוחד העובדה, שכל עונש שיכלול רכיב של עבודות שירות או מאסר בפועל, יגרום לאובדן פרנסתו, וגם כך - מצבו דחוק. מעבר לכך, נתתי משקל לאופן סיום ההליכים נגד המתלונן, הגם שהאישום שיוחס לו היה קל יותר.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 12 ימי מאסר כימי מעצרו. הנאשם סיים לרצות את עונשו.
- ב. 6 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות למעט איומים, וכן כל עבירה החזקת סכין או אגרופן;
- ג. חודש מאסר שלא ירוצה אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת איומים בתוך 3 שנים מהיום;
- ד. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת אלימות לרבות איומים, וכן החזקת סכין בתוך שנתיים מהיום.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"א שבט תשפ"א, 03 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.