



ת"פ 30057/05/21 - מדינת ישראל ע"י המתמחה ירין שטיינברג נגד עבד אבו קוידר ע"י

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 30057-05-21 מדינת ישראל נ' אבו קוידר

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא
בעניין: המאשימה
נגד
הנאשמים
עבד אבו קוידר ע"י ב"כ עוה"ד שמעון תורג'מן
מדינת ישראל ע"י המתמחה ירין שטיינברג

גזר דין

רקע:

1. הנאשם הורשע ביום 25.7.21 על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות של **הפרעה לשוטרי בנסיבות מחמירות**, לפי סעיף 275 א לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), והתפרעות לפי סעיף 152 לחוק.

על-פי עובדות כתב האישום המתוקן, החל מתאריך 10.05.2021, לאחר ירי רקטות מסיבי לאזור ירושלים ועוטף עזה, החל מבצע "שומר חומות", מבצע צבאי של צהל בעזה. בד בבד, החלו הפרות סדר אלימות ברחבי הארץ ובין היתר, חסימות של צירי תחבורה ויידוי אבנים לעבר כלי רכב.

כחלק מהפרות הסדר הללו, בתאריך 12.05.2021, סמוך לאחר חצות, נסעו שלושה משוטרי תחנת ערוער בכביש 25 לכיוון שגב שלום, בעקבות דיווח על השלכת אבנים והבערת צמיגים על הכביש.

השוטרים הבחינו במקום בהמון, בתוכו הנאשם, שמשליך אבנים לעבר הניידת בה נסעו.

השוטרים יצאו מהניידת ורדפו אחרי הנאשם שנמלט לעבר הבתים הסמוכים, ותפסו אותו.

2. הנאשם הופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן, שהינו חובה על פי הדין מחמת גילו. כן הוסכם כי ההגנה תהיה רשאית לטעון לביטול ההרשעה בעוד שעמדת המאשימה היא להרשעת הנאשם. הצדדים לא הציגו הסכמות נוספות לעניין העונש. עוד באותו מעמד הוסכם, כי הנאשם ישוחרר ממעצר בפיקוח אלקטרוני וישהה בתנאים מגבילים של מעצר בית מלא.



תסקיר שירות המבחן:

3. בתסקיר אשר הוגש ביום **05.04.22**, נסקרו קורותיו של הנאשם. צוין כי הנאשם בן 19, רווק, מתגורר בפזורת שבט אבו קוידר עם משפחתו. הנאשם עובד בתחום עבודות עפר בעסק המשפחתי מזה כ-5 חודשים, לאחר ששהה במעצר בית כ-5 חודשים. הנאשם השלים 12 שנות לימוד ובעל תעודת בגרות מלאה. מסר כי למד בבית ספר למצטיינים בחורה, בעל הישגים טובים ומקובל מבחינה חברתית. בתום לימודיו, התנדב במכון בתחום חדשנות בנגב, המשלב בין צעירים יהודים וערבים. הנאשם השתתף בתוכנית להשכלה לתעסוקה עד חודש יולי 2021. בסיום ההתנדבות נעצר בתיק נוכחי. הנאשם הביע שאיפות ללמוד לתואר בהנדסת תוכנה.

נמסר, כי אביו של הנאשם אינו עובד ומתקיים מקצבת ביטוח לאומי, נשוי לאישה שניה שהיא אמו של הנאשם, שאינה עובדת והיא עקרת בית. הנאשם תיאר משפחה נורמטיבית ומלוכדת ויחסים קרובים עימם.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות. שלל שימוש בסמים או אלכוהול. **בהתייחס לעבירה הנוכחית**, הנאשם מודה בביצועה ומביע צער וחרטה. באשר לנסיבות שהובילו לביצוע העבירה ציין, כי בעת שהחל מבצע "שומר חומות" חל חג הרמדאן. הנאשם וחבריו שהו בקיוסק בקרבה לביתו ושתו משקאות "אקסל" ולאחר מכן החלו לצעוד בין הבתים. לדבריו, לפתע הבחינו בהתפרעויות ובידוי אבנים לעבר מכוניות של יהודים, כשהנאשם רחוק מהאזור ולא רצה להתקרב. הנאשם תיאר כי כאשר השוטרים נכנסו לאזור שבין הבתים, הוא וחבריו ברחו מתוך תחושת פחד ובהלה. תיאר, כי אנשים צעקו שיש לזרוק אבנים ולברוח, והוא נכנע ללחץ החברתי.

הנאשם מסר, כי תופס את עצמו כאדם נורמטיבי ושומר חוק, מסתובב בחברת יהודים וערבים משכילים והתנדב בתוכנית שמטרתה להפגיש בין יהודים לערבים. הנאשם הדגיש, כי מעולם לא הסתבך עם גורמי אכיפת החוק ונקלע לאירוע זה. מוסר, כי בדיעבד היה צריך לפעול אחרת, לא לזרוק אבנים לעבר השוטרים או לברוח. הנאשם פירט את המחירים המשפחתיים והאישיים שמשלם בעקבות מעורבותו באירוע, תיאר את מעצרו כגורם מרתיע עבורו והביע רצון להשתלבות בתוכנית טיפולית.

שירות המבחן העריך כי הנאשם אחראי וחרוץ, גילה הישגים ויכולות חיוביות, בעל שאיפות נורמטיביות לעתיד וניכר כי ההליך והמעצר הרתיעו אותו.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם בעל ביטחון עצמי נמוך ומאפיינים ילדותיים בהתנהגותו, וכי בשל גילו הצעיר עלול להיגרר אחר חברה שולית, ולפעול בהעדר חשיבה מעמיקה על ההשלכות של מעשיו. כן עלה הרושם כי הנאשם מתקשה בהצבת גבולות.

שירות המבחן סבור, כי התנהלותו במקרה דנן נבעה מתוך תחושת פאניקה, נוכח אישיותו שהובילה להתנהלות אימפולסיבית ופוגענית.

על כן המליץ שירות המבחן על התערבות טיפולית, שילוב הנאשם בתוכנית טיפול המתאימה לצעירים במצבי סיכון, ולדחות את הדיון בשלושה חודשים.

4. בתאריך **11.07.22** הוגש תסקיר נוסף. נמסר, כי הנאשם שוחרר ממעצר הבית לפני כחודשיים. הנאשם שמר



על קשר רציף עם שירות המבחן בתקופת הדחייה. גורמי הטיפול מסרו כי הנאשם משתף פעולה, הביע נכונות להשתלב בעבודה או בהתנדבות והופנה להשמה מתאימה. הנאשם מקפיד להתייבץ לפגישות עם העו"ס, רציני ובעל מוטיבציה. הנאשם מגלה אחריות למעשיו, נראה שהפיק את הלקח ואין התרשמות לדפוס עברייני או אלים, אלא למעורבות באירוע חד פעמי. הנאשם מתנדב במקביל בקופת חולים, לומד עברית וההמלצה היא להמשיך ליווי הנאשם בתהליך הטיפול.

הנאשם תאר שהתהליך הטיפולי מסייע לו רבות בשיתוף, בקידום אישי ובתחושות חיוביות. הנאשם שיתף כי מקדיש עצמו ללימודים בצד עבודה והתנדבות, הביע חשש מתוצאות ההליך המשפטי במימוש שאיפותיו בלימודי הנדסה.

שירות המבחן עתר לדחייה נוספת לצורך המשך רתימת הנאשם להליך הטיפולי ומעקב אחר התקדמותו.

5. בתאריך **31.10.22** הוגש תסקיר נוסף. נמסר, כי הנאשם התמיד בשיתוף הפעולה עם גורמי הטיפול ובקשר רציף עם שירות המבחן. הנאשם מפגין יחס חיובי ורצינות במפגשים הפרטניים. הנאשם הרשים כנעים הליכות ובעל מוטיבציה. הנאשם המשיך במקביל בהתנדבות, לימודים, וכן החל בלימודי רוקחות. הנאשם מביע שאיפות נורמטיביות. שירות המבחן ממליץ על העמדת הנאשם במבחן למשך שנה בצד צו של"צ בהיקף 150 שעות. לדעת שירות המבחן הטלת מאסר בעבודות שירות עלולה לקטוע את ההליך השיקומי ולפגוע בלימודי הנאשם ובתעסוקתו, אשר מעניקים לו תחושות ערך.

טענות הצדדים:

6. המאשימה הגישה טיעוניה בכתב ואסופת פסיקה (מסומן **במ/1**) וכן השלימה טיעוניה בעל פה במעמד הדיון.

המאשימה הדגישה את ייחודיות נסיבות העבירה בתקופה שבה מדינת ישראל מנהלת במקביל מערכה צבאית בעזה ומתמודדת עם הפרות סדר מבית הכוללות פעילות אלימה כלפי המדינה, סמליה וכוחות הביטחון. המאשימה טוענת לחומרת הנסיבות ולצורך בהעברת מסר של גינוי ושל הרתעה שכן מעשי הנאשם חותרים תחת המשטר הדמוקרטי והריבונות שהם הבסיס לקיומנו.

המאשימה הדגישה את היקף התופעה בגינה הוגשו 322 כתבי אישום כנגד 554 נאשמים ברחבי הארץ.

המאשימה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו במקרה זה, בהם השמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי, ההגנה על שלום וביטחון הציבור ועל ביטחונם ושלמות גופם של שוטרים, לצד הפגיעה ביכולתם לבצע את עבודתם.

נטען, כי פגיעת הנאשם בערכים המוגנים חמורה. מדובר באירוע מתוכנן, שחלקו של הנאשם בו משמעותי, מעצם היותו משתתף בתקיפה האלימה, משלהב את חבריו ובכך משפיע על ביצוע העבירה. עוד נטען, כי הנזק שהיה יכול להיגרם מזריקת האבנים הינו קטלני.

באשר למדיניות הענישה הנוהגת, הפנתה המאשימה למספר אסמכתאות:



א. ת"פ 3667-05-21 **מדינת ישראל נ' אלגריבי** - נאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירות התפרעות וניסיון תקיפת שוטר בכך שבמסגרת אירועי "שומר החומות", הנאשם ואחרים התפרעו, הבעירו צמיגים ויידו אבנים לעבר שוטרים. הצדדים הגיעו להסדר טיעון הכולל הסכמה עונשית במסגרתה הוטלו על הנאשם, צעיר, נעדר עבר פלילי, 10 חודשי מאסר בפועל.

ב. ת"פ 29883-05-21 **מדינת ישראל נ' חאיק** - נאשם שהורשע על פי הודאתו בתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות וכניסה לישראל שלא כדין בכך שבתקופת אירועי "שומר החומות" השתתף בהתפרעויות ביפו ויידה אבן גדולה לעבר שוטרים, שלא פגעה בהם. הנאשם נמלט ונעצר לאחר מרדף. נקבע מתחם הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר הרשעות קודמות, הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל.

ג. ת"פ 30913-05-21 **מדינת ישראל נ' אלטיטי** - נאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירות תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות וכניסה לישראל שלא כדין, בכך שבתקופת אירועי "שומר החומות" התפרע עם אחרים במתחם הר הבית והשליך אבן שפגעה בקסדתו של שוטר. נקבע מתחם הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 8 חודשי מאסר בפועל.

ד. עפ"ג 21523-08-15 **מדינת ישראל נ' ענאתי** - נאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירות תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ובהתפרעות בכך שהתפרע יחד עם אחרים, זרק אבנים לעבר המשתתפים בעת מצעד הדגלים וכן יידו אבנים ובקבוקי זכוכית לעבר המשטרה. נקבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר בודדים ועד ל-13 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 5 חודשי מאסר בפועל. בערעור שהוגש, ביהמ"ש המחוזי קבע מתחם הנע בין 6 ל-15 חודשי מאסר בפועל והחמיר את עונשו ל-9 חודשי מאסר בפועל.

נוכח כל האמור, המאשימה סברה כי מתחם העונש הראוי בעניינו של הנאשם צריך לנוע בין 10-20 חודשי מאסר בפועל, כי יש להטיל על הנאשם עונש בתחתית המתחם, וזאת לצד עונשי מאסר על תנאי מרתיעים וקנס משמעותי.

7. **ההגנה** טענה, כי האסמכתאות אליהן הפנתה המאשימה אינן תומכות במתחם הענישה לו היא טוענת והפנתה לעניין זה לת"פ 30045-04-21 של מותב זה.

נטען, כי מתחם העונש ההולם בגין אירועים מסוג זה שהנאשם הורשע בהם נע בין מספר חודשי מאסר ועד שנת מאסר.

נטען, כי במקרה זה עניינו של הנאשם יוצא דופן ומצדיק סטייה ממתחם הענישה. ההגנה הפנתה לתסקירים המלמדים על התגייסות להליך טיפולי ועל נתוני הנאשם. נטען, כי קיים אינטרס ציבורי גם להראות, שהמערכת אינה "נקמנית" ולתת ביטוי לכך שהנאשם רואה עצמו חלק מהחברה הכללית.

לדעת ההגנה קיימת חשיבות בהעברת מסר לצעירים במצבו של הנאשם, שאם 'יקחו את עצמם בידים' יוכלו להשתלב, גם אם רואים את המעשים בחומרה רבה. במקרה זה, המלצות שירות המבחן תומכות במסר זה.



הוגש המסמך נ/1 אישור לימודים מבית הספר לרוקחות באוניברסיטת שכם וכן אישור על השתתפות הנאשם בתוכנית התנדבות משלבת משנת 2020.

על כן עתרה ההגנה לקבל את המלצת שירות המבחן.

8. **הנאשם** עצמו בדבריו האחרונים הביע צער על מעשיו בהם הורשע ובושה בגין מעורבותו בעבירה. הנאשם ביקש שיותר לו להמשיך בלימודיו ולהשתלב בעבודה בישראל.

9. התיק נדחה לעיון ולצורך השלמת איסוף הנתונים נתבקשה חוות דעת הממונה על עבודות השירות בעניינו. על פי חוות הדעת, הנאשם מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות.

להשלמת התמונה יוער, כי בתאריך 25.1.23 נמחק ערעור ההגנה על גזר הדין בת"פ 30045-05-21, וזאת בהמלצת בית המשפט (עפ"ג 24893-11-22).

קביעת מתחם העונש ההולם:

10. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

11. עניינו של התיק שבפניי דומה מאד, עד כדי זהות ממש מבחינת העובדות, לת"פ 30045-05-21 והדברים שנכתבו שם, יפים גם לעניינו, לרבות התמיהה על טיעון המאשימה למתחם ענישה שאינו תואם את האסמכתאות אליהן היא עצמה מפנה, מבלי לאבחן אותן ובעניינו גם מבלי לאבחן מקרה זה לעומת ת"פ 30045-05-21 הנ"ל.

לו סברה המאשימה כי בית המשפט מעריך באופן שגוי את שיקולי הענישה וקובע מתחם ענישה נמוך מדי, רשאית היא כמובן להעמיד את גזר הדין בפני ערכאת הערעור. אך ככל שהמאשימה בוחרת שלא לעשות כן, מצופה כי תתאים את טיעונה לפסיקה דומה במקרים דומים או לכל הפחות תתייחס לדבר בטיעונה ותבצע אבחון מתאים. ההתעלמות אינה מחמיאה למדינה או לעבודתה והיא גורמת, בפועל, לבזבז ניכר של הזמן השיפוטי והעסקת בית המשפט בכתיבה מפורטת שתוצאתה ידועה גם למאשימה מראש, והססת משאבי בית המשפט המוגבלים ממשימות נחוצות אחרות.

12. לגופו של עניין זה לקבוע, כי הנאשם במעשיו פגע בערכים חברתיים משמעותיים - בראש ובראשונה, בשלטון החוק של מדינת ישראל, עת בחר לפעול באופן אלים ומתריס כלפי גורמי האכיפה הממלאים את תפקידם כחוק ופועלים לשמירה על הסדר הציבורי. הבחירה להשתתף באופן פעיל בהפרות סדר, בתקופת לחימה שבה הרשויות פועלות



לשמירה על ביטחון המדינה ואזרחיה בגבולות ונאלצות להקצות כוחות ומשאבים גם לשמירה על בטחון התושבים ועל הסדר הציבורי מפני אלימות מבפנים, היא בחירה הראויה לגינוי ולגבותה עונשית הולמת.

מעשי הנאשם חרגו מגדרן של הפגנות חוקיות החוסות תחת חופש הביטוי והחופש להבעת דעה פוליטית, חירויות שיש להקפיד בשמירה עליהן דווקא בעתות משבר. מדובר במעשים אקטיביים ממש שנועדו לפגוע בשוטרים, בהיותם שוטרים, וכחלק מהפרות סדר שנועדו לפגוע ביכולתם של גורמי האכיפה לשמור על הסדר הציבורי ועל ביטחון הציבור בתקופה רגישה.

דברי בית המשפט העליון ברע"פ 5579/10 **קריה נ' מדינת ישראל** היפים גם לענייננו:

"חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותיו של הזולת לא תאפשר פגיעה והעלבה כה קשה של נציגי החוק, וכל פגיעה שכזו צריכה להיתקל בקיר ברזל של אפס סובלנות, על מנת לגדוע אלימות מסוג זה במהירות האפשרית. כאמור אל מול אלימות מילולית שכזו המכרסמת ביסודות חברתנו הדמוקרטית יש לנקוט בענישה מרתיעה. הציבור נותן את מבטחו בעובדי הציבור ונציגי החוק, "וטובת הציבור מחייבת כי יובטח להם שיוכלו למלא את תפקידם ללא מורא וללא פחד ... מתוקפנים ומאיימים. לכן הכרח להטיל ענישה של ממש, גם למען ישמעו וייראו".

השלכת אבנים כלפי כלי רכב בעת נסיעתו מסכנת באופן קונקרטי את שלומם של הנוהגים ברכב ואת שלומם של המשתמשים האחרים בדרך. במקרה קונקרטי זה הסכנה לא התממשה, אך פוטנציאל הנזק הכרוך במעשי הנאשם גדול מאד.

לעניין זה ראו ע"פ 5590/16 **נתשה נ' מדינת ישראל**:

"הגם שהפגיעה בנפש לא התממשה בסופו של דבר, והנזק שנגרם ממעשיהם של המערערים ושותפיהם הסתכם בפגיעות ברכוש, אין בכך כדי להפחית מחומרת המעשים, ובוודאי שאין לזקוף זאת לזכותם, כפי שביקשו באי כוחם לטעון. אף השימוש באמצעים פרימיטיביים כביכול, בהם זיקוקים, בקבוקי תבערה ואבנים, לצורך השגת מטרותיהם של המערערים, אינו מפחית מעוצמת הנזק שאמצעים אלו עלולים לחולל. ידוי אבנים ובקבוקי תבערה, ויריית זיקוקים, טומנים בחובם חומרה רבה, שכן הם עשויים לגרום פגיעות משמעותיות בגוף וברכוש, ואף לגרום לאבדן חיי אדם".

13. **בחינת מדיניות הענישה** הנוהגת, כפי שצוין גם בת"פ 30045-05-21 הנ"ל מלמדת, כי בנסיבות דומות הוטלו עונשי מאסר במנעד הכולל עונשי מאסר לריצוי בפועל ולו למספר חודשים, למעט בנסיבות חריגות, שם הסתפק בית המשפט בעונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.



בנוסף לאסמכתאות אליהן הפנתה המאשימה, ראו גם:

ת"פ (ב"ש) 33724-05-21 **מדינת ישראל נ' פלוני** - שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בכך שידה אבנים לעבר נידות משטרה ושוטרים כשהוא רעול פנים במסגרת הפרות סדר שאירעו במהלך מבצע "שומר חומות". על הנאשם הוטלו 5 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

ת"פ (י-ם) 33629-05-21 **מדינת ישראל נ' סאלח** - שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בהשלכת אבן ממרחק של כ-30 מטרים לעבר שוטרים במסגרת התפרעות בזמן מבצע "שומר חומות". על הנאשם, ללא הרשעות קודמות וסטודנט לווטרינריה, הוטלו 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לאחר שנדחתה עתירתו לביטול ההרשעה ותסקיר ממליץ בעניינו.

בת"פ 30045-05-21 הנ"ל, **מדינת ישראל נ' אלעסם ואח'** - שם הורשעו הנאשמים בניסיון תקיפת שוטר בגין השלכת אבנים לעבר נידת משטרה, בתקופת אירועי מבצע "שומר חומות". נקבע מתחם ענישה של 5 - 12 חודשי מאסר. ערעור הנאשם לבית המשפט המחוזי נמחק בדיון לאור הערות בית המשפט.

במכלול הנסיבות וממכלול האסמכתאות יש לקבוע, כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם נע בין חמישה חודשי מאסר ועד לשנת מאסר.

סטייה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום:

14. קיימים במקרה זה שיקולי שיקום בעניינו הקונקרטי של הנאשם שבית המשפט מחויב לבחון, וכן המלצה שיקומית של שירות המבחן, המצריכה התייחסות.

המאשימה בטיעוניה בחרה שלא להתייחס לשיקולים הפרטניים כלל והדגישה את האינטרסים של גמול והרתעת הרבים. לפניית בית המשפט טענה המאשימה, כי על שיקולים אלה לגבור בכל מקרה, על כל שקול פרטני או שיקול שיקומי ועתרה להטיל על הנאשם עונש בתחתית מתחם הענישה לו טענה, קרי, עשרה חודשי מאסר לריצוי בפועל.

ההגנה, מטבע הדברים עתרה לקבל את המלצת שירות המבחן תוך הדגשת מאפייניו האישיים של הנאשם. אך בד בבד, ההגנה העלתה גם טיעון הנוגע לאינטרס הציבורי הכללי שהוא בעל משקל: העברת מסר המאפשר לנאשם, בעל רקע נורמטיבי ושאפיות נורמטיביות להשתלב בחברה הכללית, להמשיך ולדבוק בשאפיות אלה ולכוון את חייו על פיהן, עשויה להקטין מגמות של פירוד וניכור לערכי החברה ולמוסדותיה. הדבר יקדם את האינטרס הציבורי שבשילוב ובחיבור בין חלקי האוכלוסייה.

גזירת העונש כמבוקש על ידי המאשימה תחטא למלאכת האיזונים שבית המשפט מחויב בה ובכל הכבוד, לא הוצג על ידי המאשימה גם לא מקרה אחד הדומה מבחינת נסיבות המעשה תוך שקלול **נסיבות העושה** בו הוטל עונש שכזה. שליחתו של הנאשם, צעיר בגילו, בראשית דרכו, שעד כה הוכיח במעשיו כי פניו לחיים תקינים, יצרניים ומשולבים בחברה הכללית, למאסר בפועל, תגשים את האינטרסים הציבוריים של גמול ושל הרתעת הרבים אך לא את האינטרס הציבורי



הקיים, בד בבד, שלא לבטל את הישגיו ואת מאמציו של הנאשם עד לביצוע העבירה על ידו וכן את מאמציו מאז וגם לא את האינטרסים הציבוריים הכלליים שבהעברת מסר מקדם ומחבר למי שאינם מחזיקים בעמדות עוינות ואנטי ממסדיות ושהתחזית לגביו, להמשך תפקוד מיטיב ונורמטיבי היא תחזית טובה.

בכך, שונה עניינו של הנאשם שבפניי באופן משמעותי מעניינם של הנאשמים בת"פ 30045-05-21 הנ"ל.

מאידך, גזירת העונש כהמלצת שירות המבחן תחטא במתן משקל נמוך מדי לשיקולי הגמול וההרתעה ועלולה להעביר מסר מוטעה, הן לנאשם והן לסביבתו, בדבר חומרת המעשה שביצע, גם אם אניח לזכותו כי נקלע לאירוע ונגרר למעשיו במסגרתו כחלק מלחץ ואווירה חברתית (ולא שהיה בין מוביליו ומארגניו כנטען על ידי המדינה, שלא בהתאמה לעובדות כתב האישום המתוקן).

עמדה זו מתחייבת גם ממקרים דומים אחרים ועונשים שהוטלו ושאושרו על ידי ערכאת הערעור במקרים של נאשמים צעירים, נורמטיביים בעיקרם, עם המלצות חיוביות של שירות המבחן.

לסיכום, נקודת האיזון הנכונה במקרה זה מאפשרת מתן משקל לשיקולי השיקום וסטייה לקולא ממתחם העונש ההולם, אך לא עד כדי אי-הטלת מאסר.

15. במסגרת השיקולים הנוספים אותם יש לשקול בגדרי מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון גם את גילו הצעיר של הנאשם, את התקופה בה שהה במעצר ממש, במעצר בפיקוח אלקטרוני ובתנאים מגבילים. לקחתי בחשבון גם את נטילת האחריות מצד הנאשם, את הודאתו בכתב האישום המתוקן באופן שחסך זמן שיפוטי ומזמנם של העדים ואת מאמציו לחזור למוטב. לקחתי בחשבון גם את התנהגותו החיובית של הנאשם בעבר ואת תרומתו לחברה ואת העובדה שפרט לעבירה זו לא הסתבך בעבר בהתנהגות עוברת חוק.

סוף דבר:

16. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 2 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.
הנאשם יתייצב לריצוי עבודות השירות בתאריך 27.6.23 ויבצע את עבודות השירות בהתאם להוראות הממונה.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום, יעבור הנאשם עבירה בה הורשע או עבירה אחרת כלפי שוטרים.

ג. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לבצע עבירה בה הורשע או עבירה אחרת כלפי שוטרים למשך שנתיים מהיום.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"ג, 18 מאי 2023, בהעדר הצדדים.