



ת"פ 300/07/15 - מדינת ישראל נגד לבן גולשויילי, גנאדי ג'נשויילי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 300-07-15 מדינת ישראל נ' גולשויילי ואח'
לפני כבוד השופטת דנה אמיר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. לבן גולשויילי (עניינו הסתיים)
2. גנאדי ג'נשויילי

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד דניאל אשכנזי

ב"כ הנאשם עו"ד פולינה סורין

הנאשם בעצמו

[הדיון מתורגם לשפה הרוסית באמצעות מתורגמן/נית ביהמ"ש]

הכרעת דין

תמצית עובדות כתב האישום:

1. בחודש יולי 2015 הוגש כנגד הנאשם 2 (להלן: "הנאשם") והנאשם 1 (להלן: "לבן") כתב אישום.

ההליך כנגד לבן הסתיים, בעניינו של הנאשם, ביום 22/3/17 תוקן כתב האישום בהסכמה והוא מייחס לו שתי עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב על פי סעיף 413 ו לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") וגניבה מרכב על פי סעיף 413 ד (א) לחוק העונשין. על פי המפורט בכתב האישום המתוקן ביום 27/6/15 סמוך לשעה 14:30 הגיעו הנאשם ולבן לחוף ברכב מסוג פיאט פונטו מ.ר. 83-286-63 (להלן: "הפיאט") ונסעו בין הרכבים כאשר לבן נהג בפיאט. רכב הפיאט בו נסעו הנאשם ולבן נעצר ליד רכב מסוג טויוטה קורולה מ.ר. 45-167-74 השייך למתלונן (להלן: "הטויוטה"). הנאשם יצא מהפיאט פתח את דלת הנהג של הטויוטה באופן שאינו ידוע, התיישב בתוכו וחיטט בתאים. לאחר מכן יצא מהטויוטה לעבר תא המטען.



בנסיבות אלה יצא לבן מהפיאט, נכנס לטויוטה ופתח את דלת תא המטען עבור הנאשם אשר חיטט בתוכו. הנאשם ולבן גנבו מהטויוטה שטר של 100 ₪, משקפי שמש וטלפון נייד מסוג LG3, רכוש המתלונן וחברו.

המענה לכתב האישום:

2. מענה הנאשם לכתב האישום ניתן ביום 21/12/16 וטרם תיקונו. ביחס לאישומים שנותרו לאחר תיקון כתב האישום עולה כי הנאשם כפר בעובדות כתב האישום, אך אישר כי הגיע עם לבן למקום בפיאט. הנאשם טען כי לא נגע ברכב הטויוטה, לא נכנס לרכב הטויוטה, אין לו ידיעה מה בדיוק עשה לבן והוא עצמו יצא מהפיאט על מנת לעשות את צרכיו וחזר לפיאט.

3. נוכח תיקון כתב האישום אבהיר כי לא מצאתי לנכון להתייחס לראיות שונות אשר נוגעות לעבירות אשר נמחקו מכתב האישום לאחר תיקונו. משאין מחלוקת בדבר זיהוי של הנאשם במקום ובדבר כך שבעת האירוע לבש חולצה שחורה וכן מוסכם כי לבן לבש חולצה לבנה, בעת פירוט הראיות אתייחס במקומות המתאימים לנאשם בשמו וללבן בשמו, הגם שההתייחסות אליהם בחלק מהראיות היא בהתאם לפרטי לבושם.

הראיות:

4. מטעם המאשימה העיד קצין המשטרה אושרי אדרי (להלן: "אדרי") ואף הוגש דו"ח הפעולה ת/1 אשר נערך על ידו. על פי המפורט בדו"ח הפעולה במועד הנזכר בכתב האישום ביצע אדרי פעילות יחד עם השוטרים הנוספים המפורטים בו בחוף הים בהרצליה כנגד התפרצויות לרכבים בגזרת החוף. על פי המפורט בת/1 זיהה אדרי רכב פיאט לבן בו נסעו הנאשם ולבן שנראו מסתכלים לכיוון רכבים. לאחר שנכנסו לרכב הטויוטה שלח אדרי את השוטר עידו לזהות אם יש התפרצות לטויוטה בקשר ושמע את עידו מדווח שהוא מזהה את החשוד לבוש לבן בתוך רכב הטויוטה (לבן) ובחור שני לבוש חולצה שחורה וג'ינס נכנס גם הוא לרכב (הנאשם) (לא לפי הסדר). לאחר מכן המשיכו צפונה ולאחר פעולה נוספת ניתן אישור לבצע מעצר של החשודים אשר התברר שהם לבן, אשר לבש חולצה לבנה והנאשם אשר לבש חולצה שחורה וג'ינס. בפיאט בה נסעו לבן והנאשם נמצא רכוש גנוב הכולל פלאפונים וכסף מזומן.

5. בעת חקירתו בבית המשפט סיפר אדרי כי הוא משמש כיום כקצין חקירות, משרת במשטרה מזה עשר שנים ובתקופה הרלוונטית שימש כקצין בילוש גלילות. העד אישר כי הכתוב בדו"ח הוא על סמך ידיעתו האישית ושמיעתו. עוד פירט כי בעקבות התפרצויות בחוף הים בימי שבת או שישי החליט לערוך מבצע כנגד גנבי רכבים ובמסגרת זו מיקם מספר תצפיות ומארבים של בלשים.

אדרי ציין כי קיבל דיווח מהשוטר עידו שהיה עם השוטר איתי על כך שהוא מזהה שני חשודים מתקרבים לרכב הטויוטה.

בעת החקירה הנגדית הבהיר אדרי כי במבצע השתתפו שבעה או שמונה שוטרים בשלושה רכבים ואישר כי לא ראה את האירועים בעיניו אלא קיבל דיווחים. עוד הבהיר כי את דו"ח הפעולה רשם בסיום הפעילות בתחנה.



אדרי שרטט לבקשת הסנגורית כיצד נראה השטח, השרטוט הוגש וסומן נ/1. על גבי השרטוט שרטט את מיקומם של איתי ועידו בערך. כן ציין את המקום בו הוא היה ממוקם. בעת החקירה החוזרת הבהיר כי המיקום בו התמקמו חברי הצוות לא היה מיקום קבוע והם אף ירדו באופן רגלי כדי לראות את העבירה.

6. עוד מטעם המאשימה העיד העד עידו לבונטון (להלן: "עידו") ועל ידו הוגש ת/2, דו"ח הפעולה אותו ערך במועד האירוע. על פי דו"ח הפעולה הבחין ברכב מסוג פיאט עם שני החשודים בפנים מביטים לצדדים בעצבנות ונראים לחוצים. כן הבחין שהרכב נסע באיטיות לצד רכבים חונים בשביל הכורכר לכיוון צפון. לאחר מכן הבחין בפיאט עוצר בצד הדרך כשהנאשם יוצא מהרכב, מטפס על גבעה קטנה ומביט לכל הצדדים. לאחר מספר דקות חזר הנאשם לרכב והרכב המשיך בנסיעה לכיוון צפון ולאחר מספר שניות של נסיעה איטית חזר שוב לכיוון דרום ונעצר לצד רכב הטויוטה החונה.

לאחר מספר שניות יצא הנאשם מהפיאט פתח את דלת הטויוטה מצד הנהג והתיישב בפנים. עידו הבחין כי הנאשם מחפש דבר מה בטויוטה ומושיט ידיו לחלקים שונים ברכב. לאחר מספר שניות יצא מהטויוטה והלך לכיוון תא המטען של הטויוטה. באותו שלב יצא מהפיאט לבן נכנס למושב הנהג בטויוטה ופתח לנאשם את תא המטען של הטויוטה מתוך הרכב. הנאשם פתח את תא המטען וחיטט שם. לאחר מספר שניות הנאשם ולבן סגרו את כל הדלתות, נכנסו לפיאט ונסעו לכיוון דרום.

העד עידו ציין כי באותו שלב החליט שלא לבצע מעצר שכן לא היה בטוח כי מדובר בהתפרצות מכיוון שהנאשם ולבן פתחו את הטויוטה מבלי לגרום נזק. עוד מפרט ת/2 את המשך התנהלותם של הנאשם ולבן שאינו רלוונטי לאחר תיקון כתב האישום. עידו מפרט כי לאחר שקיבל הנחיה מאדרי לבצע מעצר רץ לעבר הנאשם ולבן, לאחר שהחנה את רכבו בצד הדרך בסמוך לחוף, תוך שהוא שומע שהשוטר אריק מתחיל לבצע מעצר וכשהגיע לנאשם ולבן חברי הצוות האחרים כבלו אותם והם נעצרו.

עוד מפרט השוטר עידו כי חזר לרכב הטויוטה על מנת לאתר את בעלי הרכב, לאחר שלא הצליח לאתרם טלפונית חיכה ליד הרכב עד שהגיע בחור צעיר שהזדהה כמתלונן. איש מז"פ הגיע למקום לקח טביעות אצבע ופתח את הטויוטה אשר הייתה פתוחה ולא נעולה, למרות שעל פי דו"ח הפעולה ולדברי המתלונן נעל את הרכב לפני שיצא. עוד מצוין בת/2 כי לאחר בדיקה של המתלונן את הרכב מסר כי נגנב לו שטר של 100 ₪ מארנק שהיה ליד הדלת.

7. בעד עדותו בבית המשפט סיפר השוטר עידו כי בעת האירוע היה ראש צוות בילוש ואישר כי יחד איתו בניידת היה בלש בשם איתי וזאת על פי זכרונם ולמרות שהדבר לא מפורט מפורשות בדו"ח הפעולה ת/2.

העד עידו שרטט לבקשת הסנגורית את מקום האירוע ואת המיקום בו שהה בעת האירוע (נ/2). עוד ציין כי מדובר בדרך כורכר ולמיטב זכרונם היה באמצע השטח. המדובר בכביש כורכר ברוחב של עשרה מטרים ויש "מובלעות" כל כמה מטרים. לדבריו הטויוטה הייתה באחת החניות כשלא זכר אם הייתה בתוך אחת מאותן מובלעות או בכביש הכורכר.

העד עידו לא ידע לתאר היכן מוקמו יתר הצוותים ופירט שראה את רכב הפיאט ממרחק של לא יותר מחמישה מטרים בפעם הראשונה. עוד הבהיר כי הניידת בה שהה היא ניידת סמויה וציין כי ראה את הדברים תחילה מבעד לשמשה וכי



לראשונה ראה את הנאשם ולבן בשעה 14:30.

לשאלת הסנגורית הבהיר כי שהה ברכב בין השעה 9:30 לשעה 14:30 אך לא זכר אם ישב באופן רצוף או יצא לפרקים (עמוד 17 שורה 31 לפרוטוקול). העד עידו לא זכר האם השוטר איתי יצא מהרכב, למיטב זכרונו בשלב הראשון בו ראה את הרכב איתי ישב עמו ברכב. לדבריו: **"אבל זה מהזיכרון"** (עמוד 18 שורה 3 לפרוטוקול).

לדברי עידו הנאשם 1 עלה לגבעה הקטנה אשר אמורה להיות צפונית למקום בו היה עידו כשאין לו הערכה למרחק. עוד הבהיר שהסתכל על הנאשם בקצה הגבעה והצליח לראות אותו בנקודה הגבוהה ביותר בה עמד. לשאלת הסנגורית הבהיר כי אינו זוכר שראה את הנאשם עושה את צרכיו, וכן כי ראה את גופו המלא וכי עמד שם לכמה שניות (עמוד 18 שורה 27 לפרוטוקול).

בעת עדותו הבהיר השוטר עידו כי אחרי שחזר הנאשם לפיאט שינו הנאשם ולבן את כיוון הנסיעה לכיוון דרום **"כלומר לכיווני בחזרה ולכיוון הטיוטה"** (עמוד 19 שורה 5 לפרוטוקול), עוד הוסיף שהטיוטה הייתה מאוד קרובה אליו, עם הפנים לים ומושב הנהג אליו נכנס הנאשם היה מצד שמאל **"שמאל שלו שמאל שלי. לא היינו בדיוק בקו ישר אלא טיפה בזווית לכיוון שמאל, לכיוון דרום הכוונה"** (עמוד 19 שורה 12 עד 14 לפרוטוקול).

כאשר טענה הסנגורית כי העד עידו שינה את מיקומו מהמיקום עליו הצביע בשרטוט נ/2, הבהיר העד, כפי שציין אף קודם, שקשה להראות מיקום מדויק על גבי שרטוט מסוג זה להבדיל משרטוט המתייחס לרחובות מוגדרים עם נקודות ציון ברורות.

השוטר עידו המשיך וסיפר כי עמד מאחורי רכב הטיוטה, כשפניו לכיוונו עם זווית בכיוון דרום כאמור וראה את רכב הטיוטה טיפה משמאלו באופן ברור. עוד הוסיף כי ישב במושב הנהג, וכי ראה את שראה דרך השמשה הקדמית. לדבריו לבן באותה עת נשאר ברכב הפיאט.

עידו הבהיר כי הנאשם פתח את דלת הטיוטה באופן רגיל ולא שבר דבר **"כמו בעל הרכב"** (עמוד 20 שורה 15 לפרוטוקול) ואישר כי לא ראה אותו מתעסק עם המנעול ואף אישר כי לא עטה כפפות.

8. השוטר עידו הופנה על ידי הסנגורית לדו"ח הפעולה אותו ערך השוטר איתי לוי ואשר סומן ת/3 ממנו עולה כי איתי לוי ראה גם את לבן עולה על הגבעה למרות דברי עידו לפיהם ראה את הנאשם עולה על הגבעה.

השוטר עידו הסביר כי המדובר באירוע ארוך עם הרבה פרטים, דו"ח הפעולה שנכתב על ידו נכתב בשעה 19:00, כמה שעות לאחר האירוע, פעמים רבות פרטים קטנים שייתכן וראה אך אינו זוכר אינו מעלה על הדף שכן לא זוכר אותם באותו הרגע. לדבריו: **"אם איתי ראה את זה או שפספסתי או ששכחתי לרשום או לא זכרתי את זה"** (עמוד 21 שורות 4 - 5 לפרוטוקול). עוד ציין כי היה ראש הצוות בפעילות, העביר הרבה פקודות, היה אחראי והיה לחץ של ניהול והוסיף: **"יכול להיות שבאותו רגע, מספיק שהתעסקתי עם הפלאפון או עם מכשיר הקשר ופספסתי עוד דמות"** (עמוד 21 שורות 6 - 7 לפרוטוקול).

לשאלת הסנגורית הבהיר כי לא אמר שהוא טעה או שאיתי טעה אלא אמר שרשם את מה שזכר וכל מה שרשום בדו"ח עמוד 4



הפעולה שערך אלה דברים שזכר וראה.

כשנשאל על ידי הסנגורית לגבי אותו דיווח המפורט בדו"ח אותו ערך איתי ת/3 עמוד ראשון שורות אחרונות, הבהיר כי אמנם היה יחד עם איתי אך ציין: **"אולי לפרקים מסוימים יצאתי כדי לראות טוב יותר. לא זוכר. יכול להיות שהיו שניות או דקות שלא הייתי שם. אנחנו לא נעולים ברכב"** (עמוד 21 שורה 17-18). עידו ציין שאינו זוכר אם יצא במהלך ההתפרצות מהרכב המשטרתי (עמוד 21 שורה 19) אך זוכר שבסוף האירוע לאחר המעצר בדק את הטויוטה.

כאשר הוטח בפניו שאיתי לא ראה את ההתפרצות אלא ראה שהנאשם ולבן שהו מספר שניות ליד הטויוטה השיב: **"מנקודת המבט שלי וגם אם אנחנו נמצאים באותו רכב, כשאני אומר שאני לא יודע שהייתי באותו זמן בפנים או בחוץ. טווח הראייה שלי שונה מטווח הראייה של השוטר השני"** (עמוד 21 שורה 28).

לשאלת הסנגורית הבהיר כי אינו יודע בכמה שונה טווח הראייה אך מספיק שיהיה זה בסנטימטר אחד על מנת שיהיה שוני בין מה שנצפה והוסיף כי הבגאז' של הטויוטה היה מולו, הטויוטה הייתה גלויה וגם הבגאז' אך מדי פעם עברו רכבים והוסיף כי בין מיקום הטויוטה לבין המקום בו שהה ברכב המשטרתי הפריד כביש כורכר ושורת מכוניות, כשאני זוכר אם מדובר בשורה אחת או יותר או אם בכלל הייתה שורת מכוניות באמצע.

כשנשאל על ידי הסנגורית כיצד הוא אומר שייתכן שאיתי אשר ישב לידו לא ראה את הבגאז' השיב: **"יכול להיות שהוא רואה את הבגאז' אבל לא רואה את הנגיעה. בדו"ח שלי גם מצוין שהוא (הנאשם - ד.א.) חיטט כמה שניות מספיק שהשוטר האחר מוריד את העיניים לכמה שניות ולא רואה"** (עמוד 22 שורה 10).

9. מטעם המאשימה העיד השוטר איתי לוי (להלן: **"איתי"**). כאמור לעיל, דו"ח הפעולה אותו ערך לגבי יום האירוע הוגש וסומן ת/3. על פי ת/3 בשעה 14:35 לערך הבחין איתי לוי ברכב הפיאט מגיע מכיוון דרום לצפון ובו הנאשם ולבן מביטים לצדי הכביש לעבר כלי הרכב שחנו בחניון ובצד הדרך. עוד ציין כי רכב הפיאט חלף בנסיעה איטית ועצר בסמוך לאחת המכוניות הממוקמת צפונית לאחת הנקודות בה התמקם. הנאשם ולבן יצאו מהרכב, הלכו מערבה ועלו על דיונה. שניהם תצפתו על חניון הרכבים כשהם מביטים לשני הכיוונים ולתוך החניון. לאחר מספר דקות לבן נכנס לרכב הפיאט והנאשם ירד מהדיונה והלך מזרחה לעבר רכב שחנה בצד הדרך. לאחר מספר שניות הנאשם שב לכיוון הפיאט ונכנס פנימה. הנאשם ולבן ביצעו נסיעה צפונה והשוטר איתי איבד עימם קשר עין. בהמשך דווח לו על ידי צוות תצפית נוסף שהיה בשטח כי רכב הפיאט נוסע שוב מכיוון צפון לכיוון דרום. לאחר כמה דקות הבחין ברכב הפיאט ובו הנאשם ולבן מגיעים מכיוון צפון, נכנסים לחניון בין הרכבים כאשר הנאשם ולבן מביטים לצדדים והפיאט נעצרה. הנאשם ולבן יצאו מהפיאט. לבן פתח את תא המטען של הפיאט, הוציא לנאשם בקבוק מים ונתן לו. הנאשם ולבן התקרבו לרכב בצבע לבן: **"אשר דווח על ידי השוטר עידו לבונטון כי מדובר ברכב מסוג טויוטה קורולה 45-167-74 ושהו לידו כמה שניות לערך"**. לאחר מכן חזרו לרכב הפיאט, נסעו לכיוון דרום כשהם חולפים על פני איתי והוא איבד עימם קשר עין. לאחר האירוע הנוסף דווח על ידי קצין הבילוש אושרי אדרי לבצע מעצר של השניים ודווח בקשר כי השניים נעצרו.

10. בעת עדותו סיפר השוטר איתי כי באותה עת היה תצפיתן בצוות מעצר, משרת שלוש וחצי שנים במשטרה וכיום בלש בתחנת גלילות. עוד הוסיף כי היה בניידת עם השוטר עידו ועידו נהג ברכב.



לדבריו במהלך האירועים שהה בתוך הרכב לא זכר אם יצא מהרכב והוסיף כי עליו לרשום בדו"ח הפעולה את כל מה שהוא רואה במהלך האירוע במו עיניו, כן אישר כי חובה עליו לתעד גם את מעשיו שלו באירוע (עמוד 27 שורה 13).

לשאלת הסנגורית השיב כי אינו זוכר מה עידו עשה לאורך פעילות, אך למיטב זכרונו יתכן שהוא יצא מהרכב והוא אינו זוכר מתי או למה.

עוד הוסיף כי אינו זוכר מה היה המרחק בין הרכב שלו לבין רכבם של הנאשם ולבן ואינו יכול להעריך את המרחק אך מפנה לכך שבת/3 כתוב שהפיאט מוקמה צפונית מהנקודה בה הוא התמקם, ואינו זוכר אם ההחלטה היכן להתמקם הייתה שלו או של עידו.

העד איתי אישר שראה את הנאשם ולבן יוצאים מהרכב ועולים על הדיונה וראה אותם מתצפתים אל החניון ולשני הכיוונים והוסיף כי קיים מקום מוגדר בו מחנים רכבים במקום "אני יודע שכל הרכבים חונים במרובעים האלו. יש שם... זו רצועת חוף שברצועה עצמה יש כל מיני קטעים כאלה, חללים, שטחים פתוחים ששם מחנים רכבים" (עמוד 29 שורה 11). עוד הוסיף כי הוא לא יודע מה עידו ראה ויכול להעיד אך ורק על מה שהוא ראה. כשנשאל איך ייתכן שעידו ראה דבר אחר ממה שראה הוא והוסיף: "אני יכול להעיד על מה שאני ראיתי, לא על מה שמישהו אחר ראה. כל אחד רואה את האירוע מזווית הראייה שלו" (עמוד 29 שורה 17 - 18) והבהיר שפיזית יכול להיות שעידו לא היה נוכח באותה נקודה ספציפית.

השוטר איתי ציין כי המדובר באירוע משנת 2015 ואינו יכול לומר אם הפער בין הדברים נובע מהסחת דעת למשל שהסתכל בטלפון לשנייה, אך הדגיש כי למרות שאינו יכול לומר מה הוא עשה באותה שנייה כשהוא עובד הוא מרוכז במשימתו.

כשנשאל על ידי הסנגורית לגבי הסתירה הנוספת בין דבריו לבין דבריו של עידו ביחס לאירוע הקשור לטיוטה והתבקש להתייחס לכך שכל אחד מהם נתן תיאור שונה לחלוטין של הדברים, תוך שהפנתה אותו לכך שעל פי הדיווח שלו, ת/3 לא ראה את הנאשם פותח את הבגאז' וכן שהיה בקשר עין רציף עם הנאשם ולבן עד עזיבתם, הפנה לדו"ח: "שני החשודים התקרבו לרכב בצבע לבן אשר דווח לי על ידי עידו... שמדובר ברכב טיוטה ואני מתאר את מה שהוא דיווח. הם שהו כמה שניות לערך - יכול להיות שהיה המשך ואני לא שמעתי. אני מבהיר שאני מתאר את מה שעידו אמר בקשר" (עמוד 30 שורות 8 - 11) והבהיר כי באותו מיקום בדו"ח ת/3 לא ציין כי היה בקשר עין ביחס למפורט לעיל.

כאשר הוטח בפניו כי מקריאה של הדו"ח עולה כי נכתב "הבחנתי" השיב שאכן הבחין וכשנשאל אם כך מדוע הוא טוען עכשיו שלא ראה את הנאשם ולבן שהתקרבו לרכב הטיוטה, השיב: "כי יכול להיות שהם נכנסו לחניון. השוטר עידו לבוטון דיווח בקשר" (עמוד 30 שורה 18). כן הבהיר לשאלת הסנגורית אשר הטיחה בפניו כי הדו"ח מפרט שעידו דיווח על סוג הרכב ומספרו בעוד הוא, איתי, מתאר את כלל האירועים כמי שעד להם, כי לאחר שלבן נתן בקבוק מים קיימת נקודה בת/3: "ואז כתבתי כי לאחר מכן התקרבו החשודים לרכב בצבע לבן אשר דווח לי על ידי עידו". ושוב הבהיר כי דווח לו על ידי עידו שהמדובר ברכב טיוטה ושהם שהו לידו מספר שניות בערך.

לאחר מכן הוסיף לשאלת הסנגורית כי הנאשם ולבן חזרו לפיאט, נסעו דרומה, חלפו על פניו והוא איבד קשר עין איתם, את הדברים הללו אמר לאחר שעין בדו"ח ועל פי הרשום בו.



השוטר איתי לא זכר איפה היה עידו ואף אישר כי לא רשם זאת בדו"ח וכן אישר כי לא נרשם בדו"ח שעידו יצא מהרכב והוסיף: **"מה שדווח לי בוודאות דווח על ידי עידו"** תוך שהוא חוזר ומקריא מתוך הדו"ח. כשנשאל האם עידו לא דיווח לו שהייתה התפרצות לטויוטה השיב שאינו זוכר וחזר והשיב: **"מה שרשום בדו"ח זה מה שקרה מבחינתי"**.

בעת החקירה החוזרת השיב כי המיקומים בעת האירוע היו קבועים אך הייתה דינאמיות. היו מצבים בהם לדוגמא עידו דיווח: **"יכול להיות שהוא יוצא ונכנס לרכב"** (עמוד 32 שורה 2) ואף הוסיף כי לא רשם כל יציאה שלו או של עידו מהרכב.

השוטר איתי הבהיר לשאלה נוספת של הסנגורית כי ככל שהוא שינה מיקום כתצפית ציין זאת בדו"ח ואם היה משנה מיקום רגלית או באמצעות הרכב - היה מציין זאת.

11. מטעם המאשימה אף העיד השוטר מרק ניימרק (להלן: **"מרק"**). דו"ח הפעולה אותו ערך הוגש וסומן ת/9. על פי המפורט בדו"ח הפעולה קיבל דיווח מתצפית על רכב הפיאט ובתוכו שני חשודים הנוסעים הלך ושוב וביצע נסיעה לכיוון. השוטר מרק הבחין בפיאט בנאשם ולבן, הבחין בפיאט עוצרת ליד רכב הטויוטה, הבחין בלבן יוצא מהרכב מסתכל לתוך הטויוטה מחלון הנהג של הטויוטה. עוד הבחין בנאשם יוצא מהפיאט נעמד ליד הפיאט ומביט לצדדים. לבן פתח את דלת הנוסע שליד הנהג של הטויוטה, נכנס חלקית עם גופו לתוך הרכב, יצא וסגר את הדלת. לאחר מכן ניגש לתא המטען של הטויוטה, פתח אותו, התכופף עם גופו לתא המטען, סגר אותו וחזר לפיאט.

הנאשם ולבן נעמדו ליד הפיאט מספר דקות, נכנסו לתוך הרכב והחלו בנסיעה לכיוון צפון. בשלב זה איבד קשר עין.

12. בעת עדותו בבית המשפט הבהיר השוטר מרק המשרת במשטרה כבלש כי כל שנכתב בת/9 הוא מידיעתו האישית. בחקירה הנגדית השיב כי אינו זוכר עם מי היה ברכב באותה עת ואף אינו זוכר אם בזמן התצפית היה בתוך הרכב או מחוצה לו. כן הוסיף שאינו זוכר היכן היה ממוקם פיזית יחסית לטויוטה אך הבהיר כי בשביל התצפית: **"אני חייב לראות בעין. אם אני לא רואה את זה בעין אני לא יכול לדווח, בעצם אני לא רואה עבירה"** (עמוד 32 שורות 24 - 25). בעת חקירתו הנגדית אישר את המפורט בדו"ח באשר לפעולתם של הנאשם ולבן ואף אישר כי לו היה רואה את הנאשם מתעסק בתא המטען היה רושם זאת.

13. עוד מטעם המאשימה העידה השוטרת שירה מוזיקוב (להלן: **"שירה"**). דו"ח הפעולה אותו ערכה הוגש וסומן ת/4. על פי המפורט בו הבחינה ברכב הפיאט, הבחינה בלבן מסתובב בין הרכבים וכן בנאשם יוצא מרכב הפיאט ונעמד סמוך אליו ומסתכל לצדדים. עוד הבחינה בלבן ניגש לטויוטה, פותח את דלת הנוסע שליד הנהג ומכניס חלק מגופו לתוך הרכב. לאחר מכן הבחינה בו ניגש לתא המטען של הרכב פותח אותו ומכניס לתוכו חלק מגופו וסגר אותו.

לאחר מכן הבחינה בלבן חוזר לרכב ושניהם נכנסו לפיאט והחלו לנסוע צפונה. ובקשר דווח שביצעו פניית פרסה וחוזרים דרומה.

לאחר אירוע נוסף משהשוטר אדרי הורה על מעצר יצאה מרכב הבילוש ורצה לדלת הנוסע של החשודים וביצעה את המעצר של הנאשם.



14. בעת עדותה הבהירה כי כל אשר רשמה בת/4 הוא על סמך אחד מחושיה. בחקירה הנגדית הבהירה כי אינה זוכרת דבר מעבר למפורט בת/4. השוטרת שירה אישרה כי כתבה את הדברים בהם הבחינה במו עיניה והשיבה כי לו היה קושי סביר בשדה הראייה הייתה מציינת זאת בדו"ח הפעולה.

15. עוד מטעם המאשימה הוגש בהסכמה ת/12 - הודעתו של המתלונן לפיה הוא בעל רכב הטויוטה והחנה בשעה 14:15 את רכבו בחוף הצוק בחניית כורכר, סגר ונעל את הרכב בשלט. לדבריו כשחזר נאמר לו על ידי השוטרים כי רכבו נפרץ ולדבריו נגנבו מהרכב 100 ₪ שהיו לו בארנק וטלפון של חבר מסוג LG3 בצבע שחור ומשקפי שמש. עוד ציין כי הטלפון היה בתא הכפפות ומאה השקלים היו בארנק שהשאיר בדלת הנהג.

16. לבסוף, הוגשה מטעם המאשימה הודעתו של הנאשם אשר סומנה ת/15. לגרסת הנאשם על פי הודעתו, שהה ביום האירוע בפארק בקריית שרת בחולון לשם הגיע לבן שהציע לו לבוא עימו לדוג. לטענתו ישן כל הדרך מאחר והיה עייף לאור צעקות שהיו בפארק בלילה.

כשנשאל האם ירדו לים השיב: "לא. אנחנו נפרדנו הוא הלך לצד אחד ואני הלכתי לצד שני כדי לחפש שירותים עשיתי שירותים חזרתי לשם לאוטו נכנסתי לאוטו וישבתי בתוך הרכב 20 דקות הגיעו רכב משטרה עשו עלי חיפוש... " (ת/15 ש' 11-13). הנאשם טען כי ירד פעם אחת בלבד מהרכב "אוטו עצר אני ירדתי לשירותים וחזרתי לרכב" (ת/15 ש' 24).

כשהוטח בנאשם שיצא מהרכב כדי להסתכל אם באה נידת בעוד לבן מבצע פריצה השיב: "לא הסתכלתי לצדים (צ.ל. צדדים - ד.א.) עמדתי על הגבעה כדי לראות את הים" (ת/15 ש' 29) והוסיף כי כשהגיע למשטרה הרגיש לא טוב. לאחר מכן ציין כי אינו זוכר כמה פעמים ירד מהרכב, טען כי לא ראה את לבן פורץ לרכב ואינו יודע למה ירד מהרכב לדבריו: "אני לא יועד (צ.ל. יודע - ד.א.) זה היה לפני שש שעות אני לא יודע" והוסיף: "אם לבן יגיד שהוא גנב אני אניגד שאני גנבתי" (ת/15 ש' 39-40). לאחר מכן הוסיף כי לא עשה כלום ו-60 שנה לא הואשם בכך שהוא גנב (ת/15 ש' 58).

17. בעת עדותו בבית המשפט העיד הנאשם כי ביום האירוע ישן בפארק בקריית שרת וכי הוא מכיר את לבן המתגורר בקריית שרת. הנאשם סיפר כי לבן הציע לו לנסוע לדוג והם דגו ביחד כבר פעם פעמיים בעבר. לגרסתו התעורר כשהגיעו לחוף הים והוא רצה לצאת לגבעה כדי לעשות את צרכיו אך ראה שיש שם אנשים, לא עשה וחזר לרכב. לדבריו לא החליף מילה עם לבן בתוך הרכב ורק אמר שחש ברע. ברגע שלבן רצה להניע את הרכב קפצו השוטרים (עמ' 33 ש' 18-25).

בעת חקירתו הנגדית השיב כי עלה לגבעה ביחד עם לבן וצפה לים. כשנשאל מדוע אמר קודם שעלה לגבעה כדי לעשות את צרכיו ומדוע לא עשה את צרכיו באותו המועד השיב שהוא לא יכול לדבר ומרגיש שלחץ הדם שלו עולה ואף ביקש כוס מים (עמ' 36 ש' 28). נערכה הפסקה בדיון ובסופו של יום חקירתו של הנאשם התחדשה ביום 22.3.17.

בחקירתו הנגדית ביום 22.3.17 השיב כי עלה לגבעה על מנת לעשות את צרכיו, ראה שיש אנשים בקרבתו, הלך אחורה, הסתובב ועשה את צרכיו (עמ' 40 ש' 4). עוד מסר כי לאחר מכן חזר והתיישב באוטו ביחד עם לבן לדבריו:



"איך שנכנסנו לאוטו והתיישבנו, מקסימום חצי דקה לא עברה והשוטרים נכנסו ואזקו אותנו עם הידיים" (עמ' 40 ש' 9-10).

עוד הוסיף, כי לבן עלה איתו לגבעה. לדבריו לא חזר לרכב לאחר שעלה לגבעה אלא **"התקדמתי קצת לשם ועשיתי פיפי"** (עמ' 40 ש' 28) אך לא ידע להסביר מה זה "לשם". הנאשם אף חזר על הגרסה לפיה מקסימום דקה לאחר שנכנס לרכב הגיעו השוטרים (עמ' 41 ש' 8) וטען כי יצא מהרכב פעם אחת בלבד לפני המעצר.

הנאשם הכחיש שנכנס לרכב הטיוטה וטען שהמדובר בשטויות (עמ' 42 ש' 30). כשנשאל לגבי סתירות בעדותו, כשפעם מסר שעלה לגבעה לעשות את צרכיו ואף עשה את צרכיו ופעם מסר שלא עשה את צרכיו ופעם מסר שעלה לצפות על הים השיב **"אם הוא ישתה את התרופות שאני שותה ארבעה חודשים. מה שחשוב זה שאני לא ראיתי אם לבן גנב וגם אני לא גנב"** (עמ' 43 ש' 17-18).

18. מטעם ההגנה העיד לבן. חלף חקירתו הראשית הוגשה הודעתו אשר סומנה נ/3.

על פי נ/3 הודה לבן בגניבה מהטיוטה ומרכב קאיה במועד הרלבנטי. לדבריו הרכבים היו פתוחים. לבן מסר כי אסף את הנאשם מפארק פרס בחולון על מנת שישב במזגן אותו הוא מכיר עוד מרוסיה וציין כי הנאשם חולה ואין לו משפחה. כן ציין שאמר לנאשם שהוא הולך לדוג והוסיף: **"הוא לא בעניין הוא לא גנב"** (נ/3 ש' 36) עוד הוסיף כי הנאשם סתם יצא מהרכב והכחיש כי אמר לו שהוא הולך לפרוץ (נ/3 154-156).

בעת עדותו בבית המשפט אישר לבן כי הודה במפורט בכתב האישום שהוגש כנגדו לאחר שתוקן במסגרתו הודה בגניבה משני רכבים.

כאשר עומת עם כך שלפי כתב האישום בו הודה אישר כי הנאשם פתח את דלת הטיוטה התיישב בה וחיטט בתאים השיב **"לא היה דבר כזה"** (עמ' 46 ש' 11). לדבריו הודה רק במעשיו הוא. עוד הוסיף כי הנאשם אינו מסוגל לגנוב.

לדברי לבן, בעת הנסיעה לחוף ביום האירוע דיבר עם הנאשם על נושאים כלליים, מעט מאוד (עמ' 49 ש' 24-30). עוד הוסיף כי אינו יודע לומר כמה פעמים יצא הנאשם מהאוטו לדבריו: **"כי זה קרה לפני שנה ומשהו"** (עמ' 50 ש' 6). עוד אישר כי עלה ביחד עם הנאשם לדיונה (עמ' 50 ש' 15).

לבן אישר לשאלה מסכמת של ב"כ המאשימה כי אסף את הנאשם על מנת לדוג, כשהגיעו לחוף נסע הלוך וחזור בחניון כדי לראות רכבים פתוחים, טען כי זוכר שהנאשם יצא מהרכב פעם אחת ומעבר לכך אינו זוכר ועוד טען שהנאשם לא הרשה לעצמו לשאול אותו שאלות לגבי כך שיצא מפעם לפעם מהרכב או מדוע אינם הולכים לדוג והוסיף: **"הוא היה לפעמים ישן לפעמים ער"** (עמ' 53 ש' 1-13).

דין והכרעה:

19. ראיות המאשימה מבוססות על עדויות השוטרים אשר ביצעו תצפיות במקום האירוע במועד הרלבנטי ועל דוחות



הפעולה שהוגשו ובפרט על דוח הפעולה (2/ת) ועדותו של השוטר עידו. לצד זאת מפנה המאשימה לחוסר הסבירות שבגרסת הנאשם, לסתירות שבגרסתו, לסוג של ראשית הודיה בהודעתו ולהודייתו של לבן בכתב האישום שהוגש כנגדו הכולל בפרק העובדות את פירוט המעשים המיוחסים לנאשם.

ב"כ הנאשם מפנה לסתירות שבעדויות השוטרים ובדוחות הפעולה שנערכו על ידם וטוענת כי נוכח הסתירות, שאין מוסברות, יש לזכות את הנאשם. ב"כ הנאשם מפנה לכך שכתב האישום מבוסס למעשה על גרסתו של השוטר עידו באשר לנסיבות האירוע ופעולות הנאשם, השונה מגרסאות יתר השוטרים. כך ציינה שלפי דוח הפעולה שערך השוטר עידו (2/ת) עלה הנאשם לבדו על הגבעה בעוד שעל פי גרסת השוטר איתי גם הנאשם וגם לבן עלו על הגבעה. עוד הדגישה כי תיאור האירוע בת/2 ובעדותו של השוטר עידו לפיה הנאשם נכנס לרכב הטויוטה חייטט בו ואף חייטט בתא המטען שונה מתיאור האירוע על ידי יתר השוטרים אשר תצפתו על האירוע ובפרט השוטר איתי אשר ביצע יחד עמו את התצפית. בהקשר זה הפנתה לת.פ. 36053-07-15 **פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' מגסיב** (22.1.2017) (להלן: **"עניין מגסיב"**) שם זיכה כב' השופט בקר את הנאשם מקום בו נמצאו סתירות בין דוחות פעולה של שוטרים באשר לנסיבות האירוע.

עוד מפנה הסנגורית לכך שהשוטר עידו שינה גרסתו באשר למיקום רכב התצפית בו ישב וטוענת כי טרם בחינת עדות הנאשם ולבן יש לזכות הנאשם משעובדות כתב האישום המתוקן לא הוכחו.

20. הראיות בתיק זה נסקרו בהרחבה על ידי בפרק הקודם ולא בכדי. הבסיס הראייתי של כתב האישום מבוסס על עדויות השוטרים ודוחות הפעולה שנערכו על ידם והוגשו כראיות.

שמעתי את עדותו של העד המרכזי השוטר עידו ועיינתי היטב בדוח הפעולה שהוגש על ידו 2/ת אותו בחנתי אל מול יתר הראיות, נתתי דעתי לסתירות הנטענות על ידי הסנגורית ובחנתי משמעותן.

21. כמפורט בהרחבה לעיל, בדוח הפעולה (2/ת) ובעדותו מפרט השוטר עידו כי הנאשם נסע ברכב הפיאט יחד עם לבן במקום האירוע, עלה על הגבעה הקטנה והביט לצדדים. כן פירט כי לאחר שחזר לפיאט ולאחר נסיעה נוספת, יצא שוב, פתח את דלת הטויוטה מצד הנהג, התיישב בפנים וחייטט בטויוטה. לאחר מכן פירט כי הנאשם יצא מהטויוטה לכיוון תא המטען, לבן נכנס למושב הנהג של הטויוטה ופתח לנאשם את תא המטען בו חייטט הנאשם.

כשעומת השוטר עידו עם הסתירה בין הדוח שערך (2/ת) לדוח שערך השוטר איתי (3/ת) הבהיר כי אולי לפרקים יצא מהרכב כדי לראות טוב יותר את הנעשה, אך בכנות ציין כי אינו זוכר האם יצא מהרכב באותה עת.

עוד הבהיר כי טווח הראיה שלו שונה מטווח ראיה של שוטר היושב לצדו. באשר לפער הגרסאות בקשר לעליית הנאשם או הנאשם ולבן על הגבעה הבהיר כי יתכן ופספס דמות נוספת והדגיש כי מספיק יהיה שיתעסק באותו הרגע בקשר או בטלפון כדי שכך יקרה.

22. בעת חקירתו הנגדית של עידו הקשתה הסנגורית וטענה בפניו, כפי שאף טענה בסיכומים, כי נוכח פערי הגרסאות בין דוחות הפעולה ועדויות השוטרים השונים אשר תצפתו על האירוע, ובפרט שאלה נערכו לאחר האירוע לא ניתן



לדעת איזה מהדוחות מדויק יותר.

המדובר בטענה שיתכן ובנסיבות מסוימות תימצא נכונה (ור' בהקשר זה עניין מגסיב) אך לא בנסיבות התיק דנן.

במקרה דנן, ולו ביחס להתפרצות לרכב והכניסה למושב הנהג שברכב הטיוטה, תומך ת/1, דוח הפעולה שנערך על ידי הקצין אדרי בתיאור האירוע על ידי עידו. כפי שהעיד הקצין אדרי, בדוח הפעולה שערך (ת/1) רשם את ששמע במכשיר הקשר מעידו בזמן אמת. ראייה זו מאמתת למעשה את דוח הפעולה של עידו (ת/2) ומלמדת כי בזמן אמת, בעת קרות האירוע ממש אלה פרטי האירוע שנצפה על ידי עידו. בכך מחזקים ת/1 ועדותו של הקצין אדרי את עדותו של עידו ודוח הפעולה שהוגש על ידו. ת/1 אף תומך בטענת איתי לפיה תאר בדוח הפעולה ת/3 את אשר דיווח עידו כשיתכן והיה המשך לדיווח אותו לא שמע (עמ' 30 ש' 8-11) - עיון בדוח הפעולה ת/3 מלמד כי השוטר איתי לא פירט בו אף אירועים שהוכחו באופן ברור במהלך המשפט ואין עליהם למעשה מחלוקת. כדוגמא, לבן הודה בביצוע ההתפרצות לטיוטה ובביצוע הגניבה כפי שאישר בעת עדותו בבית המשפט. כניסתו של לבן לטיוטה מתועדת בדוח הפעולה ת/2 שערך עידו (לצד תיעוד כניסת הנאשם לטיוטה) ואף דווחה בזמן אמת בקשר על פי ת/1 שערך הקצין אדרי.

לעומת זאת, בת/3 שנערך על ידי השוטר איתי אין כל זכר אף לכניסתו של לבן לטיוטה. כל המפורט בו הוא בכלליות רבה **"שתי החשודים (הטעות במקור - ד.א.) התקרבו לרכב בצבע לבן, אשר דווח ע"י השוטר עידו לובטון כי מדובר ברכב טיוטה קורולה ל.ז. 45-167-74 ושהו לידו כמה שניות לערך"**.

חוסר ברור זה בדוח הפעולה (ת/3) שנערך על ידי השוטר איתי בפירוט עובדות אשר הוכחו, מוביל גם הוא למסקנה כי תיאור העובדות על ידי השוטר עידו הוא המדויק והנכון.

אציין בהקשר זה שמהראיות לא עולה תמונה ברורה באשר לשאלה האם יצא השוטר עידו מהרכב והיה מחוץ לרכב בעת מסירת הדיווח אודות כניסת הנאשם ולבן לטיוטה. כזכור, השוטר עידו בכנות ענה כי אינו זוכר אם היה מחוץ לרכב, בעוד שהשוטר איתי העיד כי פירט בחלק הרלבנטי בת/3 את שדווח על ידי עידו מה שמחזק את האפשרות שהשוטר עידו היה מחוץ לרכב בעת הדיווח. אינני מוצאת כי יש בחוסר בהירות זו לשנות ממסקנתי משמצאתי כאמור לעיל כי נערך דיווח על ידי עידו, בין אם כשהיה בתוך הרכב או מחוצה לו.

ערה אני לפער בגרסאות באשר לתיאור האירוע על הגבעה ואף לכך שעל פי הראיות נראה כי התיאור אשר פורט על ידי שוטר איתי לפיו הנאשם ולבן עלו על הגבעה ולא הנאשם לבדו הוא המדויק יותר. יש לזכור כי הנאשם ולבן עלו לגבעה לפני ההתפרצות לרכב הטיוטה ואף בפער זמנים מסוים ממנה, המדובר בשני אירועים שונים, הסברו של עידו לפער בין הגרסאות היה כן, מעורר אמון ואף הגיוני לפיו **"אם איתי ראה את זה או שפספסתי או ששכחתי לרשום או לא זכרתי את זה"** (עמוד 21 שורות 4-5) כשהבהיר שתיפקד כראש צוות הפעילות, העביר פקודות רבות התעסק בפלאפון ובמכשיר הקשר **"ויתכן ופספס עוד דמות"** (עמ' 21 ש' 6-7). אינני סבורה כי יש בחסר שבדיווחו בדבר העלייה לגבעה כדי להפחית ממשקל עדותו ודוח הפעולה שנערך על ידו ואשר נתמך בראיות נוספות כמפורט לעיל. בהקשר זה וביחס למהימנותו של השוטר עידו אינני מוצאת נפקות רבה בטענת הסנגורית לפיה שינה את מיקומו על גבי השרטוט נ/2 במהלך העדות. המדובר בתזוזה שאינה רבת משמעות כשהמדובר בשרטוט שערך בעת מתן העדות וללא נקודות ציון ברורות כמו רחובות או כבישים, ואינני מוצאת להפחית ממשקלה של עדותו בשל כך.



23. עוד אציין כי לטעמי מרווח הטעות מסתבר ורב יותר בקשר לדיווח חסר (בדומה לדיווח בת/2 באשר לדמויות על הגבעה על ידי השוטר עידו או בדומה לדיווח של השוטר איתי בת/3 באשר למעשיהם של הנאשם ולבן ליד הטיוטה) מאשר בקשר לדיווח מפליל כמפורט על ידי השוטר עידו. יש הבדל בין לתעד בחסר חלק מאירוע לבין לתעד ואף לדווח בקשר בזמן אמת אירוע שלא ארע.

24. נתתי דעתי גם לעדויותיהם של השוטרים מרק ושירה ולכך שלא תיעדו ותיארו את האירוע בדוחות הפעולה שערכו (ת/4 ות/9) כפי שתיאר אותו השוטר עידו. יחד עם זאת, אין חולק כי מרק ושירה שהו במיקום אחר מהמיקום בו שהה השוטר עידו ומשכך אין זה בלתי סביר. השוטרים מרק ושירה התייחסו למיקומו של לבן בצד שליד הנהג ותא המטען ולא הבחינו או ציינו כל פעילות בצד הנהג של הטיוטה. עוד יש ליתן את הדעת לכך ששניהם לא זכרו את האירוע והעידו על פי המפורט בדוחות הפעולה שערכו בלבד ואף לא זכרו היכן היו ממוקמים.

25. לכל אלה יש להוסיף את גרסתו הסתומה והמתפתחת של הנאשם אשר אינה מתיישבת עם העובדות המוכחות. כך לא יכול להיות חולק כי מעצרו של הנאשם ולבן לא בוצע מיד עם ירידתם מהגבעה. למרות זאת, ולמרות שבהודעתו ת/15 טען הנאשם כי ישב ברכב כ-20 דקות עד למועד המעצר, הרי שבעדותו בבית המשפט טען פעם אחר פעם כי המעצר בוצע מיד כשחזר לרכב לאחר שעה את צרכיו (ר' עמ' 40 ש' 9-10). עוד השתנתה גרסתו של הנאשם באשר למעשיו על הגבעה אליה יצא, הכל כמפורט בסיכום הראיות שלעיל.

גם גרסת הנאשם לפיה נסע לדוג עם לבן כאשר חש ברע (או שמא חש ברע רק לאחר המעצר כפי שפירט בהודעתו - לנאשם הפתרונים) איננה מתיישבת עם השכל הישר.

כידוע, שקריו של נאשם מהווים חיזוק לראיות התביעה. שקר נאשם שהוכח הוא ראיה הפוגעת באמינותו של הנאשם ובמהימנות גרסתו של הנאשם. ראו ע"פ 9897/05 אלמגור נ' מדינת ישראל, תק-על 2006(4) 1867, 1879 :

"...במקרה שלפנינו, בו שינוי הגרסאות והשקרים של המערער לא נבעו ממניעים אחרים פרט לניסיון לכסות על אשמתו ... התנהגות המערער מתווספת לשאר הראיות הפוזיטיביות נגדו ומצביעה על אשמתו ...".

גרסתו המשתנה של הנאשם בדבר מעשיו בחוף, היציאה מהרכב ומועד המעצר ביחס למועד בו חזר לרכב לאחר שעלה על הגבעה מחזקים את ראיות המאשימה ואינם מצייגים גרסה ברורה חלופית לגרסת המאשימה.

אם לא די בכך יש עוד לזכור כי בעת גביית הודעתו ת/15 אמר הנאשם שיודה בביצוע העבירות ככל שלבן יודה בהן.

26. באשר לעדותו של לבן, זו לא הייתה מהימנה עלי והסבריו באשר ליציאותיו התכופות מהרכב מבלי שהנאשם יודע לשם מה ולמה אינם מתיישבים עם השכל הישר, זאת גם אם אתעלם מהודייתו במפורט בכתב האישום שהוגש כנגדו אשר כלל את הפעולות שביצע הנאשם.

27. כמפורט בפרק הדין בראיות, הודעת המתלונן הוגשה בהסכמה ולפיה נגנבו מהטיוטה הפריטים המפורטים בסעיף



4 לכתב האישום.

נוכח כל המפורט לעיל, מצאתי כי המאשימה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את עבירת הפריצה לטויוטה בכוונה לגנוב והגניבה ממנה כמפורט בכתב האישום. משכך אני מרשיעה את הנאשם בביצוע עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב על פי סעיף 413 ובגניבה מרכב על פי סעיף 413(א) לחוק העונשין. לא מצאתי מקום להרשיע בביצוען של שתי עבירות על פי סעיף 413 לחוק העונשין.

ניתנה היום, י' ניסן תשע"ז, 06 אפריל 2017, במעמד הצדדים