

## ת"פ 29859/01 - ישראל חוטה נגד מדינת ישראל - תביעות נגב

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 19-01-29859 מדינת ישראל נ' חוטה  
תיק חיזוני: 433653/2018

לפני כבוד השופט אמיר דורון  
ה המבקש ישראל חוטה  
ע"י ב"כ עו"ד ל. חיימוביץ  
נגד מדינת ישראל - תביעות נגב  
המשיבה

### החלטה

1. בפני בקשה להורות על המצאת חומר חקירה בהתאם לסעיף 74(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב - 1982.
2. נגד המבקש הוגש כתב אישום המיחס לו ביצוע עבירות איומים לפי סעיף 192 בחוק העונשין, תשל"ז-1977. (**כתב האישום**)
3. כתב האישום המצוי ברכע הדברים מיחס לבקשתו, כי ביום 29.9.18, סמוך לשעה 17:30, אימם המבקש על שרון אלימלך (המתלון) בכר שאמר לו: "**אני ארצת אותה, אני אדקור אותה.**" בהמשך וכאשר הגיעו שוטרים למקום צעק המבקש למATALON "אני ישפוך אותה, הוא לפה יבן זונה, בוא לפה ותראה איך סמי משפריך אותה" (השגיאות במקור. א.ד.).
4. ב"כ המבקש טען, כי בסמוך לחודש ספטמבר 2016 עד חודש ינואר 2017, הופעל המבקש כסוכן סמי מטעם המשhiba. לשם כך נחתם בין הצדדים הסכם הפעלה (**ההסכם**) ובמעמד חתימתו תועד הדברים בתיעוד חזותי על ידי המשhiba.
5. לטענת המבקש, בהסכם התחייב המשhiba לבטל מסר מותנה שהושת על המבקש במסגרת ת"פ 15-05-34544. עוד התחייב המשhiba במסגרתו להגן על המבקש, לדאוג לשלוונו ולבטחו.
6. תחילת האירוע המתואר בכתב האישום הינו בכר שהמתלון הקנית המבקש, תוך שליח בו אמירות הקשורות לשיתוף פעולה עם המשhiba כסוכן סמי. משכך עתר המבקש לקבל העתק ההסכם עליו עמוד 1

חתם ושלא נמסר לו במעמד החתימה וכן התיעוד החזווי שבוצע במעמד החתימה.

7. בנוסף ביקש ב"כ המבוקש כי המשيبة תפרט כל הפעולות והמצעים בהם נקטה (בצירוף אסמכתאות מתאימות) כדי לקיים התchieybota לשמירה על שלום המבוקש וביתחונו. יתרה מכך ככל שהמשيبة התchieybota לבטל מסרו המותנה של המבוקש, הרי שיש בכך לסייע להגנתו.

8. טען כי בכוונתו לטעון טענת הגנה מן הצדק, ככל שיווכח שהמשيبة הפקירה שלומו וביתחונו, כפי שאירע עובר לאירוע המתואר בכתב האישום, שהרי אז ניהול התקיך העיקרי נגד המבוקש עומד בסתריה מהותית לעקרונות הצדקה והגינות משפטית.

9. ביום 26.1.21 הגיע ב"כ המבוקש השלמה לבקשה לעיון בחומרין חקירה במסגרת עתר לקבלת תיק חקירה פל"א 387684/2017, שנפתח בשל תלונות אחות המבוקש כנגד המתלוון ועתר לברר מה עלה בגורל תיק זה, ככל שלא הוגש כתב אישום כנגד המתלוון. בנוסף עתר לקבלת רישומו הפלילי העדכני של המתלוון, לרבות פירוט תיקים המסתננים לבירור דין ותיקים סגורים. בהair, כי בבקשתו לקבלת תיקים סגורים הינה ביחס לתיקים סגורים הרלוונטיים למבוקש או לקרוביו וכן חומרין החקירה הנוגעים לתיקים אלו.

10. ב"כ הנאשם ציין כי ככל שהמשيبة תתנגד למבוקש עליה להציג החומרים המבוקשים לעיון בית המשפט בהתאם לסעיף 74(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב - 1982.

11. ביום 11.2.21 הוגשה תגובה המשيبة לבקשה. בתגובהה צינה המשيبة כי מתנגדת להעברת רישומו הפלילי של המתלוון מהטעם שאין לרשומו הפלילי רלוונטיות להגנת המבוקש. בתמיכה לכך הפנתה לבש"פ 5881/06 **שלמה בניזרי נ' מדינת ישראל** (7.2.07) ולבש"פ 4481/00 **יחזקאל נ' מדינת ישראל** (23.11.00).

12. ביחס לתיק הפעלה והמסמכים המצויים בו נטען כי אין מדובר בחומר חקירה לו זכאי המבוקש ויש לדוחות הבקשה על הסף. עוד הוסיפה כי החומר המבוקש אינו רלוונטי לaioshם המינויים למבוקש בכתב האישום.

13. בדיעו שהתקיים ביום 16.3.21, חזר ב"כ המבוקש על בקשתו ולנוכח התנגדות המשيبة עתר להציג החומר המבוקש בפני בית המשפט. הוסיף כי מבקש רישומו הפלילי של המתלוון אחר והעירות בגין הורשע מטילות דופי במהימנותו.

14. המשيبة בתגובה חזרה על טיעוניה והדגישה כי אין בתיק החקירה המבוקש כל רלוונטיות לתיק וכי

הוצאה תעודת חיסין ביחס לחומר המבוקש. ב"כ המשיבה צין כי תעודת החיסין לא בפניו ומשכך לא הציגה לבית המשפט.

15. במעמד הדיון ובטרם קבלת החלטה על ידי בית המשפט, הבקשה המשיבה להעביר לעיון בית המשפט הסכם הפעלה ותיעוד חזותי ככל שקיים ואת תיק החקירה פל"א 387684/2017.

16. ביום 8.4.21 העבירה המשיבה לעיון של בית המשפט הסכם הפעלה ותיק החקירה פל"א 387684/2017. יובהר כי לא הוגשה תעודת חיסין וכן תיעוד חזותי להסכם הפעלה, נוכח האמור, ביום 11.4.21 הבקשה המאשימה להבהיר האם קיים תיעוד חזותי להסכם הפעלה וככל שקיים תיעוד זה להעבירו לעיון בית המשפט.

17. ביום 12.4.21 הועבר תיעוד הסכם הפעלה לעיון בית המשפט על ידי המאשימה.

### דין והכרעה

18. סעיף 74 קובע זכות הנאשם לעיון בחומר המצו依 בידי הרשות החקורת והتبיעה, הנוגע לאיושם. זכות העיון נגזרת מזכות היסוד של הנאשם למשפט הוגן וזכותו לננהל הגנתו לאחר שהכיר מלא חומר החקירה הקיים בעניינו.

19. בית המשפט העליון עמד לא אחת, בהחלטות רבות ושונות, על כך שיש ליתן למונח "חומר חקירה" פירוש רחב, הכליל אף חומר ראייתי שיש לו קשר עקיף ליריעת הנפרשת במסגרת משפט הנאשם.

20. בהתאם לסעיף 74, המבחן העיקרי להגדרת חומר שה הנאשם מבקש לעיון בו כחומר חקירה הינו "מבחן הרלוונטיות". וככל שחומר החקירה המבוקש אינו בכלל מלכתחילה בוגדר חומר החקירה, על הנאשם להציג על רלוונטיות קונקרטית של החומר בו מבקש לעיון להגנתו.

21. כל ראייה העשויה להיות רלוונטית להגנת הנאשם במשפטו, חייבות להיכיל בחומר חקירה העומד לעיון סניגורו (בג"ץ 1885/91 צובי נ. פרקליטות מחוז ת"א [12.6.91]).

22. בש"פ 4157/00 **עופר נמרודי נ. מדינת ישראל** [9.8.00] לעניין סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, קבע בית המשפט העליון הדברים הבאים, לעניין תכליתו של סעיף 74:

**"התכליות היא שמירה על זכותו של הנאשם למשפט הוגן, והבחן המגישים תכליות זאת**

עמוד 3

הוא מבחן הנגיעה של החומר לאישום. לשון אחר, כל חומר הנוגע לאישום הוא "חומרCHKירה" שהנאשם זכאי לעין בו. ולא רק נגיעה ישירה או וודאית. לאור החשיבות הרובה הנודעת לזכותו של הנאשם למשפט הוגן, די בנגיעה עקיפה ואף מסופקת כדי להפוך את החומר ל"חומרCHKירה", ובלבבד שקיים יסוד של ממש להשערה או לתקווה של הנאשם כי החומר אכן ישפיע על בירור האישום נגדו".

23. בנוסף ראה בג"ץ 233/85 **אלהוזיל נ. מדינת ישראל** [6.11.85] שם נאמר:

"...אין לפרש את המונח "חומרCHKירה" שבסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, פרוש דזוקני וממצצם, המגביל את תחולת הטעיף לחומר הראות המתיחס אך ורק במשרין למעשה העבירה של הנאשם. "חומרCHKירה", במובן ההוראה האמורה, גם **ראיות השיכות באופן הגיוני לפריפריה של האישום במשמעותו**".

24. בהמשך ממשיר בית המשפט ומדגיש בעניין אלהוזיל לעיל, כי גם אין להפליג למרחקים ולכלול ראיות שהרלוונטיות שלהם לתביעה הפלילית הנדונה היא רוחקה ושולית.

25. בעניינו ביחס לתיק החקירה המבוקש, לאחר שעינתי בתיק החקירה עולה כי חומרCHKירה המצויה בתיק קשור באופן ישיר לאישום המיוחס למבקר, שכן מדובר בתלונה שהוגשה על ידי אחות הנאשם כנגד המתלוון בגין איומיו לכואורה כלפיו ובאופן עקיף כלפי המבוקש לנוכח היומו סוכן משטרתי. הגם הכחשתו של המתלוון ביחס לכך וסירובה של האחות לבצע עימות עם המתלוון ועל אף שמדובר בתלונה שהוגשה השנה עובר למועד ביצוע העבירות על ידי המבוקש, אני סבור שיש להיעתר באופן חלקי לביקשת ב"כ המבוקש ולהעבירו לעיונו הودעת אחות המבוקש (הגבי רחל'י חוטה) מיום 29.8.17 שעיה: 13:41. בנוסף מאשר להעביר לעיונו של המבוקש גם סיכום תיק החקירה האמור והסיבה בgenesis לא הוגש כתוב אישום נגד המתלוון.

26. ביחס להסכם הפעלה ולティיעוד החזותי, ב"כ המבוקש טען כי במעמד החתימה על ההסכם התcheinבה המשיבה לבטל מאסר מותנה עליו נדון המבוקש בתיק פלילי 34544-05-15. לאחר שעינתי בהסכם הפעלה וצפיתי בתיעוד החזותי, סבור אני כי יש לדוחות בקשה ב"כ המבוקש ביחס למבקר, מהטעם שההסכם והティיעוד החזותי אינם מכילים התחייבויות האמורה. מעבר לצורך ראוי להציג, כי ספק בעיני אם המשיבה, או מי מטעמה, הוציא תחת ידו הבטחה לבטל מאסר מותנה שהושנת על הנאשם על ידי בית המשפט. והרי ברי, כי אין למשיבה כל סמכות לעשות כן, ומתוך שכך נדמה כי לא הייתה יכולה להבטיח למבקר האמור. עדמה זו מתחזקת נוכחות העובדה שאין בהסכם כל אישוש לטענה זו.

27. ביחס לרשומו הפלילי של המתלוון, בתיק המשפט התלבטו רבות בשאלת, האם יש לראות במרשם פלילי של מתלוונים כ"חומרCHKירה" לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, עד שנפסקה הלכת בנזיר, אשר הכרעה בסוגיה זו וקבעה האיזון הרاوي בין הזכות למשפט הוגן לבין הזכות לפרטיותם של עדים.

28. בהלכת בנזיר, בש"פ 5881/06 **בנזרי נ' מדינת ישראל**, נקבע, כי בדיון בבקשת לעין ברישום פלילי של עד יازן בית המשפט בין זכויותו של העד לבין זכויות הנאשם, ולא יורה על מסירת הרישום הפלילי באופן אוטומטי, אלא לאחר שקבע כי יש במידע רלבנטיות להערכת אמינותו העד.

29. העובדה שמדובר بعد מרכזי שעליו מתבסס האישום היא בעלת משקל לבחינת הרלבנטיות של המרשם הפלילי של העד, אך היא אינה תנאי מספיק. על מנת לעמוד ב מבחן הרלבנטיות ולהצדיק פגעה בזכות

לפרטיות של העד ובאינטרס הציבורי למניעת הרתעת עדים ממשית עדות, נדרש "דבר מה נוספת", אינדיקציה לכך שיש במרשם הפלילי של העד פוטנציאלי ממשי קונקרטי לתרום להגנת הנאשם. עצם קיום מרשם פלילי אין די בו כדי לעבור מבחן הרלבנטיות.

30. האפשרות התאורטית למצוא במרשם הפלילי סיווג להגנת הנאשם ללא כל אינדיקציה קונקרטית, אין די בה כדי להצדיק לראות במרשם הפלילי של העד משום "חומרCHKירה". תקווה ספקולטיבית של ההגנה שמא יימצא בפסק הדין הנזכרים במרשם הפלילי מידע העשו לסיווג בהגנת הנאשם, אינה מצדיקה פגיעה בזכויות עדים, והיא בגדיר מה שcona על ידי בית המשפט בעניין אלהויל "ensusDig", שאינו מצדיק הכרה במרשם הפלילי של העד כ"חומרCHKירה".

31. אכן, המגמה בפסיקת היא לפרש באופן רחב המונח "חומרCHKירה", אך נפסק גם כי אין להרחיב מונח זה "לריאות שחשיבותן ונגיון לאישום הפלילי היא שלילת ורוחוקה מדי" (בש"פ 14/2017 מkon נ' מדינת ישראל [פורסם בبنבו] (29.12.2014); בש"פ 600/15 הירשמן נ' מדינת ישראל [פורסם בبنבו] (1.2.2015)).

32. יתרה מכך, בהתאם לכוב האישום השמייע הנאשם איזמוני כנגד הנאשם גם בפני השוטרים שהגיעו למקום, כך שאין מדובר במקרה בו קיימת גרסה מתلون אל מול גרסה המבקש בלבד. משכך, אין ברישום הפלילי המבקש כדי לסיווג למבקש בהגנתו. יתרכן שאללו לא היו אלה פנוי הדברים, היה בית המשפט מעניק אפשרות חלקית לעין ברישומו הפלילי של המתلون.

ברם, נכון האמור והצורך להגן על פרטיות המתلون בנסיבות אלו, והעובדה שבית המשפט אינו מתרשם כי הדבר יסיע למבקש בהגנתו, בבקשת המבקש לעין ברישומו הפלילי של המתلون נדחית.

33. ביחס לבקשת המבקש לפירוט לקבלת פירוט כל הפעולות והמציעים בהם נקטה המשיבה בכך לשמור על שלום המבקש ובטחונו, מוצא אני לדוחתה ראשית מהטעם שה המבקש ידע הסיכון הכרוכים בהפעלתו כסוקן, ושנית משום שההסכםינו כולל התcheinות להגן על המבקש ולדאוג לשלוומו וביטחונו.

34. סוף דבר, בכפוף להיתר שניתן בסעיף 25 לעיל, אני דוחה הבקשה.

**זכות>User כחוק.**

המצוירות תודיעו לצדים.

ניתנה היום, ט"ז איר תשפ"א, 27 אפריל 2021, בהעדך  
הצדדים.