



ת"פ 29833/09/20 - מדינת ישראל - לשכת תביעות נגב נגד אנאס אבו חאמד, מג'ד אבו חאמד, מוחמד אבו חאמד, מרעי אבו חאמד

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 29833-09-20 מדינת ישראל ואח' נ' אבו חאמד (עציר)

בפני כבוד השופט יואב עטר
המבקשת
נגד
המשיבים
1. אנאס אבו חאמד
2. מג'ד אבו חאמד
3. מוחמד אבו חאמד
4. מרעי אבו חאמד
מדינת ישראל - לשכת תביעות נגב

החלטה

1. בפני בקשה לחילוט ערבויותיהם של המשיב שהוא גם הנאשם בתיק זה, והמשיבים 2, 3 ו- 4 שערבו בערבויות צד ג' למשיב 1.

2. ביום 13.9.2020 הוגש כנגד המשיב 1, כתב אישום המייחס לו גניבת רכב ועבירות נוספות. בהמשך הורשע משיב 1, במסגרת הסדר טיעון שכלל צירוף תיקים, על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בתיק אב, ובכתב אישום נוסף שצורף, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, גניבת רכב, שתי עבירות של התפרצות לבית מגורים לשם ביצוע העבירה, שתי עבירות של גניבה ועבירות נוספות.

בד בבד עם הגשת כתב האישום נתבקש מעצרו של המשיב 1 עד תום ההליכים נגדו וכפי שנסתבר בהמשך, שוחרר המשיב ממעצרו בכפוף להפקדה בסך 10,000 ₪ ולערבויות (עצמית וצד ג' של המשיבים 2, 3) בסך 20,000 ₪ כל אחת, וזאת במסגרת תיק מ.ת. 29820-09-20.

ביום 21.6.21 נדון המשיב 1 למאסר בפועל למשך 19 חודשים ועונשים נוספים. במועד מתן גזר הדין ומיד לאחר מתן גזר הדין, ביקש ב"כ משיב 1 לעכב את ביצוע המאסר בפועל והמבקשת התנגדה לכך.

בהחלטה מיום 21.6.21 שניתנה בפניו של משיב 1, נעתר בית המשפט לבקשתו לעכב ביצוע המאסר בפועל תוך שנקבע כי בכפוף לכך שיעמוד בתנאים שנקבעו, יעוכב תחילת ריצוי עונש המאסר בפועל בלבד ועליו להתייצב לריצוי מאסרו ביום 1.8.21 עד השעה 08:00 בכלא דקל שבמתחם כלא באר שבע, ככל שלא יתואם עם שב"ס מקום התייצבות אחר. הובהר באותה החלטה כי המועד הנ"ל כפוף להעדר החלטה אחרת על ידי ערכאת הערעור ככל שיוגש ערעור.



נקבע באותה החלטה כי תנאי לעיכוב הביצוע הוא עמידה בתנאים הבאים:

- א. כל תנאי השחרור הקיימים לרבות הערבויות שנחתמו והבטוחות הכספיות שהועמדו יישארו בעינם וישמשו, בין השאר, להבטחת ההתייצבות.
- ב. הפקדה בסך 8,000 ₪ בנוסף לכל הפקדה קיימת.
- ג. שתי ערבויות צד ג' בסך 15,000 ₪ כל אחת תוך שלפחות אחת מהערבויות, תגובה בהצגת יכולת השתכרות מוכחת על ידי אחד מהערבים (ללא הגבלת סכום). מובהר כי אין מניעה כי מי מהערבים הקיימים יחתום על הערבויות הנוספות.
- ד. תנאי לעיכוב הביצוע הוא שכל אחד מבין הערבים יחתום על הערה על גבי כתב הערובה, לפיה ידוע לו מועד ההתייצבות לריצוי המאסר, ידוע לו כי ככל שהנאשם לא יתייצב, יכול ותחולט ערבותו וכן כי הערב מתחייב שככל שיוגש ערעור, יעקוב הערב אחר מועדים נדחים, ככל שייקבעו.
- ה. צו עיכוב יציאה מן הארץ.
- ו. לא יעמוד הנאשם בתנאים יחל בריצוי מאסרו..."

בעקבות החלטה זו הפקיד משיב 1 הפקדה נוספת בסך 8,000 ₪ והמשיבים 3 ו- 4 חתמו על ערבות צד ג' בסך 15,000 ₪ כל אחת (למשיב 3, המדובר בערבות צד ג' נוספת).

3. על גזר הדין הוגש ערעור ואולם לא הוגשה כל בקשה לעיכוב ביצוע המאסר ומשיב 1 לא התייצב לריצוי מאסרו במועד שנקבע (1.8.21), לא התייצב לריצוי מאסרו עד למועד הגשת הבקשה דנן (20.12.21) ולמעשה לא התייצב כלל מיוזמתו למאסרו ונעצר רק ביום 21.12.21 על ידי שוטרי סיור (כעולה מדו"ח הפעולה שהוגש - מב/1, המשיב 1 זומן טלפונית לתחנת המשטרה והתייצב). בין לבין, ביום 22.12.21 נדחה ערעורו של משיב 1.

4. משמשיב 1 לא התייצב במועד לריצוי מאסרו, ונאסר רק למעלה מ- 4.5 חודשים לאחר המועד שאמור היה להתייצב, עותרת המבקשת להורות על חילוט ערבויותיו ועל חילוט ערבויותיהם של המשיבים 2, 3, 4.

5. ב"כ המשיב 1 ביקש להימנע מחילוט ערבויותיו של משיב 1. טען כי זה סבר בתום לב כי ביצוע גזר הדין עוכב עד למועד הערעור, כי איש לא פנה אליו והזכיר לו שעליו להתייצב לריצוי העונש או הזמינו וכי ככל שהיה מקבל הזמנה שכזו היה מתייצב.

6. משיבים 2, 3, 4 לא התייצבו לדיון בבקשה לחילוט ערבויותיהם.



לתיק האלקטרוני נסרקו אישורי מסירה מהם עולה, כי בוצעו המצאות הזמנות לדיון למשיבים 2, 3 ו- 4 (הערבים צד ג'). באשר למשיב 2 (מג'ד אבו חאמד), עיון באישור המסירה מלמד כי זה קיבל את ההזמנה לידיו. עיון באישור המסירה של משיב 3 (מוחמד אבו חאמד) מלמד כי זה קיבל את ההזמנה לידיו. עיון באישור המסירה של משיב 4 (מרעי אבו חאמד) מלמד כי גם זה קיבל את ההזמנה לידיו.

7. באשר למשיבים 2, 3 ו- 4 (הערבים) - סעיף 51 (ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים) התשנ"ו-1996, קובע: **"בקשה לחילוט ערבות שניתנה על ידי ערב, לא תידון אלא אם כן ניתנה לערב הזדמנות להשמיע את טענותיו"**. המשיבים 2, 3 ו- 4 זומנו כדין לדיון לדיון בבקשה לחילוט ערבותיהם, אך נמנעו מלהתייצב ומשכך יש לראותם כמי שניתנה להם ההזדמנות להשמיע את טענותיהם והם נמנעו מכך, וקמה סמכות לדון בבקשה לחילוט ערבותיהם. ראוי לציין כי איש מהם לא הגיש בקשת דחיה, וגם מאז הדיון שהתקיים ביום 6.3.22 ועד עתה, איש מהם לא הגיש כל בקשה או הודעה בנוגע לאי התייצבותו להליך.

8. בנסיבות אלו, ובדלית ברירה, אין מנוס אלא מלהכריע בבקשת המבקשת (המאשימה) לחילוט הערבות צד ג' של משיבים 2, 3 ו- 4, מבלי שניצבות בפני טענות המשיבים. מיותר לציין, כי משמדובר בעתירה לחילוט ערבות לטובת המדינה (מקום בו אין מניעה מלהחזיר סכומים שיחולטו ככל שיעלה צורך בכך), הרי ככל ובהמשך יוברר כי מי מהם לא התייצב בשל סיבה מוצדקת וכי בשל סיבה מוצדקת נמנע עובר לדיון או אף לאחריו מלהגיש כל בקשה, ניתן יהא לעיין מחדש בהחלטה זו.

דין והכרעה

9. התנאי הראשון והבסיסי בתנאי השחרור נוגע להבטחת ההתייצבות. הדברים יפים מקל וחומר בכל הקשור למשיב 1 מקום שבמסגרת ההחלטה לעיכוב ביצוע המאסר בפועל (שניתנה בפניו) צוין מפורשות כי הערבות שנתמו והבטחות הכספיות שהועמדו במסגרת הליכי המעצר, ישארו בעין וישמשו, בין השאר להבטחת ההתייצבות והדברים יפים מקל וחומר משבמסגרת ההחלטה לעיכוב ביצוע הובהר כי על הפרק הבטחת ההתייצבות לריצוי המאסר, ואף נדרשה הפקדה נוספת.

10. בעניינו של משיב 1 למעשה הבקשה לחילוט מלוא הבטחות בסך כולל של 38,000 ₪ (הפקדה בסך 10,000 ₪ בתיק המעצר + הפקדה בסך 8,000 ₪ במסגרת ההחלטה לעיכוב הביצוע + ערבות עצמית בסך 20,000 ₪ מתיק המעצר).

בעניינו של משיב 2 הבקשה היא לחילוט הערבות צד ג' בסך 20,000 ₪ מתיק המעצר.

בעניינו של משיב 3, הבקשה היא לחילוט סך כולל של 35,000 ₪ (ערבות צד ג' בסך 20,000 ₪ מתיק המעצר + ערבות צד ג' בסך 15,000 ₪ שנחתמה במסגרת ההחלטה לעיכוב הביצוע).



בעניינו של משיב 4, הבקשה היא לחילוט סך של 15,000 ₪ (ערבות צד ג' שנחתמה במסגרת ההחלטה לעיכוב הביצוע).

11. משהערבויות נועדו להבטיח את ההתייצבות ומשמיב 1 לא התייצב לריצוי מאסרו משך למעלה מ- 4.5 חודשים לאחר המועד שנקבע, הרי שעל פני הדברים יש בסיס לבקשה לחילוט הערבויות.

12. את טענת ב"כ המשיב 1 כי זה לא התייצב בשל טעות בתום לב וסברה כי הביצוע עוכב עד לאחר החלטה בערעור, לא ניתן לקבל. משיב 1 היה מיוצג וחזקה כי המצב המשפטי הוסבר לו על ידי בא כוחו. ההחלטה ניתנה בפניו והודע לו על ידי בית המשפט בפניו כי עליו להתייצב ביום 1.8.21 לריצוי מאסרו. לא ניתן לקבל טענה כי יש להתחשב בכך שלא קיבל כל הזמנה נוספת או תזכורת, שהרי המועד נמסר לו במישרין על ידי בית המשפט, ואין מקום לצפות כי לאחר שבית המשפט הודיע לו בפניו את המועד, גם יישלחו לו הזמנות או תזכורות. יוזכר כי על פי הוראות סעיף 43 לחוק העונשין משגזר דינו של נאשם למאסר בפועל, יחל בריצוי במועד מתן גזר הדין. משיב 1 הוא שביקש לעכב את ביצוע המאסר ובית המשפט נעתר לבקשתו של משיב 1 ועיכב לבקשתו את תחילת הריצוי למועד שנקבע בפניו ועל משיב 1 הנטל לעמוד בהתחייבויותיו בהתאם לבקשתו שלו או למצער לעקוב אחר החלטות המשך ביחס לבקשות שסבר שהוגשו מטעמו ולא ניתן לקבל טיעון מעין זה או לצפות כי אדם שביקש לעכב ביצוע, ימתין לתזכורות על מנת שיואיל להתייצב לריצוי מאסרו במועד שנקבע.

13. משיבים 2, 3 ו- 4, ערבו להתייצבות המשיב 1 לריצוי מאסרו ועל כן נושאים הם באחריות בהתאם. באשר למשיבים 3 ו- 4, הדברים יפים מקל וחומר משאלו גם חתמו על ערבויות צד ג' במסגרת הבקשה לעיכוב הביצוע תוך שעל גבי כתבי הערובה של שניהם מצויינת הערה בה מצוין מפורשות כי הודע לכל אחד מהם מועד ההתייצבות לריצוי המאסר, כי ידוע להם כי ככל שהנאשם (משיב 1) לא יתייצב, יכול ותחולט ערבותם, ואלו אף חתמו על כתב הערובה אשר על גביו גם מופיע כי כל אחד מהם מתחייב שכלל ויוגש ערעור, יעקוב הערב אחר מועדים נדחים ככל שיקבעו.

14. בנסיבות אלו, דומה כי הדין הוא להעתר לבקשה.

הגם כך, לבית המשפט שמורה סמכות לחלט את מלוא סכום הערבויות או את חלקם. המשיב 1 אמנם לא התייצב לריצוי מאסרו חודשים רבים, ואולם, כעולה מדו"ח הפעולה מב/1 שהוגש, כאשר הוזמן טלפונית ביום 21.12.21 לתחנת המשטרה בערעור, התייצב שם בעצמו. בנסיבות אלו, יש מקום להתחשבות בכך שהגם שלא התייצב משך חודשים לריצוי מאסרו, לא נמלט באופן אקטיבי או נתפס באקראי או לאחר מאמצי חיפוש על ידי המשטרה, אלא התייצב בתחנת המשטרה והסגיר עצמו ובנסיבות אלו יכול וניתן להסתפק בחילוט כמחצית מסכום הבטוחות הכספיות שהעמידו המשיב 1 וכל אחד מהערבים צד ג'.

15. לאור האמור, אני מורה כדלקמן:

משיב 1 (הנאשם)



מתוך הסך של 38,000 ₪ שהעמיד (סכום שתי ההפקדות והערבות צד ג' כמפורט לעיל), בתיק המעצר הקשור לתיק זה יחולט סך של 20,000 ₪ באופן בו שתי ההפקדות יחולטו באופן מלא והיתרה, מתוך הערבות העצמית, תשולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.8.22 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא יעמוד המשיב באחד מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הסכום לפירעון מידי ותישא תוספות כחוק.

משיב 2 (מג'ד אבו חאמד ת.ז. 311376495)

מתוך הערבות צד ג' בסך 20,000 ₪ שהועמדה בתיק המעצר הקשור בתיק זה יחולט סך של 8,000 ₪ אשר ישולם ב-8 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.8.22 ובכל 1 בחודש שלאחריו. לא יעמוד המשיב באחד מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הסכום לפירעון מידי ותישא תוספות כחוק.

משיב 3 (מוחמד אבו חאמד ת.ז. 319083986)

מתוך סך הערבויות שהעמיד בסך 35,000 ₪ (סכום הערבות צד ג' מתיק המעצר וסכום הערבות צד ג' הנוספת שחתם במסגרת ההחלטה לעיכוב הביצוע) יחולט סך של 15,000 ₪ אשר ישולם ב-15 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.8.22 ובכל 1 בחודש שלאחריו. לא יעמוד המשיב באחד מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הסכום לפירעון מידי ותישא תוספות כחוק.

משיב 4 (מרעי אבו חאמד ת.ז. 034045641)

מתוך הערבות צד ג' בסך 15,000 ₪, יחולט סך של 8,000 ₪ אשר ישולם ב-8 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.8.22 ובכל 1 בחודש שלאחריו. לא יעמוד המשיב באחד מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הסכום לפירעון מידי ותישא תוספות כחוק.

המזכירות תשלח העתק החלטה זו לכל המשיבים ולבאי כוח המבקשת ומשיב 1.

ניתנה היום, ט' אייר תשפ"ב, 10 מאי 2022, בהעדר
הצדדים.