

## ת"פ 29817/08 - מדינת ישראל נגד א米尔 אפללו

בית משפט השלום ברחוותה

ת"פ 14-08-29817 מדינת ישראל נ' אפללו

בפני כבוד הסגנית נשיאה עינט רון  
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אמיל אפללו

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי סעדיה

ב"כ הנאשם עו"ד יצחק שדה

הנאשם בעצמו

### החלטה

### פתח דבר

הנאשם הודה, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977  
ובעבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

בהתאם לעובדות כתוב האישום המתוקן, ביום 22.07.14, בסמוך לשעה 11:30, עת שימש הנאשם כמנהל  
עבודה באתר בנייה בגין יבנה התפרץ הנאשם אל המשרד בו נכח המטלון, אחראי כי האדם מטעם חברת  
"מנורה" במקומם. ויכוח התגלוע בין הנאשם לבין המטלון ובמהלכו, צעק הנאשם על המטלון, גידפו ואמר  
למטلون שיפגע בו, שהמטلون לא יתרעב בעבודתו ושלא ישוחח עם הפועלים במקום. המטלון ביקש מן  
הנאשם לצאת מן המשרד, אך הנאשם התקרב אל המטלון בצורה מאימה והמטلون, בתגובה, התרוםם  
מכסאו ובלם בידיו את הנאשם. הנאשם אחז בשడון סיכות באמצעות הכה את המטלון בבטנו. כתוצאה לכך,  
סבל המטלון משטף דם באזורי הבطن התחתונה ומכאבים.

טייעוני המאשימה

ב"כ המאשימה הדגישה בטיעוניה לעונש לחומרת העבירה ונסיבותיה. הנאשם הגיע למקום, איים על המתلون, תקף אותו וגרם לו לחבלות.

עוד הדגישה ב"כ המאשימה את הערכים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם והם הגנה על שלמות גופו של אדם והזכות כי לא יופנה כלפי מל מאין. לדידה, מידת הפגיעה של הנאשם בערכיהם המוגנים הינה נמוכה - ביןונית.

לדידה של המאשימה, הנאשם אינו עומד בתנאים שנקבעוiae הרשעה בהתאם להלכת כתוב. הוא אמן טען כי הרשעה פגעה ממשמעותה בהמשך תעסוקתו, אך לא תמרק טענה זו במתנית ראייתית מתאימה. כן, לדידה, העבירות בהן הורשע הנאשם ונסיבות ביצוען אינם אפשרות לסייע את ההליך באירוע הרשעה.

מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מוותנה וצו של"צ לבין 8 חודשים מאסר בפועל, קנס בהיקף של אלפי ש"ח ופיצוי.

לזכות הנאשם יש **לזקוף את העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי וכי נטל אחריות על מעשיו.**

ב"כ המאשימה עתרה להשิต על הנאשם עונש מאסר מוותנה, צו של"צ בהיקף של 180 שעות, קנס ופיצוי.

**ב"כ המאשימה תמכה טיעוניה בפסקה אשר יוצאה תחת ידי בית המשפט.**

טייעוני ההגנה

ב"כ הנאשם הדגיש בטיעונו לעונש את נסיבות ביצוע העבירה ואת נסיבותיו האישיות של הנאשם. הנאשם יליד 1962, שירות ביחידת קרבית, נורטביבי, נעדר עבר פלילי, זו לו הסתבכותו הראשונה והיחידה עם החוק. הנאשם עובד כמנהל פרויקטים מזה כ- 25 שנים, פרט לתקופה קצרה בה ניסה את מזלו בפתיחת מסעדה. דבר שהוביל לקריסתו הכלכלית ולצברת חובות בסך של 2 מיליון ש"ח.

ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם ביצע את מעשיו עת נקלע לסתואציה בה פעל בצורה שאינה נכונה ובשים דעת מוטעה או למפלסיבי. אולם, הוא נטל אחריות על מעשיו, הודה בהם בהזדמנות הראשונה ומבעחרת עמוקה וכנה.

ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם הינו אדם מקצועני ואמין, בעל יוזמה ותש�יה. מכתבי הערכה הוצגו בפני השירות המבחן. עוד ציין כי הנאשם סובל מבעיות לב.

ב"כ הנאשם הדגיש כי הרשותו של הנאשם תגרום לפיטוריו מעבודתו ועתר לביטול הרשותו ולהשתתת צו של"צ, כהמלצת שירות המבחן.

**ב"כ הנאשם תマー טיעונו בפסקה אשר יוצאה תחת ידי בית המשפט.**

הנאשם, בדבריו בפני בית המשפט, הביע חרטה על מעשיו וציין כי מעשיו לא ישנו.

#### פסקיר שירות המבחן

פסקיר שירות המבחן סוקר את קורות חייו של הנאשם. הנאשם כבן 52 שנים, נשוי ואב לשניים, עובד כקברן ומנהל עסקה מזוהה כ- 25 שנים. סובל מבעיות לב, עבר מספר צנתרים ומטופל רפואי. הנאשם נעדך עבר פלילי ולמעט התקיק הנוכחי, אין תיקים פתוחים התלויים ועומדים נגדו.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה ותחששות בשואה מעורבותו בפליליים. ניהול המהלך הנוכחי מעבоро גורם מרתק ומציב גבולות. הנאשם סיפר כי התגלו ויכוח בין המתلون ובמהלכו, הותקף על ידי המתلون. הוא חווה את האירוע חריג ומאיים והגיב באימפרנסיביות.

שירות המבחן התרשם מאדם נורטטיבי, בעל דימוי עצמי חיובי ומתפרק, מסור למשפחה, המשקיע מאמצים בפרנסת המשפחה ומיחס חשיבות לשמירה על הסדר החברתי וכלי החברה. בעת ביצוע הבדיקות, فعل מתון תחושת לחץ ואיום. עוד התרשם השירות המבחן מיכולתו של הנאשם להפיק לקחים לעתיד וכי לא קיימים דפוסי אלימות מושרים ולהערכת השירות המבחן, קיימת רמת סיכון נמוכה להישנות עבירות ובדרגת חומרה נמוכה.

שירות המבחן ציין כי הוצאות בפניו מסמך ממיסיקו של הנאשם לפיו באם ירושע, לא יכול להמשיך להיות מעסיק בחברה בה עבד.

לאור האמור לעיל, המליץ שירות המבחן כי הרשותו של הנאשם תבוטל ויוטל עליו צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות, במסגרת מתנ"ס באשדוד. עוד המליץ שירות המבחן על הטלת התחייבות כספית להימנע מביצוע עבירה דומה בעtid.

#### דין

הנאשם הודה, כאמור, בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים.

ב"כ הנאשם ביקש לבטל את הרשותו בדיון של הנאשם עקב נסיבותו האישיות והמיוחדות.

הכל הוא כי המבצע עבירה פלילית, ירושע בדיון בגין ביצועה.

בע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337, נקבע כך לעניין הימנעות מהרשעה:

"...הימנעות מהרשעה אפשרית אףא בהចטבר שני גורמים: ראשית, על הרשותה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על הרשותה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי העונשה האחרים המפורטים לעיל".

הנאשם כבן 52 שנים, אשר זו לו מעורבותו הראשונה והיחידה עם החוק. הנאשם בעל רציפות תעסוקתית, עובד מזה כ- 25 שנים כמנהל בענף הבניה ומפרנס את משפחתו. סובל מביעות רפואיות.

הנאשם הציג לשירות המבחן ולבית המשפט מכתב מיום 30.12.14, מאט מר אלי ישראלי מחברת "אייברייקה משאבי אנוש בע"מ". במסמך צוין כי הנאשם הועסק בחברה במשך מספר שנים בתפקיד מנהל עבודה. הוא עובד חרוץ, אמין, יסודי, ישר ובעל יוזמה ותש�יה. הנאשם עבד במוסדות ביטחוניים וממשלתיים ולשם כך נדרש ניסיון צבאי, פרופיל גבוה והעדר רישום פלילי. עוד צוין כי הנאשם שב לעבוד בחברה וכי באם יירושע, לא יוכל להפסיקו עוד. עוד הוצגו הן בפני בית המשפט והן בפני שירות המבחן מכתבי הערכה שונים.

עוד, כעולה מתסקרים שירות המבחן, אין מדובר בנאשם אשר לו קווים אישיים והתנהגות עבריניים, אלא באדם נורמטיבי אשר נטל אחריות על מעשיו והוא בהם בהזדמנויות הראשונה. ההליך המשפטי מהוועה בעבר הנאשם גורם מרתק ומטלטל והנאשם מודע לחומרת מעשיו.

לאור האמור לעיל, נראה כי הרשעה תפגע בנאשם פגיעה שאינה מידתית בנסיבות העניין וכי מתקיימות בעניינו של הנאשם נסיבות מיוחדות המצדיקות סיום ההליך המשפטי בדרך של אי הרשעה.

לאור האמור לעיל, אני מורה כי הרשותו של הנאשם מיום 14.12.14 תבוטל.

על הנאשם יווט צו שירות לINUE תועלת הציבור בהיקף של 140 שעות במתן"ס ט' באשדוד, בהתאם לתוכנית השל"צ שגיבש שירות המבחן.

mobher לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי של צו השל"צ. אם לא יעשה כן, ניתן יהיה להפקיע את הצו, להרשיעו ולגוזר את דינו מחדש.

הנאשם יחתום על התcheinות בסך של 5,000 ₪ לשנה, לפחות שנה, לפחות שנה עבריה בה הורשע או כל עבירה אלימה. התcheinות תחול עד היום - 07.10.15, שאם לא כן, יאסר הנאשם לשנה 5 ימים.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי למטלון, עד התביעה מס' 1 בכתב האישום, בסכום של 1,500 ₪.

הסכום יופקד בקופה בית המשפט עד יום 01.12.15.

**וותק ההחלטה יועבר אל שירות המבחן.**

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ד תשרי תשע"ו, 07 אוקטובר 2015, במעמד הצדדים.