

ת"פ 29792/12/12 - מדינת ישראל נגד ק א

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 29792-12-12 מדינת ישראל נ' א ת"פ 2319-09-14

06 יולי 2016

לפני כבוד השופטת אפרת פינק
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשם
ק א

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי ישראלי הנאשם בעצמו בא כוח הנאשם עו"ד איתי שוחט

גזר דין

מבוא

1. הנאשם הורשע בשני תיקים שצורפו, כדלקמן:

א. בת"פ (רח') **29792-12-12** - הורשע הנאשם, לפי הודאתו, בהכרעת דין חלקית מיום 25.5.14, בעבירה של איזמים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977; עבירה של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 273 לחוק העונשין; ועבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין. כן הורשע הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בהכרעת דין משלימה מיום 21.2.16, גם בעבירה של החזקת סכין, לפי סעיף 186 לחוק העונשין.

עמוד 1



לפי הכרעת הדין, ביום 13.12.12 בשעה 12:00 לערך, הגיע הנאשם לדירת סבתו שבדירור מוגן בבני עיי"ש, כשהוא תחת השפעת אלכוהול, ואיים עליה כי יפגע בה. הסבתא נמלטה מהמקום והזעיקה שוטרים. כאשר שוטר ביקש לעכב את הנאשם, החל הנאשם להשתולל ולקלל את השוטר באומרו "מי אתה בכלל, זונה אתה", וכן תקף הנאשם את השוטר, בכך שדחף אותו בחזהו בעזרת ידיו. באותו זמן החזיק הנאשם סכין באורך 12 ס"מ. בעת שהובל בניידת, איים הנאשם על השוטר באומרו: "אני ארצח אותך ואת הילדים שלך, אני אגיע אליך עד הבית, אני ארצח את כולם אחד אחד, אתה לא יודע עם מי אתה מתעסק, שוטר זבל בן זונה, אני ארצח את כל המשפחה שלך, עדיף שתתקע לי כדור בראש אחרת כולם אצלך ימותו זבל בן זונה".

ב. **בת"פ (רח') 2319-09-14** - הורשע הנאשם, לפי הודאתו בכתב האישום, בעבירה של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.

לפי הכרעת הדין, ביום 29.6.13 בסמוך לשעה 15:50 הלך הנאשם לבדו ברחוב האלון בבני עיי"ש, וזאת בניגוד להוראות שניתנו במ"ת (ראשל"צ) 29862-12-12, לפיהן היה הנאשם רשאי לצאת ממעצר הבית להתאווורות מידי יום בין השעות 08:00 - 12:00, וזאת בליווי אמו הגב' יקטרינה אימיכוביץ'.

טענות הצדדים לעונש

2. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלמות גופו של אדם והגנה מפני מלל מאיים. כן נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלמות גופם של שוטרים, יכולתם של שוטרים ועובדי ציבור לבצע את תפקידם, והגנה על כיבוד צווי בית המשפט. מידת הפגיעה בערכים אלו, כך לטענתה, היא בינונית - גבוהה. סבתו של הנאשם נאלצה להימלט מהמקום בשל חששה מהנאשם והמלל שהופנה כלפיה הוא מהרף הגבוה. גם דברי האיומים שהשמיע הנאשם כלפי השוטר הם ברף הגבוה, ולצד זאת הנאשם גם תקף את השוטר. זלזול הנאשם בשלטון החוק בא גם לידי ביטוי בהפרת החלטות בית המשפט.

3. לטענת בא כוח התביעה, בתי המשפט כבר עמדו על כך שיש להטיל ענישה מחמירה על מי שמבצעים עבירות כלפי עובדי ציבור, ושוטרים בפרט. גם העבירות שביצע הנאשם כלפי סבתו, מלמדות על טיבו של הנאשם, אשר הגיע לבית סבתו בעודו תחת השפעת אלכוהול. הנאשם גם הרהיב עוז כלפי השוטרים ויש בכך כדי להעיד על אופיו שלוח הרסן ונטול המורא של הנאשם. בתי המשפט גם גינו את התופעה של "תת תרבות הסכין" והצורך להילחם בתופעה זו באמצעות ענישה מחמירה.

4. לטענת באת כוח התביעה, לפי מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות העניין, מתחם העונש ההולם ביחס לעבירות שביצע הנאשם נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית, ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים. ביחס להפרת ההוראה החוקית נע מתחם העונש ההולם בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים.

5. באת כוח התביעה פירטה את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירות: הנאשם נעדר עבר פלילי; הנאשם הודה בביצוע רוב העבירות; עם זאת, ההליך הפלילי נמשך זמן רב בשל התנהלותו של הנאשם, אי התייצבותו לדיונים רבים והחלפת הייצוג.

6. מכאן עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם, בגין שני התיקים שבהם הורשע, עונש של מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, מאסר על תנאי וקנס.

7. בא כוח הנאשם טען, כי יש לקחת בחשבון את נסיבות ביצוע העבירות, כדלקמן: הנאשם היה שתוי וביצע את העבירות על רקע זה; דברי האיומים כלפי הסבתא אינם במדרג הגבוה; האיומים כלפי השוטרים הם אמנם ברף גבוה יותר, אולם הנאשם היה שרוי באותה העת בגילופין; המדובר באירוע קצר מול השוטרים; לא מדובר בסכין קומנדו, סכין קפיצית או סכין "פרפר" אלא סכין מטבח פשוטה, והנאשם אולי



הצטייד בה בבית הסבתא, זמן קצר קודם לכן. גם תקיפת השוטר היא ברף מינורי והיא באה לידי ביטוי בדחיפת השוטר; הפרת ההוראה החוקית היא ללא כל עבירה נלווית ומכאן ברף הנמוך ביותר.

8. עוד טען בא כוח הנאשם, כי יש לקחת בחשבון את נסיבותיו של הנאשם, כדלקמן: הנאשם נעדר עבר פלילי ומשנת 2012 ועד היום לא הועמד הנאשם לדין בגין תיקים דומים נוספים, למעט התיק של הפרת הוראה חוקית. מכאן, שהנאשם לא מנהל אורח חיים עברייני; הנאשם הודה בכתב האישום ביחס לרוב העבירות ולא ניהל הליך לשווא. הנאשם חסך את עדויות המתלוננים; הנאשם צעיר, עלה לישראל, וחווה קשיים לא פשוטים. הנאשם עובד בשכר נמוך ומקיים את עצמו ואת אמו; הנאשם בקשר טוב עם סבתו; אם הנאשם יישלח למאסר לא יוכל להמשיך לעבוד.

9. לטענת בא כוח הנאשם, מתחם העונש ההולם נע עד מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בעבודות שירות, בחלקו העליון של המתחם.

10. עוד הוסיף, כי הנאשם היה עצור מיום 13.12.12 ועד יום 4.2.13, משמע כחודש וחצי. החלטת השחרור נתנה ביום 28.1.13, אולם הנאשם לא עמד בתנאים ושחרר רק ביום 4.2.13. בא כוח הנאשם ביקש מבית המשפט להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם.

11. מכאן עתר בא כוח הנאשם שלא להחמיר עם הנאשם ולהסתפק במאסר על תנאי ממושך או לחלופין מאסר בפועל שיבוצע בדרך של עבודות שירות.

12. הנאשם בדברו האחרון הביע חרטה ומסר כי הוא מצטער על מעשיו. בנוסף הוסיף כי יחסיו עם סבתו תקינים וכי היא מבינה את מצבו.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

13. נפתח בקביעת מתחם העונש ההולם. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערכים החברתיים** הנפגעים מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.

14. כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם, נפגעו מספר ערכים חברתיים: הגנה על שלווה נפשו של הפרט מפני מעשי הפחדה והקנטה; הגנה על בטחון הציבור מפני שימוש בסכין; הגנה על מוסדות אכיפת החוק, שלטון החוק ותפקודם התקין של רשויות אכיפת החוק; הגנה על שלומם הגופני והנפשי, לרבות שלווה הנפש, של שוטרים.

15. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות של איזמים, החזקת סכין, תקיפת שוטר, והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, בנסיבות דומות **לת"פ (רח') 29792-12-12** נעה במנעד שבין מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בעבודת שירות, ובין מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים (ראו, למשל: ע"פ (מחוזי, חי') 60910-02-15 **קסאי נ' מדינת ישראל** (30.4.15); ת"פ (צפת) 6976-08-08 **מדינת ישראל נ' בן ניזרי** (3.2.10); ת"פ (רח') 31122-11-09 **מדינת ישראל נ' נגאזה - קהלני** (1.2.10); ת"פ (נת') 20616-11-09 **מדינת ישראל נ' מנצור** (25.1.10); ת"פ (חי') 22825-09-09 **מדינת ישראל נ' עטייה** (20.1.10)).

16. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה של הפרת הוראה חוקית, בנסיבות דומות **לת"פ (רח') 54553-02-11**, נעה סביב מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית (ראו, למשל: ת"פ (אש') 54553-02-11 **מדינת ישראל נ' בן שימול** (11.10.12); ת"פ (ראשל"צ) 1289-09 **מדינת ישראל נ' תביעות ת"א שלוחת איילון נ' רוקח** (22.2.10); ת"פ (נצ') 3906-08-09 **מדינת ישראל נ' חמאד** (9.2.10); ת"פ (אשד') 1855-09



מ.י תביעות לכיש- שלוחת אשדוד נ' פולונוב (18.2.10).

בסיבות ביצוע העבירות

17. לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות (סעיף 40ט לחוק העונשין): הנאשם ביצע את העבירות כשהוא תחת השפעת אלכוהול; הנאשם איים על סבתו כי יפגע בה וגרם לבריחתה מביתה; הנאשם איים על שוטר שהגיע למקום באומרו כי ירצח אותו; הנאשם תקף את השוטר בכך שדחף אותו בשתי ידיו; הנאשם החזיק סכין באורך 22 ס"מ, אולם לא יוחס לו שימוש בסכין; הנאשם הפר הוראה חוקית כאשר יצא ממעצר הבית שלא בשעות התאוררות שהותרו, וללא ליווי של אמו.

18. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירות בת"פ (רח' 29792-12-12, בנסיבות דומות, נע בין מאסר בפועל לתקופה קצרה, שיכול ויבוצע בעבודות שירות ובין מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים; מתחם העונש ההולם את העבירות בת"פ (רח' 2319-09-14, בנסיבות דומות, נע סביב מאסר על תנאי לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

19. לקחתי בחשבון את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות (סעיף 40יא לחוק העונשין): לזכותו של הנאשם יש לציין כי הוא נעדר עבר פלילי; הנאשם הודה בביצוע מרבית העבירות וניהל הליך של הוכחות באשר לעבירה של החזקת הסכין בלבד; הנאשם הוא אדם צעיר שעלה לישראל; הנאשם החל לעבוד בחברת אבטחה בשכר מינימלי והוא מסייע בפרנסת אמו; לחובתו של הנאשם יש לציין את התנהלותו של הנאשם, לרבות אי התייצבותו לדיונים משפטיים רבים, שהביאה להימשכות ההליך המשפטי.

20. מכאן, שהעונש ההולם מצוי בחלקו התחתון של כל מתחם ומתחם, אולם לא בקצהו התחתון. מצאתי מקום להטיל על הנאשם עונש כולל אחד לכל האירועים, תוך שלקחתי בחשבון את מספר העבירות, תדירותן והזיקה ביניהן. לא מצאתי מקום להטיל על הנאשם קנס ולחייבו בפיצויים בשל מצבו הכלכלי, ובשל אופי הפגיעות ומיהות הנפגעים.

21. התיק נדחה מפעם לפעם לצורך מתן חוות דעת הממונה על עבודות שירות, ובסופו של דבר ניתנה חוות דעת מיום 3.7.16, שלפיה נמצא הנאשם מתאים לעבודות שירות.

סוף דבר

22. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שאותו יבצע הנאשם בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 3.7.16. מימי המאסר ינכו ימי מעצרו של הנאשם מיום 13.12.12 ועד יום 4.2.13. את עבודות השירות יחל הנאשם ביום 11.9.16.

מובהר בזאת לנאשם, כי כל הפרה של תנאי השירות עלולה להביא למאסרו בפועל.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת אלימות, למשך 3 שנים מהיום;

ג. הנאשם יחתום על התחייבות בסכום של ₪ 2,000 להימנע מלעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה וזאת לשנתיים מהיום.

הסכין שנתפסה בתיק תושמד.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ל' סיוון תשע"ו, 06/07/2016 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק , שופטת

הוקלדעלידיטובהממן