

## ת"פ 20/01/29789 - מדינת ישראל נגד גראנד ביצועים בע"מ, מ.א.

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 20-01-29789 מדינת ישראל נ' גראנד ביצועים בע"מ ואח'

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו

בעניין:

הנאשמה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמות	1. גראנד ביצועים בע"מ 2. מ.א.
באמצעות בא כוחהעו"ד אופיר הררי	

### גזר דין

### כתב האישום:

הנאשמות הורשו על פי הودאות כתוב האישום המתוון בשנית, בשני אישומים כדלקמן:

לפי עובדות כתוב האישום המתוון בשנית, הנאשמת מס' 1 הינה חברת הרשמה בענף שיפוץ מבנים ועבודות בניין ובתור שכזה הינה "עוסק מורשה" כהגדרת סעיף 1 לחוק מע"מ, החל מ-01/01/2019 ומספרה לצרכי מע"מ הינו 515940948.

בכל התקופה הרלוונטית לכתב האישום הנאשמת מס' 2 הייתה המנהלת הפעילה של הנאשמת מס' 1.

בכל התקופה הרלוונטית לכתב האישום הנאשמות היו חיבות למנהל המאשמה דוחות תקופתיים במועד ובדרך שנקבעו בחוק מע"מ ובתקנות מע"מ.

באישום הראשון, הורשו הנאשמות ב-3 עבירות של "לא הגיע דוח במועד תקופתי שיש להגישו" - לפי סעיף 117 (א) (6) לחוק מס ערך נוסף, התשל"ו - 1975 (להלן: **חוק מע"מ**), בכך שהנאשמות לא הגיעו, במועד, כנדרש על פי החוק והתקנות את הדוחות התקופתיים לחודשים 3-4/19, 11-12/19, 01/20, 11-12/19, 01/20. מרכיבי הדוחות התקופתיים אותם ציינו הנאשמות על גבי הדוחות התקופתיים שמסרו לידי המאשמה מפורטים בהרחבה בכתב האישום, ובמשך הכל יתרת מס שטרם שולמה - 82,515 ₪.

באישום השני, הורשו הנאשמות ב-3 עבירות של "**הפרת החובה לתשלום המס המגיע לתקופת הדוח התקופתי עם הגשתו**" - לפי סעיף 118 לחוק מע"מ בצוירוף סעיף 88 לחוק מע"מ וסעיפים 25 (ב) (1) ו-27 לתקנות מס ערך נוסף, התשל"ו - 1976 (להלן: **תקנות מע"מ**), בכך שהנאשמות הגיעו דוחות תקופתיים לחודשים 19-7, 19-8, 19-9, 19-10, ללא צירוף תשלום כנדרש על פי החוק והתקנות. מרכיבי הדוחות התקופתיים אותם ציינו הנאשמות על גבי הדוחות הנ"ל שנמסרו לידי המאשמה, מפורטים בכתב האישום, ובמשך הכל יתרת מס שטרם שולמה - 163,659 ₪.

### טענות הצדדים:

עמוד 1

**טיעוני המאשימה:**

המאשימה חקרה על עובדות כתוב האישום המתוקן בשנית מיום 21.6.20 ; דוחות חדשים 3-4.19 , 5-6.19 ו-7-8.19 ; וכן דוחות חדשים 9-10.19 ו-11-12.19 הוגש באיחור ולא צירוף תשלום הנובע מהם; וכן דוחות חדשים 1-2.19 הוגש ללא צירוף תשלום הנובע מהם.

מעשים אלו של הנואשות הובילו לעיכוב מס בסך כולל של כ- 246,000 ₪.

ב"כ המאשימה צינה כי הנואשות ניסו להגעה להסדר תשלוםם בחודש אוגוסט 2019, הפקידו המחאות שמסרו, אך הן לא כובדו, וההסדר בוטל ולא נעשה הסדר חדש. עוד נטען כי לפני מספר חדשים ניסושוב הנואשות להגעה להסדר תשלוםם, לפי הבקשה שהוגשה על ידי הסניגור. ההסדר אושר על ידי המאשימה, אך הנואשת 2 הודיעה באמצעות הסניגור, כי אין אפשרות להסדר לפיה מתווה שנקבע. כמו כן, אין אפשרות להבטיח אותן בביטחון לצורך המשך תשלוםם ההסדר, לאחר סיום התקיק בגזר דין.

משכך, טענה המאשימה כי על אף דוחות שניתנו לצורך הסרת המחדל, המחדל לא הוסר ברובו, פרט לתשלום סך של 5,000 ₪ ועל כן יתרת החוב עומדת על סך של 241,000 ₪.

לטענת המאשימה, הויל והנאשת אינה פעילה מапрיל 2020, המחדל לא הוסר, ולאחר התנהלות הנואשות, עולה חשש ממשי כי המחדל לא יוסר לעולם.

עוד צוין כי הנואשת 2 נעדרת עבר פלילי בעבירות מס הכנסת ומע"מ.

ב"כ המאשימה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות, ביניהן פגיעה במערכת גב'ת המס ובקופה הציבורית, הציגה פסיקה של מדיניות הענישה הנוגגת (ביחס לעבירות לפי סעיף 117(א) (6), לנואשת 2, מאסר שנע בין מאסר על תנאי למאסר בפועל בין 7 חודשים, מאסר על תנאי לתקופה בין 2 ל-8 חודשים, קנס שנע בין 5 עד 10 אחוז, מגובה המחדל, והתחייבות להימנע מעבירות; ביחס לעבירות לפי סעיף 118 זה מאסר שנע בין מאסר בפועל בין 3 חודשים, מע"ת לתקופה של 2 עד 6 חודשים, וקנס בין 5 עד 10 אחוז מגובה המחדל והתחייבות).

לאור כל האמור, עטרה המאשימה לקביעת מתחם ענישה לנואשת 2 הנער בין מאסר על תנאי לבין מאסר בפועל 6 חודשים, מאסר על תנאי שנע בין 3 ל-7 חודשים, קנס שנע בין 5 עד 10 אחוז מגובה המחדל והתחייבות. וביחס לנואשת 1, שהיא היא חברה לא פעילה, עטרה המאשימה לקנס סמלי, לפי שיקול דעת בית המשפט.

**טיעוני ההגנה:**

ב"כ הנואשות טוען כי מדובר בנואשת 2 היא אזרחית נורמטיבית, אשר עבירות אי הדיווח נבעו ממצוקה כלכלית ולא מתוך כוונת זדון.

עוד נטען, כי הנואשת תיקנה את המחדלים הכלולים בעבירות של אי דיווח והוא פעולה לסגור את העסק באופן מיידי, על מנת להימנע מביצוע עבירות חדשות.

כמו כן, נטען כי הייתה הצעה לתשלומים, אך בהיעדר אפשרות להעמדת בטחנות ההצעה אינה פרקטית.

ב"כ הנאשומות הפנה לנסיונית האישיות של הנאשמת 2 - אם חד הורית, גירושה, עם שלושה ילדים בגילאים 7, 12 ו- 3, הסמכים על שולחנה. לגבי 2 ילדים אינה מקבלת מזונות, ועבור הילד הקטן מקבלת מזונות של 1,500 ₪ בחודש. הנאשמת 2 עובדת כמורה ביום ומשתכרת בכ-7000 ₪ לחודש, כאשר 4,400 ₪ מתווך אליה לשכירות. עוד הוסיף כי בשנה الأخيرة חזרו שיקים של שכירות של הנאשמת 2 והוא נמצא בסכנת פינוי (הנאשמת 2 שוכרת את הדירה מחברה שבנתה את הנכסים ולכן הליכי הפינוי הם איטיים יותר); ישנו חוב לבנקים בסך של כ-60,000 ₪, שני רכבים שעוקלו והיא לא יכולה להעמידם למכירה.

ב"כ הנאשומות הפנה לפסקה על מסרים בעבודות שירות, לצד מסר מותנה וקנסות של عشرות אלפי שקלים.

לאור כל האמור, עתר ב"כ הנאשומות לעונש לנאשمت 2 של מסר בעבודות שירות, קנס שינווע בין 10,000 ₪ ל- 20,000 ₪ וכי תשלום המע"מ בגין החוב יתפרש לתקופה, כך שהיא תשלם בחודש 6,000 ₪, בעזרת בני משפחתה.

#### **דבר הנאשמת בטרם מתן גזר הדין:**

הנאשמת ביקשה כי בית המשפט יחלק לה את התשלומים.

הנאשמת מסרה כי בכיס שקיבלה שילמה משכורות והיא מבקש לעזור לה, משכורתה עומדת על 7,000 ₪ בתוספת של 1,500 ₪ דמי מזונות.

#### **דין והכרעה עונשית:**

במעשה פגעה הנאשם בערך החברתי במוגן של שמירה על כספי הקופה הציבורית, בביטחון הכלכלי של הציבור, אמון הציבור ברשותו המס וכן פגעה בערך השוויון.

כמו כן, עבירות המס פוגעות בפעילותה התקינה של מערכת המס ושיטת העבודה אשר מtabסת על דיווחי אמת ובמועד מאת הנישומים.

הפגיעה בקופה הציבורית פוגעת בכל אזרח המדינה, שעה שבעת אדם מעלים מס, נטל המס המוטל על יתר האזרחים הוא גבוה יותר.

בית המשפט העליון עמד על חומרתן של עבירות המס, ראה בעניין זה דברי כב' השופט יאלרון בرع"פ 9004/18 מאיר יצחקי נגד מדינת ישראל (31.12.2018):

"**בית משפט זה חזר ועמד על חומרתה של עבריות המס, אשר נובעת מפגיעה** הקשה במשק, בכלכלה ובמגון היבטים חברתיים הנוגעים לנטל תשלום המיסים, כמו גם מהकoshi הרוב שבחשיפתה. **נפסק לא אחת, כי יש ליתן לחומרה זו ביטוי ממשי** במסגרת גזירת עונשו של מי שהורשע בעבירות אלה, תוך מתן עדיפות לשיקולי הרתעה ולאינטראס הציבורי שבחומרת העונשה על פני נסיבותו האישיות של הנאשם, וכאשר **נקודת המוצא היא כי העונש הולם בעבירות אלה הוא מסר בפועל".**

עמוד 3

עוצמת הפגיעה בערכים מוגנים אלו, הינה ביןונית.

**מדיניות הענישה (סעיף 4ג (א) לחוק העונשין):**

רע"פ 2933 **קלה ב' מדינת ישראל** (5.5.15) - הנאשם הורשע בביצוע עבירה של אי הגשת דוח במועד (מס הכנסה) ובעבירה של אחירות מנהלים. נעדר עבר פלילי, הסיר את המחדלים באופן חלקו, שרי במצוקה כלכלית, חובותיו נאמדים ב- 2 מיליון ₪ והוא הוכרז כפושט רgel. בית המשפט העליון דחה את בקשה רשות הערעור והותיר העונשים על כנמ" 6 חודשים מאסר לרצוי בדרך של עבודות שירות וקנס בסך 25,000 ₪.

רע"פ 11/1676 **ספקורתי נגד מדינת ישראל** (19.2.12) - נאשם בעל עבר פלילי אשר הורשע באי הגשת דוחות, לא הסיר את מלאו המחדל, נדון ל - 6 חודשים מאסר בפועל ול - 25,000 ₪ קנס.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 37359-08-13 **מדינת ישראל נגד דניארוב** (28.1.14) - נאשנת אשר לא הגישה ארבעה דוחות מע"מ, ודוח אחד באיחור, לא הסירה את המחדלים (כתב האישום לא כלל מה היקףם), נדונה לענישה מותנית ול - 8,000 ₪ קנס. בית-המשפט המחויז אישר מתוך ענישה שבין מאסר על תנאי לשישה חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות וצין את העובדה שכותב-האישום נעדר את פירוט סכום המחדל.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 24241-12-14 **אוון נגד מדינת ישראל** (10.2.15) - נאשם אשר הורשע ב - 11 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ במשך שלוש שנים, סכום מע"מ כ - 50,000 ₪, הוכרז כפושט רgel, לא הסיר את המdalim, נדון ל - 3 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 26177-05-14 **בררב נגד מדינת ישראל** (22.2.15) - בעניינו של נאשם אשר ביצע 7 עבירות של אי הגשת דוחות מס, נערך הסדר לפריסת תשלום כלל החוב, נדון לענישה מותנית ולקנס בסך 15 אלף ₪.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 53360-10-13 **בן משה נגד מדינת ישראל** (28.1.14) - בעניינו של נאשם אשר הורשע ב - 37 עבירות של אי הגשת דוחות במועד, מחדל של כ 24,000 ₪, נדון ל - 5 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות ולקנס בסך 10,000 ₪.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 51920-12-14 **מוסקוביץ נגד מדינת ישראל** (15.3.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמים, לפי הודהתם, ב- 7 עבירות של אי הגשת דוחות במועד. המס המגיע מהם עמד על סכום של 113,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשמים מאסר לתקופה של 4 חודשים בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המחויז קיבל את ערעורו של הנאשם והפחית את תקופת המאסר לחודשים בדרך של עבודות שירות

ת"פ 15160-05-13 **מע"מ רחובות נ' קבוצי** (18.12.14) - הנאשם הורשע על פי הודהתו בביצוע 6 עבירות של אי הגשת דוח במועד. סך המחדל עמד על כ- 000 138,000 ₪. בית המשפט קבע, כי מתוך הענישה ההולם הוא בין מאסר

על תנאי ועד 8 חודשים מאסר בפועל, וגורר על הנאשם 3 חודשים לRICTSI בעבודות שירות, 6 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 7,000 ₪.

ת"פ 32531-03-13 מדינת ישראל נ' בית האוכל ארגוב בע"מ ואח' (27.1.14) - הנאים הורשו על פי הودאות בבעלות 4 עבירות של אי הגשת דוח במועד ועבירה אחת של הגשת דוח ללא תשלום המס הנובע ממנו. קרן המס הייתה בגובה כ-123,000 ₪, וה הנאשם לא פעל להסרת המחדלים. בית המשפט קבע, כי מתחם העונש ההולם הינו בין מאסר מותנה ל- 8 חודשים מאסר וגורר על הנאשם 3 חודשים לRICTSI בעבודות שירות, 3 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪.

#### **נסיבות הקשורות ביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין):**

הנתונה היא המבצעת הבלעדית של העבירות המיוחסות לה. במעשה גרמה הנאשם נזק לкопפה הציבורית בסדר גודל של מאות אלפי שקלים, וכפועל יצא מכך פגעה הנתבעת גם בכלכלת המדינה וגם בשוויון בין משלמי המיסים. הנזק שנגרם לкопפה המדינה עומד על כרבע מיליון שקלים.

אמנם הנתבעת ניסתה להגיע להסדר תשלוםם ולהסיר את המחדל, אך בסופו של יומם מתוך סכום של 246,000 ₪ שולם בפועל 5,000 ₪ בלבד, כך שחלקו הארי של המחדל לא הוסר.

יש לזכור בחשבון את העובדה כי הסתמכות וקשיים כלכליים הם שהובילו את הנתבעת למבצע העבירה, וכי העבירה לא בוצעה מתרעazon או מניע של בצע כסף.

#### **מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):**

מתחם העונש ההולם נקבע בעיקר על יסוד הנסיבות האופפות את ביצוע העבירה, ודרגת האשם שהפגינה הנתבעת, על מנת לשיקף הילמה ראייה בין חומרת המעשה, בנסיבותיו, מידת האשם שהפניו הנתבעת בעת ביצוע העבירה, לבין העונש לו ראייה הנתבעת בגין מעשה אלה.

בשים לב לזיקה ההדוקה בין המעשים שבכתב האישום, "קבע מתחם עונש הולם אחד, להלן (ע"פ 13/4910 ג'ابر נ' מדינת ישראל (2014)).

בעניינו, יש לשקל את משך הזמן בו בוצעו העבירות - מספר חודשים על פני שנתיים, 3 עבירות עבור דוחות לשנים 2019 ו- 2020 וכן את גובה המס שטרם שולם באותו התקופה שעומד על סך של 241,000 ₪ (לאחר תשלום של 5,000 ₪).

כמו כן, שקלתי את הסיבות שהביאו את הנתבעת למבצע העבירה, הקושי הכלכלי בתשלום כו�ם לאור התנהלות עסקית שגיהה וכן הקושי בהתנהלות מול לקוחות אשר הותירו את הנתבעת בחובות גדולים שאינה מצליחה לגבות.

בנסיבות המתוארות לעיל, ובשים לב למכלול הנסיבות שבפניו ומדיניות הענישה הנוגעת, אני קובע כי מתחם הענישה

במקרה דנן נע בין בגין מאסר על תנאי ועד 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, ככל שהנאשמה תימצא מתאימה, לצד מאסר מותנה, וקנס כספי שנוו בין 10,000 ₪ ועד 25,000 ₪.

**חריגה ממתחם העונש הולם לkerja או לחומרה (סעיפים 40ד ו-40ה לחוק העונשין):**

לא הונחה בפני בית המשפט תשתיית ראייתית-שיתומית, שבכוחה לבסס חריגה לkerja ממתחם העונש הולם. עם זאת, גם לא נמצא בסיס לחרוג ממתחם העונש הולם לחומרה.

**נסיבות שאין קשרו בעבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):**

מדובר בנאשמת בת 31, אם ל-3 ילדים הסמוכים על שולחנה, המשתכרת במשכורת חודשית של 7,000 ₪ ובמזונות אוטם היא מקבלת עboro ילד אחד בלבד בסך של 1,500 ₪.

יש לקחת בחשבון את העובדה כי מדובר באם חד הורית לילדים קטינים, אשר היא כל עצולם והפגיעה בהם בהטלת עונשה מחייבת מדי תפגע בהם, באיכות חייהם ובצריכיהם וזאת על לא עול בכם.

עוד לקחת בחשבון את העובדה כי מדובר באישה צעירה אשר ניסתה להקים עסק אשר כשל כלכלית, החברה נמצאת בפירוק, ועקב כך נגרמו לנאשמת 2 חבותות רבים, כאשר שיקומה הכלכלי בעקבות הנסיבות הללו ככל הנראה יארך שנים רבות.

הנאשמת נטלה אחריות על מעשה, הודהה בכתב האישום המתווך בשנית, וניסתה הגיעו להסדר תשלום, אולם לא צלהה במציאת הסדר בו תוכל לעמוד. כמו כן, יש לזכור כי בסופו של יומם לא הוסרו המחדלים וחילקו הארי של המס טרם שולם.

לנאשمت רישום פלילי אחד, בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, משנת 2009.

הנאשמת לא הסירה את המחדל נשוא כתוב האישום (למעט סכום זעום יחסית), ועל פי דין, יש לזקוף עובדה זו לחובتها. בהקשר זה, אצ"ן, כי חוב המס לצרכים פליליים, עומד על סך של 241,000 ₪.

**העונש המתאים (סעיף 40יד (2) לחוק העונשין):**

לאחר שבדקתי את מכלול השיקולים שצינו לעיל, מדיניות הענישה הנוגגת, לצד מעשה של המאשימה, היקף הסכומים והנזק שנגרם לkopft המדינה, העובدة כי לא הוסר המחדל (למעט סכום זעום יחסית) מחד, ומצדך, נסיבותה האישיות של הנאשמת, הודההה, ומכלול הנסיבות, יש לגזר על הנאשמת עונש מאסר, אולם בהינתן הנסיבות שאין קשרו לביצוע העבירה, והעדר הסתמכות קודמת בעבירות מס, העונש ימוקם באמצעות המתחם.

את עונש המאסר תרצה הנאשמת בעבודות שירות, ככל שתshallים את חזות הדעת החסורה, ולשם כך ייעכט בית המשפט את עונש המאסר שלhalbן.

**אשר על כן, אני גוזר על הנאשמות את העונשים הבאים:**

עמוד 6

**הנאשמה 1:**

אני גוזר על הנאשמה 1, קנס סמלי של שקל אחד, הויל ומדובר בחברה בפирוק.

**הנאשמה 2:**

3 חודשים מאסר בפועל, שירותו בעבודות שירות, בכפוף להשלמת חוות דעת הממונה.

אני מעכבר את עונש המאסר עד ליום 20/12/8, לשם השלמת חוות הדעת.

מובה, כי ככל שהנאשמה לא תימצא מתאימה, היא תרצה את המאסר בכליה ממשית.

הממונה יקבל מידי הנאשמה את התעודה הרפואית החסירה, וככל שישBOR שזה נכון, יתאים לה ריאיון נוספים, ישלים את חוות דעתו, ויקבע מועד לתחילת ריצוי עבודות שירות, ויעביר לבית המשפט את חוות הדעת המשלימה, בהקדם האפשרי, לפני המועד הנ"ל.

5 חודשים מאסר על תנאי לפחות 3 שנים, שלא תעבור את העבירות בהן הורשעה בתיק זה, בתוך תקופה זו ו/או כל עבירה על חוק מע"מ מסווג פשוט.

קנס כספי בסך 15,000 ₪ או 150 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלוםמים שווים ורצופים החל מ-21/1 ובסך 1 לחודש לאחר מכן. פיגור יעמיד את מלאה הקנס לפירעון מיד ויפעל את צו המאסר שלו.

**המצוירות תעביר העתק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.**

**זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.**

ניתן היום, כ"א חשוון תשפ"א, 08 נובמבר 2020, במעמד הצדדים.