

## ת"פ 29773/02 - מדינת ישראל נגדadel קرم

בית משפט השלום בטבריה

ת"פ 16-02-29773 מדינת ישראל נ' קرم  
תיק חיזוני:

בפני כב' סגן נשיא, השופט ניר מישורי לב טוב  
ממשימה מדינת ישראל  
נגד קرم  
נאשמים

### החלטה

לפני בקשה הנאשם להורות על ביטול פקודת המאסר, פרישת החוב וכן הפחיתה נוספת פיגורם שנכבהה  
כתוצאה מאית תשלום הקנס במועדו.

### רקע

1. ביום 12.7.2018 הורשע המבוקש בתיק זה המיחס לו עבירות של ציד חיית בר מגנת לפי סעיף 8 ו-14(ב) לחוק הגנת חיית הבר, התשט"ז-1955 (להלן: "חוק הגנת חיית הבר"), החזקת חיית בר מגנת לפי סעיף 8(א)(3) ו-14(א) וכן ציד באמצעות רשתות לפי סעיף 5(6) ו-14(א) לחוק הגנת חיית הבר.

2. במסגרת גזר הדין הוטלו על המבוקש 6 חודשים מאסר בפועל, הפעלת מאסר על תנאי בן 12 חודשים אשר הוטל במסגרת הליך ת"פ 12-08-24029 בחופף, התחייבות כספית בסך 30,000 ש"ח, מאסר על תנאי למשך 8 חודשים וה坦אי כי במשך 3 שנים מעת גזר הדין לא יעבור המבוקש עבירה לפי חוק הגנת חיית הבר וכן קנס בסך 24,000 ש"ח או 150 ימי מאסר תMORETO, כאשר נקבע כי "הकנס ישולם ב-24 שיעורים חדשים שווים ורצופים, תשלום ראשון עד ליום 1.9.2019 ובכל 1 לחודש ועד התשלום המלא בפועל". עוד נקבע כי "אי תשלום אחד מהשיעורים, יעמיד את היתרתו לפירעון מיידי" (להלן: "הकנס" או "ה חוב"). ערעור שהגיש המבוקש על חומרת העונש (על ג"ג 41431-09-18 מוחז נצרת) נדחה בהסכמה.

3. שה מבוקש לא עמד בתשלום הקנס, הגישה המשיבה בקשה להוצאת פקודת מאסר נגד המבוקש. ביום 18.5.2022 נחתם צו מאסר עקב אי תשלום הקנס.

4. ביום 30.5.2022 הגיש המבוקש בקשה לביטול פקودת המאסר פרישת חוב וכן להפחית ריבית הפיגורום אשר הצבירה בתיק. את בקשתו תmrק המבוקש במצבו הבריאותי והכלכלי הקשה, ובכלל זה בתיקים רבים הקיימים לחובתו בלשכות הוצאה לפועל ובחובותיו הכספיים. בנוסף, טען כי עד למועד זה שילם 15,000 ש"ח מה חוב שעומד לרשותו. עוד טען כי לא קיבל את דרישות התשלום. האחת הגיעו לאשתו לשעבר אשר נפטרה בשנת 2011, האחראית נמסרה לבתו של המבוקש, אך מדובר בגין זכר ולא בנקבה כפי שנרשם על ידי המוסר ולטעמו המשיבה מציגה מציג שווה ולא פולה להמצאת דרישות התשלום כנדרש.

5. המשיבה אשר התנגדה לבקשתה טענה כי פעולות הגביה בעניינו של המבוקש נעשו בצורה הדרגתית, כך שבתחילתה נשלחו למבוקש מכתבו התראה לחוב ולאחר מכן הוטלו עליו עיקולים שונים ורק משאמעים אלו לא הועילו, החל המרכז בהליכים להפעלת פקודת המאסר. בנוסף לכך הפנייה המשיבה לכך כי בהתאם לחוק ולפסיקה, המרכז הינו הגוף המוסמך לפרישת חובו של המבוקש מחדש או לבטל תוספת הפיגורום שהושטה עליו. בכל הנוגע לעיכוב ביצוע פקודת המאסר, טענה המשיבה כי על בית המשפט להשתמש בסמכותו זו במשורה ובמקרים חריגים בלבד, מה שאין כן בענייננו בשל ההזדמנויות הרבות שניתנו לנאים להסדיר את חובו, אותן לא השכיל לנצל. כן צינה המשיבה כי הבקשה הוגשה בחומר תום לב וניסיון לעכב אכיפת גזר דין שהושת על המבוקש עוד משנת 2018.

#### דין והכרעה

#### פרישת החוב מחדש

6. בכל הנוגע לבקשת המבוקש לפרסום את חובו מחדש, הרי שבהתאם כאמור בע"פ 4919/4 **שמעון איזולאי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (06.03.2017) (להלן: "**ענין איזולאי**") סמכות זו מצויה אצל המרכז לגבייה קנסות ואצלו בלבד ואין לבית המשפט שגורר את דינו של המבוקש, מרגע שכם מכיסאו, לעסוק בסוגיית פרישת חובו של הנאשם:

"**עניני פרישה ודחיה של חובות ישמרו למרכז לגבייה קנסות, בהיותו גוף ייעודי המוסמך לכך על פי החוק... ככל, אין לבית המשפט הפלילי סמכות מקבילה לסמוכות המרכז לגבייה קנסות להורות על דחיה או פרישה של קנסות. זאת, מטעמים של ודאות משפטית וסופיות הדינו, ובהתאם שהמומחיות בכגון דא מסורה למרכז לגבייה קנסות.**"

משמעות, דין בקשתו זו של הנאשם להידחות.

#### הפחתת ריבית פיגורום

7. באשר לבקשת להפחית את ריבית הפיגורום שנצברו לו בתיק זה כתוצאה מאית תשלום החוב, אך בבית המשפט סמכות זו, כפי שקבע סעיף 69 לחוק העונשין תש"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"):

"(א) בית המשפט או הרשם רשאים לפטור אדם, על פי בקשתו, מתשלום התוספת, כולה או מקצתה, אם שוכנעו שהיו סיבות סבירותiae לשולם הকנס או חלק ממנו במועד הקבוע."

8. עם זאת, במקרה שלפני, לא מצאתי כי יש מקום בעניינו של המבוקש להפחית את ריבית הפיגורים, מהטעמים הבאים:

**ראשית**, המבוקש לא הציע על "סיבות סבירותiae לשולם הknss...במועד הקבוע" ורק מטעם זה, דין הבקשה להידוחות (וראו לעניין זה, ע"פ 17/1987 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנוב] (25.07.2019)). הknss שהושת על המבוקש הינו חלק מגדר דין וממועד מתן גזר הדין חלפו כשנתיים. היה על המבוקש לפנות למשיבה בבקשת פרישת הknss בטרם הגיעו הchoobs למועד הנוכחי. כך גם, המבוקש לא טען כי אי תשלום הknss על ידו נבע מנסיבות אליהן נקלע בתום לב, כך שמיד או בסמוך לאחר שנגזר דין נקלע למזכקה כלכלית שמקורה בנסיבות שלא היו קיימות עת ניתן גזר הדין.

**שנית**, כמוポート בתגובה המשיבה, למבוקש נשלחו מספר דרישות לתשלום חובו ועל אף צעדים שונים שננקטו כנגדו, המבוקש לא פעל להסדיר את חובו במשך כ- שנה וחצי. יתר על כן, המבוקש קיבל מהמשיבה התראה בטרם הפעלת פקודת מססר עוד ביום 15.3.2022 ובקשת המשיבה לחתימה על פקודת המססר נשלחה לבית המשפט רק ביום 28.4.2022, קרי, ניתן למבוקש פרק זמן ממושך של כחודש להסדיר את חובו, אולם עדין הלה ישב בחוסר מעש ואף לא נמצא לפנות למשיבה ולהסדיר את חובו.

**שלישית**, על אף שלבית המשפט סמכות מקבילה לפטור המבוקש מריבית פיגורים שצבר בשל knss שהושת עליו, הרי "דרך המלך" בעניינו של המבוקש הייתה (לפני יצאו המססר חלף knss נחתם, שכן רק בית המשפט מוסמך לעכב ביצוע פקודת מססר לאחר הפעלה) (וראו עניין איזואלי, לעיל), לפנות למשיבה בבקשת פרישת חובו. כן עדנה בפני המבוקש האפשרות להגיש למשיבה בקשה להפחחת תוספת הפיגורים שהושתה עליו זואת בהתאם לסעיפים 5ב ו-5ג לחוק המרכז לגביות קנסות, אגרות והוצאות, תשנ"ה-1995, שכן המרכז לגביות קנסות הוא הכתובת הטבעית לעניין זה ויש בידו כלים טובים מלאה שבידי בית המשפט לחקירת יכולתו של המבוקש (וראו עניין איזואלי, לעיל וכן ע"פ (מחוזי ת"א) 40092-03 פיראס ג'ורן נ' מ'). **פרקיות מחוז המרכז** [פורסם בנוב] (12.02.2014)). עם זאת, מעין בטענות הצדדים, לא נראה כי המבוקש בחר לפועל בדרך זו, לא ניסה למצות את מלא זכויותיו מול המשיבה, אלא פנה לשירות לבית המשפט שגזר את דין מלכתחילה.

9. מכל הטעמים שלעיל ובהתחשב בחלוף הזמן מאז ניתן גזר דין זואת מבלי שהմבוקש פעל בדרך כלשהיא לתשלום מלא הknss או עתר בבקשת מתאימה למשיבה להסדיר את חובו, לא מצאתי כי בעניינו של המבוקש מתקיימות נסיבות המצדיקות להיעתר בבקשתו להפחית את ריבית הפיגורים.

10. **לענין בקשת החיב לbijtol פקודת המססר**, אזכיר כי הכל הוא כי אדם שלא עומד בתשלום knss שהוטל עליו ונקבעה תקופת מססר שהיא עליו לרשות חלף תשלום הknss, עליו לרצות עונש זה מיד לאחר שהתרבר כי לא עומד

בתשלום הকנס. עם זאת, סעיף 78 לחוק העונשין מתייר לבית המשפט לעכב ביצועו של עונש שהושת על אדם בגין דין פלילי (ר' **ענין אזולאי** לעיל). כך שעל אף שהמחוקק מצא לנכון להשית על חיבטים שלא עמדו בתשלום קנס עונש מאסר, הרי שהאינטראס העיקרי הוא גביית הকנס ותכלית האפשרות להשית מאסר חלף קנס אינה לשלול את חרותו של הפרט באמצעות ענישה, אלא להביא את החיב להסידור את חובו ולשלם את הוקן (וראו לענין זה, בש"פ 9098/15 **אשרג'יסטר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבוי, 19.01.2016) וגם רע"פ 837/12 **מדינת ישראל נ' אולג גוטקוב** (פורסם בנבוי, 20.11.2012)). לאור תכלית זו מצאתי לנכון להורות על דחית ריצוי המאסר חלף הוקן לתקופה קצרה ומוגבלת וזאת עד ליום 22.10.2022. במידה ותשולם יתרת קרן הוקן לא תחודש פקודת המאסר . במידה ולא תשולם יתרת קרן הוקן במלואה תחודש פקודת המאסר ללא ערכות דין נוסף ושמיעת טיעונים.

### **סוף דבר**

11. לאור האמור לעיל, מצאתי לדוחות את בקשתו של המבקש הן לעניין פרישת החוב והן לעניין הפחתת ריבית הפיגורים שהושתה עליו בגין אי תשלום החוב.

אני מורה על עיכוב ביצוע פקודת המאסר חלף קנס עד יום 22.10.2022.

המרכז לגביית קנסות יעביר ביום 22.10.2022 עדכון לעיון בית המשפט באשר לתשלום יתרת קרן הוקן.

המציאות תעבור החלטה בדחיפות לעיון הצדדים, המרכז לגביית קנסות ומשטרת ישראל בדחיפות.

ניתנה היום, י"ג تمוז תשפ"ב, 12 يول' 2022, בהעדר הצדדים.