



ת"פ 29616/09/13 - מדינת ישראל נגד יהודה אודי מלכה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

20 יולי 2015

ת"פ 29616-09-13 מדינת ישראל נ'

מלכה

בפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יהודה אודי מלכה

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד איציק אמיר

ב"כ הנאשם עו"ד ינקו

הנאשם התייצב

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, כמפורט בהכרעת הדין, במסגרת הסדר טיעון. בגדר הסדר הטיעון תוקן כתב האישום לקולא, מבחינת עובדות. בשלב הראשון, לא היו בין הצדדים הסמכות עונשיות, והנאשם נשלח לשירות המבחן. התקבלו שני תסקירי שירות מבחן בעלי אופי דומה, לאחר ליווי של הנאשם במשך תקופה לא מבוטלת. שני התסקירים חיוביים, מלמדים על הירתמותו של הנאשם בהליך הטיפול, וממליצים ליתן את העיקר המשקל להליכי השיקום, ולחייב אותו בשל"צ, צו מבחן ולהאריך מאסר מותנה בעניינו.

יצוין בהקשר זה, כי לביהמ"ש הוצג מאסר מותנה בת"פ 2222/09 לתקופה של 6 חודשים, שהוא בר הפעלה.



לאחר קבלת שני התסקירים, נדברו הצדדים בשנית, והגיעו להסכמה עונשית.

מדובר בהסכמה עונשית ראויה, המתיישבת עם מתחם הענישה ועם מאמצי השיקום. ההסכמה העונשית כוללת הסכמה בדבר הארכה בדרך של חידוש המאסר המותנה, לצד מבחן, פיצוי, של"צ ועונש מאסר מותנה לגבי העבירה הנוספת.

בעניינו של הנאשם, אני לוקחת בחשבון את הנתונים הבאים:

ראשית, לנאשם עבר פלילי רלוונטי ישן, ובעניינו קיים מאסר על תנאי בר הפעלה, כאמור.

שנית, הנאשם השתלב בהליך טיפולי משמעותי, ויש מקום ללכת לקראתו, ולסייע לו בהליך זה.

שלישית, אני לוקחת בחשבון את הנסיבות המשפחתיות המורכבות, כפי שנפרסו בתסקירים.

רביעית, אני לוקחת בחשבון את ההודיה, ובסופו של דבר חסכון זמן שיפוטי, גם אם מועט, בהתחשב בשלב שבו הייתה ההודיה. כמו כן, אני לוקחת בחשבון את החרטה.

חמישית, אני לוקחת בחשבון את הזמן שחלף, ואת העובדה שבזמן שחלף, כשנתיים וחצי, לא נפתחו תיקים חדשים.

לעניין הפיצוי, הצדדים הציגו מתחמי פיצוי, ובנסיבות העניין, בהתחשב בנזק שנגרם וברקע למעשים, הגעתי למסקנה שדי בפיצוי הקרוב לרף התחתון שהוצג.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. אני מחדשת את המאסר המותנה שנגזר בת"פ 222/09, בתנאים בהם נגזר, לתקופה של שנתיים נוספות.
2. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 5,000 ₪, להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע העבירות בן הורשע. לא יחתום הנאשם, ייאסר לתקופה של 10 ימים.
3. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים למסך שנתיים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה של היזק לרכוש במזיד.
4. פיצוי למתלונן, עד 5, בסך 2,000 ₪, אשר ישולם ב-4 תשלומים חודשיים שווים ורציפים, כשהראשון בהם



1.9.25015. לא ישולם תשלום, תעמוד יתרת התשלום לפירעון.

המזכירות תשלח עותק מגזר-הדין למתלונן, אשר ימסור לה במישרין את פרטי חשבון הבנק וסניף הבנק.

5. בהסכמת הנאשם, ניתן בזאת צו מבחן לתקופה של 12 חודשים. **מובהר לנאשם, כי אם לא ימלא אחרי תנאי הצו, מוסמך בית-המשפט לחזור ולגזור את דינו.**

6. בהסכמת הנאשם, ניתן בזאת צו של"צ בהיקף של 300 שעות.

הצו יבוצע בפנימיית עלומים ויושלם תוך 18 חודשים. **הובהרה לנאשם סמכות בית-המשפט לחזור ולגזור את דינו, אם לא יקיים אחר תנאי הצו.**

7. ניתן צו כללי למוצגים, לשיקול דעת קצין משטרה.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות/לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ד' אב תשע"ה, 20/07/2015 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי, שופטת