



ת"פ 29591/09/20 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד אריק שושן

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 29591-09-20 מדינת ישראל נ' שושן(עציר) ת"פ
32673-09-20

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רמלה
באמצעות ב"כ עוה"ד חן עמרני

המאשימה

נגד
אריק שושן (עציר)
באמצעות ב"כ עוה"ד אייל אוחיון

הנאשם

גזר - דין

א. כתבי-האישום:

במסגרת כתב-האישום בת"פ 29591-09-20 הורשע הנאשם בעקבות הודאתו **בארבעה אישומים כדלקמן:**

באישום הראשון, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 380 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 ואיומים לפי סעיף 192 לחוק הנ"ל.

בתאריך 24.8.20 שיחקו הנאשם וש"ד ואחרים **במשחק כדורגל**.

בין השניים התגלע וויכוח.

הנאשם התקרב אליו, תפס אותו בכתפיו ובעט בבטנו.

המתלונן התגונן והכה את הנאשם באגרוף בראשו.



הנאשם רץ אל רכבו, הוציא מן הרכב חפץ, שאינו ידוע במדויק למאשימה והכה אותו באמצעותו בכל חלקי גופו עד שהאחרים הפרידו ביניהם.

הנאשם אמר למתלונן ולאחרים: "אל תדאג, זה לא יגמר ככה".

עקב כך, גרם הנאשם למתלונן לשפשופים בגפיים ובפניו ומנגד נמסר שגם הנאשם נחבל בראש בחבלות שדרשו טיפול רפואי ותפרים.

באישום השני, בעבירה של איומים לפי סעיף 192 לחוק הנ"ל.

בהמשך למתואר לעיל, בתאריך 24.8.20 הבחין הנאשם במתלונן בנסיבות המתוארות, **הוא ניגש לרכב שבו ישב, כשהוא מחזיק בסכין גדולה המצויה בתוך נרתיקה, ואמר לו כי ישחט אותו ואת אביו.**

באישום השלישי, בעבירות של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 (א) לחוק הנ"ל, תקיפת בן זוג לפי סעיף 382 (ב) לחוק הנ"ל ואיומים לפי סעיף 192 לחוק הנ"ל.

בהמשך למתואר לעיל, נחקר הנאשם בתחנת המשטרה ושוחרר לפי הוראת קצין המשטרה בתנאי הרחקה ממשוּב זיתן.

בתאריך 31.8.20 התקשר הנאשם לזוגתו, הנשואה לו 15 שנה ולהם בן משותף, אמר לה שהוא מעוניין לפגוש את בנם ודרש ממנה שתבוא לירושלים יחד עמו.

המתלוננת סירבה לדרישתו וניתקה את שיחת הטלפון.

הנאשם שב והתקשר אליה מספר פעמים ובכל פעם שאל אותה אם היא מוכנה להעביר אליו את הבן, והיא בכל פעם הגיבה בסירוב ונתקה לו את הטלפון שוב ושוב.

בנסיבות אלה, הנאשם שב והתקשר אליה וכאשר ענתה לו אמר לה **שייקח ממנה את הבן גם במחיר "של לדקור אותה ואת אימא שלה".**

בהמשך, הגיע הנאשם אל בית המתלוננת, פתח את חלון ויטרינת הסלון, נכנס אל תוך הבית דרך החלון, עלה אל חדר השינה שם הייתה המתלוננת היא הבחינה בו וצעקה "תתקשרו למשטרה, משטרה" והנאשם בתגובה ניגש אליה **דחף אותה בחוזקה והפילה על המיטה".**



היא המשיכה לקורא לעזרה, הנאשם ירד מטה, נטל אופנוע צעצוע של הבן והשליכו אל הקיר.

באישום הרביעי, בעבירת איומים לפי סעיף 192 לחוק הנ"ל.

בהמשך למתואר לעיל, בתאריך 1.9.20 הנאשם התקשר אל אחותה של זוגתו ואמר לה: "תעבירי מסר לאחותך, אני סיימתי אתה, וממילא אני אתגרש, אני אקח את הבן שלי אתי ואתחתן עם מישהי בת 18 שתגדל אותו, ואם תוך יומיים היא לא תצא מהבית של אורלי ולא תביא את הילד, אני אגיע למושב וארצח את כולם אחד אחד, אם יהיו שם שוטרים אירה בשוטרים, אירה בבן שלי ואירה בעצמו".

בהמשך, התקשר פעם נוספת, שוחח עם אחותה של זוגתו ואמר לה שתגיד לזוגתו, **שאם לא יראה את הבן "הוא יבוא עם אקדח ויעשה להם פסח, ושהוא הולך לרסס את כולם"**.

במסגרת כתב-האישום בת"פ 32673-09-20 הורשע הנאשם בעקבות הודאתו בעבירת איומים לפי סעיף 192 לחוק הנ"ל.

בתאריך 13.5.20 התגלע וויכוח בין הנאשם לבית גיסתו, במסגרת התכתבות בהודעות וואטסאפ שהוחלפו ביניהם, **שכללו גידופים הדדיים**.

בהמשך, על רקע האמור, שלח הנאשם אליה מסרון ובו איים עליה: "את יכולה ללכת להתלונן, דורית, את ובעלך, אם תתקרבו מישהי לילד שלי, **אני יטחן את בעלך ויחתוך אותו חתיכות קטנות...אזהרה אחרונה לך ולמשפחתך**".

בתאריך 12.5.20 נפגשו הנאשם וגיסתו, התגלע ביניהם וויכוח, במהלכו איים עליה: "...הבנים שלך ובעלך לא יתקרבו לידי שלי בחיים בגלל שהם עשו צבא ובעלך איש משטרה אני לא רוצה שיתקרבו אליו, אני עבריין סוחר סמים שודד, מה שאת רוצה אני רוצה מה שאני לא עושה זה מלווה בריבית, שהילדים שלך והאחיינים שלך האשכנזים **ימותו**".

ב. מתחמי ענישה:

(1). מתחמי ענישה נפרדים:

אני סבור כי יש לקבוע כאן מתחמים נפרדים ביחס לכל אישום ואישום, ואין לראות כאן התרחשות עבריינית כוללת אחת, שניתן לקבוע בגינו מתחם ענישה כולל.



מדובר במעשים בעלי יסודות שונים, כלפי אנשים שונים, במועדים שונים, כאשר בכל פעם גיבש הנאשם את יסודות העבירה מחדש, ובכל פעם פגעו מעשיו בתכליות המוגנות אחר העבירות (ראו הכללים, בשינויים המחויבים, שנקבעו בע"פ 4910/13 בני ג'אבר נגד מדינת ישראל (29.10.14).

(2). תקיפה הגורמת חבלה - כתב האישום הראשון - האישום הראשון:

התכלית העומדת אחר מעשיו האלימים של הנאשם המתוארים באישום זה, הם השמירה על שלומו, גופו, בריאותו ושלוות חייו של אדם.

נוכח המתואר בעובדות, טיב האלימות, שבמסגרתה על רקע וויכוח שסב על משחק כדורגל הוא בעט בבטנו של המתלונן, הלה התגונן וחיבט באגרופו בפניו של הנאשם, אחר הנאשם הכה בו באמצעות חפץ שטיבו אינו ידוע שאותו נטל מרכבו, וגם לו לחבלות המתוארות, אף שגם הנאשם עצמו נחבל ולאחר מכן האיום, ולאור עקרון ההלימה ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע כי מתחם העונש בינו בין מספר חודשי מאסר בפועל עד שנת מאסר בפועל.

אפנה אל פסקי הדין הבאים, בשינויים המחויבים:

רע"פ 5128/07 דניאל רוזן נגד מדינת ישראל (10.7.07):

על רקע וויכוח בין הנאשם לבין המתלונן הגיע המתלונן אל בית הנאשם, וחיבט בשער ביתו בצורה מאיימת. **בתגובה, יצא הנאשם מביתו והכה את המתלונן בראשו באמצעות מוט ברזל, גרם לו לחבלות בפנים, אל המקום הגיעו שוטרים, הנאשם התנגד למעצרו, נדון ל - 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.**

רע"פ 2298/20 יצחק עזרא נגד מדינת ישראל (5.4.20):

הנאשם הורשע לאחר הליך שמיעת ראיות בכך שעל רקע וויכוח של כריתת עצים, הוא תקף את המתלונן, יליד 1954, הפילו ארצה, תקף אותו בבעיטות ובאגרופים, גרם לו לשברים בצלעות אשר חיבו טיפול רפואי, **נעדר עבר פלילי, תסקיר לא הציג שיקום מלא, נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 9543/16 אחמד מוחמר נגד מדינת ישראל (12.3.17):

לאחר שמיעת ראיות, הורשע הנאשם, **נעדר עבר פלילי, בכך שבעקבות וויכוח, הוא תקף את שני המתלוננים, תחילה**



ניסה לתקוף את אחד מהם במכת אגרוף בפניו, את השני תקף באמצעות שפכטל בפניו, חנק אותו באמצעות חולצה. הכה את הראשון מכת אגרוף בפניו, איים על שניהם, נמסר תסקיר ללא אופק שיקומי, **נדון ל - 24 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 4747/17 אהרון צדיק נגד מדינת ישראל (21.6.17):

הנאשם תקף מאבטח של לשכת התעסוקה במכות אגרוף בפניו, כתב-האישום הוגש בשיהוי ניכר, נאשם נעדר עבר פלילי, **נדון לענישה צופה פני עתיד.**

רע"פ 8388/19 עומר שלאעטה נגד מדינת ישראל (18.12.19):

בין הנאשם, אשר נהג בפסילה, לבין נהג אחר התגלע וויכוח דרך, הוא ניגש אל רכבו של הנהג האחר, משך אותו החוצה מרכבו, הכה בראשו במכות אגרוף, דחף אותו, הפילו ארצה ובעט בו, **בעל עבר פלילי הכולל מאסר מותנה, נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 7377/18 חולדוקוב נגד מדינת ישראל (15.11.18):

הנאשם עבד כמאבטח בפאב, ובמסגרת זו תקף יחד עם אחר שני מבלים שלא נענו לדרישתם, במכות ובעיטות, נגרמו להם לחבלות, ושברים, בעל עבר פלילי, תסקיר חיובי, **נדון ל - 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.**

רע"פ 1851/19 אלגרינאווי נגד מדינת ישראל (20.3.19):

הנאשם ובנו תקפו את המתלונן כשהם מצוידים במוט ברזל בראשו ובגבו וגרמו לו לשבר בכף ידו ולחבלות נוספות, העדר עבר פלילי, **נדון ל - 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.**

רע"פ 9147/17 אבו עביד נגד מדינת ישראל (20.9.18):

דקירה בלחי באמצעות חפץ חד, אשר הובילה לטיפול רפואי ולניתוח, הוצג הסדר טיעון שבמסגרתו המאשימה הגבילה את עצמה ל - 24 חודשי מאסר, עבר נקי, הסכם סולחה, צעיר, תסקיר חיובי, אשר הציג תמונה שיקומית, **בית-המשפט העליון הקל בעונש מ - 12 חודשי מאסר בפועל ל - 6 חודשי מאסר שניתנים לריצוי בעבודות שירות.**

רע"פ 6844/15 גלבוע נגד מדינת ישראל (16.7.15):



הנאשם, נהג מונית, אשר הורשע בתקיפת זקן, בכך שעל רקע תשלום עבור דמי הנסיעה, משך מכיסו של המתלונן טלפון סלולארי, דחף אות לאחור, הפילו ארצה וגרם לו לחבלות, **נדון ל - 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.**

(3). עבירת איומים כלפי בת זוג (באוזני אחותה), כלפי גיסתו, כלפי המתלונן, :

הערכים המוגנים אחר עבירות האיומים וההטרדה אותן ביצע הנאשם הם ההגנה על ביטחונם, שלומם ושלוות נפשם של המאוימים.

נוכח עקרון ההלימה, התכלית העומדת אחר עבירות האיומים ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע שמתחם הענישה ביחס לכל עבירת איום בודדת נע בין חודש מאסר בפועל ועד 15 חודשי מאסר בפועל.

אפנה בעניין זה, בשינויים המחויבים, לפסקי הדין הבאים:

רע"פ 2564/11 קטנור נגד מדינת ישראל (4.4.11):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בעבירת איומים, בשל כך שהוא שלח לזוגתו מספר הודעות SMS ובהן כתב לה דברי איום, בין השאר שירצח אותה והבהיר: "...אלו לא איומים אלא הודעה מפורשת מה יקרה לך מחר", **נדון לחודש מאסר בדרך של עבודות שירות.**

רע"פ 1293/08 קורניק נגד מדינת ישראל (25/6/08):

נאשם **בעל עבר פלילי ל- 12 חודשי מאסר** בפועל, אך יש לקרוא את הנסיבות המיוחדות שבאותו פסק דין יחד עם פסק דינו של בית-המשפט המחוזי (ע"פ 1225-11-07) שם צוין כי עברו הפלילי של אותו נאשם הוכתם בינתיים בעבירות של אלימות נוספת כלפי אשתו וכיוצא באלה.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 52083-12-10 קפ"ש נגד מדינת ישראל (2/2/11):

נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות, בכך שאיים על גרושתו, פנים אל פנים שיגמור את חייה, אמר לה שיבצע את זה **(אירוע בודד) בעל עבר פלילי רלוונטי, בין השאר בעבירת איומים כלפי אותה מתלוננת, נדון ל- 7 חודשי מאסר בפועל.**

ע"פ 7032-05-16 (מחוזי מרכז) מדינת ישראל נגד מושקוביץ (31/5/16):



נאשם שהורשע בעבירת **איומים אחת** כלפי זוגתו, שירצח אותה, **נעדר עבר פלילי**, היה עצור כחודש, נדון **למאסר מותנה** ול- 5,000 ש"ח קנס.

רע"פ 149/19 **קובי פפיאשוילי נגד מדינת ישראל** (10.1.19) - עפ"ג (מחוזי מרכז) 44239-10-18 **פפיאשוילי נגד מדינת ישראל** (18/12/18):

נאשם הורשע **בריבוי עבירות של איומים**, הטרדה באמצעות מתקן בזק, בית-המשפט המחוזי קבע כי מדובר **באיומים בוטים** בפגיעה במתלוננת, ברציחתה, בפגיעה ברכושה. עיון בכתב-האישום המתוקן לימדני, כי בשמונה אישומים, ובהם עשרות רבות של מעשי איומים והטרדות, הוגש תסקיר שאינו חיובי, **דובר בנאשם בעל עבר פלילי מכביד ביותר**, נקבע מתחם שבין חודש עד 15 חודשי מאסר בפועל, נדון ל- **9 חודשי מאסר בפועל**.

ע"פ 3255/14 **ביטון נגד מדינת ישראל** (16/3/15):

הנאשם זוכה מעבירת ההצתה ונדון ביחס לעבירת איומים לחודשיים **מאסר על תנאי**.

עפ"ג (מחוזי ירושלים) 40105-03-16, **מדינת ישראל נגד אלבליה** (8/5/17):

שתי עבירות איומים, בעל עבר פלילי, 4 ימי מאסר יחד עם **ענישה צופה פני עתיד**.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 59211-02-20 **צרויה נגד מדינת ישראל** (10.8.20):

נאשם אשר השמיע איומים חריפים כלפי אמו, גם באוזני שוטרים, שידקור אותה, שיחתוך לה את הידיים, **בעל עבר פלילי**, שכולל **הרשעה קודמת בתקיפה ואיומים של אמו** שירצח אותה, תסקיר שלילי, ללא אופק שיקומי, נדון ל- **3 חודשי מאסר ויום**.

ע"פ 28636-10-20 (מחוזי מרכז) **קונצוב נגד מדינת ישראל** (10.11.20):

נוכח הסכמת המדינה להעמיד את עונשו של הנאשם על תקופת מאסרו הוא שוחרר בו במקום. דובר בנאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים, לאחר שהתקשר למוקד 100 של משטרת ישראל והשמיע משפטי איום, כגון שהוא הולך לדקור את זוגתו. לחובתו עבר פלילי הכולל 5 הרשעות קודמות, כולל עבירות איומים, תקיפת בן זוג שבגין נדון לעונשי מאסר. הוא לא השתלב בהליך שיקומי, למרות שבית המשפט אפשר לו זאת. בבית-משפט השלום הוא נדון ל- 6 חודשי מאסר בפועל. כאמור, בבית-משפט המחוזי הועמד עונשו בהסכמת המאשימה על תקופת מאסרו, שהיה אז מיום 31.5.20 - 10.11.20, כלומר: **חמישה חודשים ועשרה ימים**.



(4). תקיפת בן -זוג - האישום השלישי:

נוכח עקרון ההלימה, התכליות המוגנות אחר עבירת האלימות שאותה ביצע כלפי זוגתו, טיב האלימות במקרה זה ("דחף אותה בחוזקה, והפילה על המיטה", הרקע לו, אני קובע מתחם ענישה שבין מספר חודשי מאסר עד חודשים ספורים יותר.

אפנה אל פסקי-הדין הבאים, כאשר כל מקרה לנסיבותיו, טיב האלימות כלפי בת הזוג ונסיבותיה, תוך אבחנת הפסיקה לקולה ולחומרה:

רע"פ 5434/17 נרי דמוך נגד מדינת ישראל (29.11.17):

הורשע בשני אישומים של תקיפת בת זוג, שני אירועי תקיפת בת זוג, דחף אותה, איים עליה, בהיותה בחודש התשיעי משך בקרסול רגלה ללא עבר פלילי, נדון ל - **10 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 1923/11 חטיב נגד מדינת ישראל (10.3.11):

תקיפת בת זוג משך חמישה חודשים, אלימות, איומים, העדר עבר פלילי, הביע חרטה כנה, גירושין מוסכמים, נדון ל - **12 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 6341/05 דוד שלם נגד מדינת ישראל (4.9.05):

תקיפת בת זוג (הנסיבות לא הוצגו בצורה מפורטת), היזק לרכוש, איומים שירצח אותה, בעל עבר פלילי, נדון ל - **10 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 6821/08 מסרי נגד מדינת ישראל (18.8.08):

תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג, דחיפה בחוזקה, תפס את ראשה, הטיחו בקיר, סחב אותה בשערות ראשה, הטיח בה מכות אגרופ עד עילפון, חלוף זמן, **תסקיר חיובי** הממליץ על ענישה צופה פני עתיד, נדון ל - **8 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 4140/10 חביב אללה נגד מדינת ישראל (6.9.10):



תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, ואיומים, תקיפה אשר הובילה לפינויה של המתלוננת לבית-החולים, צוין כי התקיימו שורה של נסיבות מקלות ובכללן **המלצת שירות המבחן לענישה שיקומית, נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 4311/13 י.פ. נגד מדינת ישראל (20.8.13):

תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש בצווארה, ארבעה אישומים, במסגרתם התיישב עליה, חנק אותה, קשר את ידה וסכר את פיה עד אובדן הכרה, סטר לה, נשך אותה (מחלק מן האירועים זוכה), נדון ל - **8 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 3629/11 פלוני נגד מדינת ישראל (18.5.11):

חמש עבירות של תקיפת בת זוג, בין השאר לאחר לידת ביתם, בעוד המתלוננת שוהה בבית החולים, נקט כלפיה באלימות, סטירות, אגרופים, עיקם את ידה, ללא עבר פלילי, **בעל המלצה שיקומית, נדון ל - 8 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 973/06 גזאלה נגד מדינת ישראל (30.8.06):

תקיפת בת זוג במכת אגרוף בעינה, בעת הריונה סטר לה, הכה אותה באגרופים, בעט ברגליה, הטיח פניה במכונת הכביסה, העדר עבר פלילי, **בני הזוג הצליחו לשקם את יחסיהם, והמתלוננת נכנסה להיריון במהלך התקופה, נדון ל - 7 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 11/15 אחסניה נגד מדינת ישראל (20.1.15):

איים על אשתו שהייתה בהריון, סטר לה, בעט בבטנה, תפס בשערות ראשה, ללא עבר, נעדר המלצה שיקומית, נדון ל - **7 חודשי מאסר בפועל.**

ג. שיקולי ענישה:

במסגרת המתחמים דלעיל, אני שוקל בעניינו של הנאשם את השיקולים הבאים:

(1). חומרת המעשים:



הנאשם ביצע רצף את מעשים מאיימים ואלימים **מרף שונה ומגוון של חומרה**.

הבעיטה בבטנו של המתלונן, אגב וויכוח סתמי של משחק כדורגל, ולאחר מכן תקיפתו באמצעות החפץ והחבלות שגרם לו, נשוא האישום הראשון, הם **התנהגות אלימה, סתמית, חסרת פשר, שכמותה חוזים אנו תדיר, שיש להוקיעה ולהדבירה בענישה בעלת משקל, אשר תרתיע הן את היחיד והן את הרבים**.

למרות, שהשלב השני באלימות - התקיפה באמצעות החפץ - הגיע לאחר שהמתלונן חבט בנאשם במכת אגרוף מלמדת אותנו העובדה השנייה כי המתלונן עשה כן כמעשה של התגוננות: "המתלונן התגונן והכה את הנאשם...".

האיום תוך שימוש בסכין, נשוא האישום השני, הגם שהסכין נותר בנרתיקו, הינו איום מרף גבוה.

דחיפת זוגתו בחוזקה אל המיטה מחייבת ענישה של ממש, כדי לתרום תרומה למאבק באלימות נגד נשים, הגם שאין מדובר באלימות מן הרף העליון, **ושהיא הגיעה לאחר הרקע המתואר העובדות 2 - 4** (ניתוקי הטלפון נוכח בקשתו לראות את בנו).

האיומים הנוספים, אף הם חריפים **ומעוררי אימה**.

(2). עבר פלילי:

לחובת הנאשם **עבר פלילי הכולל 6 הרשעות קודמות (במ/2)**.

עיון בגיליון ההרשעות הקודמות של הנאשם מלמד, כי עבירות האלימות והאיומים (7 עבירות + שתי עבירות סחיטה באיומים בכוח) **אינן זרות לו**.

זהו נאשם אשר נדון לתקופות מאסר שונות, אשר לא הובילו אותו לשנות את דרכו: 4 חודשים, 12 חודשים, 6 חודשים, 5 חודשים, 4 חודשים.

הרשעה מספר 3 (במ/3) בעבירות **סחיטה ואלימות נוכח חוב כספי**, תוך שימוש בסכין פתוחה (התנהגות המזכירה במקצת את האיום באמצעות הסכין בנרתיקה במקרנו).

הרשעה מספר 1 (במ/4) מיולי 2014 דנה בעבירות איומים ותקיפה. בדבריו האחרונים שם אמר: "אני הבעתי חרטה בפני המשפחה שלי על מה שקרה, אני יודע שהעבירה הראשונה בוצעה בין כותלי בית הסוהר וזו העבירה השנייה, **אבל העבירה השנייה היא רגע מכונן, מעבר לאימת הדין וזה שהמשפחה שלי התפצלה, אני רוצה לשנות את הדרך**



שלי, תודה לעבוד בית המשפט" (עמוד 15). הנה רואים אנו, כי דבריו של הנאשם הם מן השפה אל החוץ.

יחד עם זאת, אין בפניי נאשם בעל עבר אלים, עשיר ביותר, אשר ריצה תקופות מאסר נכבדות ביותר, כפי שעתים מובאים בפני בית-משפט זה, וניתן למצוא רגיעה מסוימת, שכן בטרם ביצע את העבירות נשוא כתבי-האישום דנן, העבירה האחרונה שאותה ביצע היא משנת 2013.

(3). עדות אופי של זוגתו:

הצטערתי לשמוע את עדות זוגתו של הנאשם, אשר חוותה אלימות ואיומים מצדו של הנאשם ועדיין מאשימה את עצמה בקורות אותה. התחלפו כאן היוצרות - בעיניה, הקורבן הפך לנאשם.

להלן עדותה במלואה:

אין להעניק לעדותה כל משקל לזכותו של הנאשם - להיפך - היא העידה כאשר עין אחת מביטה אל בית-המשפט והעין השנייה מביטה בחטף, ביראה, אל הנאשם, כמבקשת את אישורו לדברים.

ואכן, עמד מצב דברים שכזה בית-המשפט העליון בהקשר של מעצר עד תום ההליכים בבש"פ 260/06 פלוני נגד **מדינת ישראל** (8.2.06):

"אף שאין להתעלם מרצונה של בת זוגו של העורר כי הוא ישוחרר מן המעצר ויחזור הביתה, יש להגן עליה ועל ילדיה מפני סיכונים גם אם היא מוכנה ורוצה ליטול את הסיכונים על עצמה. על מערכת אכיפת החוק מוטלת אחריות כבדה לגונן על קורבנות אלימות ולבוא לעזרתם גם מקום שהם עצמם מתקשים לקבל את גזירת מעצרו של בן משפחה אלים".

אכן, במהלך עדותה הדהד במוחי הפסוק: "...הקול קול יעקב והידיים ידי עשיו" (בראשית כ"ז, כ"ב).

(4). שיקולים מקלים:

הנאשם הורשע בשני כתבי-האישום **בעקבות הודאתו**, ובכך חסך זמן ציבורי ניכר ואת עדותם של העדים השונים.

יש בכך מעשה של חרטה ונטילת אחריות שמחייב הקלה מסוימת.

עמוד 11



מבלי להקל ראש בחומרת המעשים כלל ועיקר, להבדיל ממסכת האיומים, אין בפניי כתבי-אישום המתארים תקיפה אלימה מן הרף העליון, במיוחד אין כך הם פני הדברים כלפי זוגתו.

יחד עם זאת, במילותיו האחרונות אמר הנאשם דברים שיתכן והם מלמדים על **הקלת ראש** במעשים, וכי לא שורה עליו אימת הדין: "...יש כאן מכלול משפחתי של קומונה שגרמה ללהט הזה...זה לא תיק פשע קלאסי...מעבר לזה, המעשים שלי שעשיתי, אני מתחרט עליהם, לא מאימת הדין, אלא רק מבורא עולם" (עמוד 14 שורות 14 - 18).

ד. מסקנה:

מכלול השיקולים דלעיל, מלמד כי יש לקבוע את עונשו בתוך מתחמי הענישה, לפי רמת הענישה שהוצגה לעיל, כיאה לנאשם אשר ביצע עבירות איומים ואלימות שאין להקל בהם ראש, אך לא מן הרף העליון של החומרה, בעל עבר פלילי ממן העניין, שיש להשיב לו כגמולו, להרתיעו ולהרתיע את הרבים, אך לא ברמת הענישה אשר התבקשה בידי המאשימה: "שלא יפחת מ - 30 חודשים", השמורה למקרים אלימות חמורים הרבה יותר.

ה. תוצאה:

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 20 חודשי מאסר לריצוי מיום מעצרו ה - 6.8.20.

ב. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה שיש בה יסוד של אלימות או איומים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיקים סגורים.



ניתן היום, י"ט טבת תשפ"א, 03 ינואר 2021, במעמד הצדדים.