



ת"פ 29578/08/18 - מדינת ישראל נגד רפאל שמריהו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 29578-08-18 מדינת ישראל נ' שמריהו

לפני כבוד השופט איתי הרמלין

המאשימה מדינת ישראל

ע"י עו"ד אילנה קיפניס פרדמן

נגד

רפאל שמריהו

הנאשם

ע"י עו"ד איגור גלידר

גזר דין

1. הנאשם הורשע על סמך הודאתו בעובדות שפורטו בכתב אישום מתוקן. לפי הודאתו, בחודש ספטמבר 2017 השתתף במפגש חברתי לא הרחק מחוף הים בתל אביב. הוא עצמו היה שתוי. בינו לבין המתלונן התפתחה שיחה בעוד יתר בני החבורה התרחקו מן המקום. בשלב זה הוא אחז בידיו של המתלונן, נגח באפו, ושניהם נפלו ארצה. המתלונן קם והלך אל חבריו שהיו לא הרחק משם, והגיע אליהם כשאפו שותת דם. הנאשם הגיע למקום וחבט באגרופו בפניו של המתלונן. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נשבר אפו של המתלונן, והיו לו שטפי דם באחת מעיניו ומתחתיה.
2. במעשיו פגע הנאשם בזכותו של המתלונן לשלמות הגוף פגיעה ממשית.
3. הואיל ותוכן שיחתם של הנאשם והמתלונן שקדמה לתקיפה לא פורט בכתב האישום, לא ניתן לדעת מה הייתה הסיבה המדויקת למעשיו של הנאשם, ונראה שניתן ליחסם לדברים שנאמרו ולשכרותו המוזכרת בכתב האישום. יש להדגיש כי כתב האישום אינו מתאר כל פרובוקציה פיזית או מילולית מצדו של המתלונן. מעשיו של הנאשם לא היו מתוכננים ונעשו בידיו החשופות ללא שימוש בחפץ כלשהו, אך כמתואר לעיל גרמו לשבירת אפו של המתלונן ולשטפי דם בעינו ומתחתיה.
4. התביעה טענה שמתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-24 חודשי טיעון, אך הסכימה להטלת עונש של 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות. הסניגור טען שמתחם העונש ההולם מתחיל במאסר על תנאי, וזהו גם העונש שביקש להטיל על הנאשם. לצערי, הצדדים לא סייעו לי כראוי בקביעת מתחם העונש ההולם.
5. התביעה לא יכולה הייתה להצביע על פסק דין כלשהו התומך בטענתה אשר למתחם העונש ההולם, ולאחר שהערתי לתובעת על כך, היא הפנתה לפסק דין שבו הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל בגין מעשה תקיפה שהביא לשבירתן של 4 צלעות. פסק דין זה כמובן אינו תומך במתחם העונש ההולם שלו טענה התובעת, שהרי מדובר במעשה חמור יותר מזה שבו הודה הנאשם ובעונש קל יותר מן המתחם שלו טענה. **יש לצפות שהתביעה, שאמונה**



על האינטרס הציבורי, תסייע לבית המשפט בהצבעה על מתחם עונש הולם תוך הסתמכות על רמת הענישה הנוהגת כפי שקובע החוק, ולא תטען למתחם עונש הולם ללא תימוכין מתוך תגרנות שמטרתה להביא להטלת עונש חמור.

6. הסיגור, שסיפר שהוא עוסק רבות בתופעה של אלימות שוטרים, הגיש לעיוני שורת פסקי דין שעניינם אלימות שוטרים - כולם ישנים יחסית ונסיבותיהם שונות מאד מן הנסיבות בתיק זה, כך שלא ניתן להסיק מהם מהו מתחם העונש ההולם בתיק זה.

7. למרבה הצער, מקרים של תקיפות אלימות הם נפוצים בישראל, כך שאין כל קושי לאתר מקרים שבהם נשפטו אנשים על מעשים בעלי דרגת חומרה דומה לזו שבמעשי הנאשם בתיק זה. כך, למשל, בת"פ (תל אביב) 2676-03-16 **מדינת ישראל נ' דוד מאיר עוז** (2019) נדון עניינו של מי שלאחר שחנה בחניית נכה התפתח דין ודברים בינו לבין אדם שהזמין למקום את המשטרה. הנאשם באותו תיק נגח בפניו של המתלונן וגרם לו לשבר באף, נפיחות באף, שטף דם ושפשוף קטן (תוצאה כמעט זהה לתוצאה בתיק שבפניי). בית המשפט קבע שמתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר שניתן לרצות בעבודות שירות ל-12 חודשים מאסר בפועל, וגזר על הנאשם שלחובתו היה עבר פלילי 3 חודשים עבודות שירות. בת"פ (תל אביב) 60506-06-15 **מדינת ישראל נ' איתי דרורי** (2018) נדון עניינו של מי שבעקבות ויכוח על שימוש בשביל אופניים בפארק הירקון, אחרי חילופי דברים עם המתלונן ואחרי שהמתלונן דחף אותו עם ידו בפנים, נגח כשקסדה על ראשו בפניו של המתלונן, אחר כך התיישב על המתלונן, היכה אותו, חנק אותו, דחף את אצבעותיו לעיניו, ועוד. כתוצאה ממעשי הנאשם באותו תיק נגרמו למתלונן שבר באף, פצע שיסוף מתחת לעין, שטף דם בעפעף ונפיחות בזרת. בית המשפט קבע שמתחם העונש נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות לבין 14 חודשי מאסר בפועל, וגזר עליו 60 יום עבודות שירות. בת"פ (תל אביב) 67189-03-19 **מדינת ישראל נ' דוד ספיבק** (2020) נדון עניינו של מי שחבט באגרופו בפניה של מבלה במועדון שדחתה אותו מעליה וגרם לה לסטיית מחיצה באף, סטיית ציר האף ונזקים נוספים לאף. בית המשפט קבע שמתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 6 חודשי עבודות שירות (העונש אושר בעיקרו בעפ"ג (תל אביב) 1774-05-20 **דוד ספיבק נגד מדינת ישראל** (2020)).

8. בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה במקרה שבפניי (היעדר תכנון מצדו של הנאשם ואי שימוש בחפץ לצורך ביצוע התקיפה, היותו שתוי בשעת ביצוע העבירה, ומנגד היעדר אלימות מצדו של המתלונן), בתוצאותיה של העבירה (שעיקרן שבר באפו של המתלונן) וברמת הענישה הנוהגת, אני קובע לפיכך שמתחם העונש ההולם נע בין תקופת מאסר קצרה שניתן לרצות בעבודות שירות לבין 12 חודשים מאסר בפועל.

9. הנאשם הוא אדם נורמטיבי לחלוטין - רכש השכלה גבוהה, עובד לפרנסתו וללא כל עבר פלילי. אין כל ספק כי המקרה נושא כתב האישום היה חריג לחלוטין באורחות חייו.



10. במפגשיו של הנאשם עם שירות המבחן נטל אחריות על מעשיו, ביטא חרטה עליהם ורצון לכפר עליהם כמו גם אמפתיה למתלונן ורצון להתנצל בפניו ולפצותו. שירות המבחן ביקש לקיים הליך של צדק מאחה בינו לבין המתלונן, והנאשם הסכים לכך. הנאשם גם ציין בפגישתו עם שירות המבחן שמאז המקרה נושא כתב האישום אינו שותה אלכוהול למעט בחגים בחיק המשפחה. קצין המבחן התרשם כי לנאשם אין מאפיינים אנטיסוציאליים בהתנהגותו, ושהתנהגותו בשעת ביצוע העבירה אינה מאפיינת את מהלך חייו בדרך כלל, אלא הייתה תוצאה של איבוד שליטה רגעי שהסלים בהשפעת האלכוהול. קצין המבחן העריך כי הסיכון להישנות מעשה אלימות מצדו של הנאשם הוא נמוך.

11. התביעה הגישה תצהיר של נפגע העבירה שבו התייחס לנסיבות ביצוע העבירה ולנזקים שנגרמו לו כתוצאה ממנה (בעניינים אלה גזר הדין מוגבל על ידי העובדות שפורטו בכתב האישום). לדבריו, בעקבות הנזקים לאפו עליו לעבור ניתוח פלסטי ש"עלותו המשוערת כ-30,000 ₪", סכום שאינו מצוי ברשותו.

12. היותו של הנאשם אדם נורמטיבי ללא עבר פלילי, נטילת האחריות המלאה שלו, האמפתיה שלו כלפי המתלונן ורצונו להתנצל בפניו ולפצותו, הערכת שירות המבחן כי הסיכון להישנות מעשי אלימות מצדו נמוך וחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, מחייבים הטלת עונש הנמצא בקצה התחתון של מתחם העונש ההולם.

13. לפיכך אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 75 יום מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות במקום ובתנאים שקבע הממונה על עבודות שירות. הנאשם יתייצב לריצוי העונש במשרדי הממונה על עבודות שירות ליד בית סוהר מגידו ביום 10.5.2021 בשעה 8:00.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא ישוב ויעבור עבירת אלימות.

ג. 2,000 ₪ קנס או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.10.2021.

14. כידוע, הפיצוי הפלילי שאינו כרוך בהוכחה מדויקת של שווי הנזק שנגרם, אינו מכסה בהכרח את מלוא הנזק שנגרם, אלא נותן ביטוי בלבד לחומרת הנזק שנגרם. במקרה שלפניי המתלונן התייחס לעלות משוערת של ניתוח פלסטי ולא הוגשו ראיות אחרות בעניין זה. לפיכך, אני מחייב את הנאשם לפצות את המתלונן, עד תביעה 3 ברשימת עדי התביעה בכתב האישום המתוקן, בסכום של 10,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 1.9.2021, והמזכירות תעבירו למתלונן. התביעה תעדכן את המתלונן בהחלטה זו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.



ניתן היום, 13 באפריל 2021, בנוכחות הצדדים.