

## ת"פ 29578/08 - מדינת ישראל נגד רפאל שMRIהו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-08-29578 מדינת ישראל נ' שMRIהו

לפני כבוד השופט איתי הרמלין

המאשימה מדינת ישראל

ע"י עו"ד אילנה קיפניס פרידמן

נגד

רפאל שMRIהו

ע"י עו"ד איגור גלידר

### זכור דין

1. הנאשם הורשע על סמן הودאות בעבודות שפורטו בכתב אישום מתקון. לפי הודהתו, בחודש ספטמבר 2017

השתתף בפגישה חברתי לא הרחק מחוף הים בתל אביב. הוא עצמו היה שני. בין המתلون התפתחה שיחה

בעוד יתר בני החבורה התרחקו מן המקום. בשלב זה הוא אחז בידיו של המתلون, נגח באפו, ושניהם נפלו ארضا.

המתلون קם והלך אל חבריו שהיו לא הרחק מהם, והגיע אליהם כשאפו שותת דם. הנאשם הגיע למקום וחבט

באגרפו בפניו של המתلون. כתוצאה מעשיו של הנאשם נשבר אףו של המתلون, והוא לו שטפי דם באחת מעיניו

ומתחתייה.

2. במשיו פגע הנאשם בזכותו של המתلون לשילמות הגוף פגעה ממשית.

3. הוואיל ותוכן שיחתם של הנאשם והמתلون שקדמה לתקיפה לא פורט בכתב האישום, לא ניתן לדעת מה הייתה

הסיבה המדויקת למעשיו של הנאשם, ונראה שניתן לחסם לדברים שנאמרו ולשכורותיו המוזכרת בכתב האישום. יש

להציג כי כתב האישום אינו מתאר כל פרובוקציה פיזית או מילולית מצדו של המתلون. מעשיו של הנאשם לא היו

מתוכננים ונעשו בידיו החשובות ללא שימוש בחפץ כלשהו, אך כמתואר לעיל גרמו לשבירת אףו של המתلون ולשטפי

דם בעינו ומתחתייה.

4. התביעה טענה שמתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-24 חודשים טיעון, אך הסכמה להטלת עונש של 9 חודשים

מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות. הסניגור טען שמתחם העונש ההולם מתייחס במאסר על תנאי, וזהו גם העונש

שביקש להטיל על הנאשם. לצערו, הצדדים לא סייעו לי הגיע בקביעת מתחם העונש ההולם.

5. התביעה לא יכולה להיות להצביע על פסק דין כלשהו הטענה בתומך בטענה אשר למתחם העונש ההולם, ולאחר

שהערתי לתובעת על כך, היא הפנתה לפסק דין שבו הוטלו 10 חודשים מאסר בפועל בגין מעשה תקיפה שהביא

לשבירתן של 4 צלעות. פסק דין זה כמובן אינם תומך במתחם העונש ההולם שלו טענה התובעת, שהרי מדובר

במעשה חמוץ יותר מזה שבו הודה הנאשם ובעוונש קל יותר מן המתחם שלו טענה. **יש לצפות שה התביעה, שאמונה**

על האינטרס הציבורי, תסייע לבית המשפט בהצבעה על מתחם עונש הולם תוך הסטמכות על רמת הענישה הנוגגת כפי שקבע החוק, ולא תען למתחם עונש הולם ללא תימוכין מתוך תגרנות שמרתה **להביא להטלה עונש חמוץ.**

6. הסניגור, שמספר שהוא עוסק בתופעה של אלימות שוטרים, הגיע לעינוי שורת פסק דין שעוניים אלימות שוטרים - قولם ישים יחסית ונסיבותיהם שונות מאד מן הנسبות בתיק זה, כך שלא ניתן להסיק מהם מהו מתחם העונש ההולם בתיק זה.

7. למרבה הצער, מקרים של תקיפות אלימות הם נפוצים בישראל, כך שאין כל קושי לאתר מקרים שבהם נשפטו אנשים על מעשים בעלי דרגת חומרה דומה לזה שבמushi הנשם בתיק זה. כך, למשל, בת"פ (תל אביב) 16-03-2019 **מדינת ישראל נ' דוד מאיר עוז** (2019)ណון עניינו של מי שלאחר שחנה בחנייה נכה התפתח דין ודברים בין לבן אדם שהזמן למקום את המשטרה. הנשם באותו תיק נגח בפניו של המתלון וגרם לו לשבר באף, נפיחות באף, שטףدم ושפוך קטן (תוצאה כמעט בתיק שבפני). בית המשפט קבע שמתחם העונש ההולם נע בין מסר קצר שניית לרצות בעבודות שירות ל-12 חודשים מסר בפועל, וגורר על הנשם שלחוותו היה עבר פלילי 3 חודשים בעבודות שירות. בת"פ (תל אביב) 15-06-2018 **מדינת ישראל נ' איתן דורי** (2018)ណון עניינו של מי שבבקשות ויכוח על שימוש בשבייל אופניים בפרק הירקון, אחרי חילופי דברים עם המתלון ואחריו שהמתלון דחף אותו עם ידו בפנים, נגח כחסודה על ראשו בפניו של המתלון, אחר כך התישב על המתלון, היכה אותו, חנק אותו, דחף את אצבעותיו לעינוי, ועוד. תוצאה ממשי הנשם באותו תיק נגרמו למתלון שבר באף, פצע שישוף מתחת לעין, שטףدم בעפער ונפיחות בזרת. בית המשפט קבע שמתחם העונש נע בין מספר חודשים מסר שניית לרצות בעבודות שירות לבין 14 חודשים מסר בפועל, וגורר עליו 60 יום בעבודות שירות. בת"פ (תל אביב) 19-03-2020 **מדינת ישראל נ' דוד ספיק** (2020)ណון עניינו של מי שחתט באגרופו בפניה של מבלה במועדן שדחתה אותו מעלה וגרם לה לסתית מחיצה באף, סטיית ציר האף ונזקים נוספים לאף. בית המשפט קבע שמתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשים שניית לרצות בעבודות שירות ועד 15 חודשים מסר בפועל, וגורר על הנשם 6 חודשים בעבודות שירות (העונש אושר בעיקרו בעפ"ג (תל אביב) 1774-05-20 **דוד ספיק נגד מדינת ישראל** (2020)).

8. בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה בנסיבות מהפni (היעדר תכנון מצד ה הנאשם ואי שימוש בחפש לצורכ ביצוע התקיפה, היותו שמי בשעת ביצוע העבירה, ומנגד היעדר אלימות מצד המתלון), בנסיבותיה של העבירה (שעיקרן שבר באפו של המתלון) וברמת הענישה הנוגגת, אני קובע לפיך שמתחם העונש ההולם נع בין תקופת מסר קצרה שניית לרצות בעבודות שירות לבין 12 חודשים מסר בפועל.

9. הנאשם הוא אדם נורטטיבי לחלוין - רכש השכלה גבוהה, עובד לפרטתו ולא כל עבר פלילי. אין כל ספק כי המקירה נשא כתוב האישום היה חריג לחלוין באורחות חייו.

10. במפגשו של הנאשם עם שירות המבחן נטל אחריות על מעשיו, ביטה חריטה עליהם ורצון לכפר עליהם כמו גם אמפתיה למתלוון ורצון להתנצל בפניו ולפצותו. שירות המבחן ביקש לקיים הילך של צדק מאהה בין המתלוון, וה הנאשם הסכים לכך. הנאשם גם ציין בפגישתו עם שירות המבחן שמאז המקרה נושא כתוב האישום אינו שותה אלכוהול כמעט בחגים בחיק המשפחה.��ין המבחן התרשם כי הנאשם אין מאפיינים אנטיסוציאליים בהתנהגותו, שהתנהגותו בשעת ביצוע העבירה אינה מאפיינת את מהלך חייו בדרך כלל, אלא הייתה תוצאה של איבוד שליטה רגעי שהסלים בהשפעת האלכוהול. קzin המבחן העריך כי הסיכון להישנות מעשה אלימותיו מצדיו של הנאשם הוא נמוך.

11. התביעה הגישה תצהיר של נפגע העבירה שבו התייחס לנטיות ביצוע העבירה ולנזקים שנגרמו לו כתוצאה ממנה (בעניינים אלה גזר הדין מוגבל על ידי העובדות שפורטו בכתב האישום). לדבריו, בעקבות הנזקים לאפו עליו לעבור ניתוח פלסטי ש"עלות המשוערת כ-30,000 ₪", סכום שאינו מצוי ברשותו.

12. היוטו של הנאשם אדם נורטובי לא עבר פלילי, נטילת האחריות המלאה שלו, האמפתיה שלו כלפי המתלוון ורצונו להתנצל בפניו ולפצותו, הערצת שירות המבחן כי הסיכון להישנות מעשי אלימותיו מצדיו נמוך וחולף הזמן מאז ביצוע העבירה, מחיבים הטלת עונש הנמצא בקצת התחתון של מתחת העונש ההולם.

13. לפיך אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 75 ים מאסר בפועל שירותו בדרך של עבודות שירות במקום ובתנאים שקבע הממונה על עבודות שירות. הנאשם יתיצב לריצוי העונש במשדי הממונה על עבודות שירות ליד בית סוהר מגידו ביום 10.5.2021 בשעה 8:00.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא ישוב ויעbor עבירת אלימות.

ג. 2,000 ₪ קנס או 10 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 1.10.2021.

14. כדי, הפizio הפלילי שאינו כרוך בהוכחה מדוקית של שווי הנזק שנגרם, אינו מכסה בהכרח את מלאה הנזק שנגרם, אלא נותן ביטוי בלבד לחומרת הנזק שנגרם. במקרה שלפני המתלוון התייחס לעלות משוערת של ניתוח פלסטי ולא הוגש ראיות אחרות בעניין זה. לפיך, אני מחיב את הנאשם לפצות את המתלוון, עד תביעה 3 בראשימת עדי התביעה בכתב האישום המתוקן, בסכום של 10,000 ₪. הפizio יופקד בקופה בית המשפט עד ליום 1.9.2021, והמציאות תעבورو למתלוון. התביעה تعدכן את המתלוון בהחלטה זו.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 יום.

ניתן היום, 13 באפריל 2021, בנסיבות הצדדים.