

ת"פ 29442/11/16 - מדינת ישראל נגד ראובן תשובה, אליו עמר

בית משפט השלום בראשון לציון

14 נובמבר 2017

ת"פ 29442-11-16 מדינת ישראל נ' תשובה(עוצר) ו Ach'

בפני כב' סגן נשיאה, שמעון שטיין
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאים 1. ראובן תשובה (עוצר)
2. אליו עמר (עוצר)

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד רונן גינגולד

ב"כ הנאשם 1 עו"ד יצחק שדה

הנאשם 1 הובא על ידי השב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

1. במסגרת הסדר טיעון, הודה הנאשם והורשע ביום 17.10.24, בכתב אישום מתווך בעבירות הבאות:

אישום ראשון:

א. הונאה בכרטיס חיוב בצוותא - עבירה לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב تم"א-1986 (להלן: "חוק כרטיסי חיוב") + סעיף 29 (א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

ב. ניסיון לקבלת דבר במירמה בצוותא, עבירה לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין, + סעיף 25 לחוק העונשין + סעיף 29 (א) לחוק העונשין.

ג. שימוש במסמך מזויף - עבירה לפי סעיף 420 לחוק העונשין.

ד. זיווף (4 עבירות) - עבירה לפי סעיף 418 רישא לחוק העונשין.
עמוד 1

אישום שני:

- א. הונאה בכרטיס חיוב, עבירה לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.
- ב. קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות, עבירה לפי סעיף 415 רישה לחוק העונשין.
- ג. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר, עבירה לפי סעיף 420 לחוק העונשין.

אישום שלישי:

- א. הונאה בכרטיס חיוב, עבירה לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.
- ב. קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות, עבירה לפי סעיף 415 רישה לחוק העונשין.
- ג. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר, עבירה לפי סעיף 420 לחוק העונשין.
- ד. נסיכון לקבל דבר במרמה- עבירה לפי סעיף 415 רישה לחוק העונשין.

אישום רביעי:

- א. הונאה בכרטיס חיוב, עבירה לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.
- ב. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר - עבירה לפי סעיף 420 לחוק העונשין.
- ג. קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות, עבירה לפי סעיף 415 רישה לחוק העונשין.
- ד. נסיכון לקבל דבר במרמה- עבירה לפי סעיף 415 רישה לחוק העונשין.

אישום חמישי:

- א. הונאה בכרטיס חיוב, עבירה לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.
- ב. נסיכון לקבל דבר במרמה- עבירה לפי סעיף 415 רישה לחוק העונשין.

אישום שישי:

- א. הונאה בכרטיס חיוב, עבירה לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.
- ב. קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות, עבירה לפי סעיף 415 רישה לחוק העונשין.
- ג. נסיכון לקבל דבר במרמה- עבירה לפי סעיף 415 רישה לחוק העונשין.

- .2. על פי עובדות כתוב האישום, במועדים אשר אינם ידועים במדוק למאשינה, עובר לביצוע העבירות המפורטוות בכתב האישום, הנאשם, קיבל לידי, באופן שאין ידוע למאשינה, כרטיסי חיוב שפרטיהם זויפו (להלן: "**כרטיסי החיוב המזויפים**"), בדרך בה המספר שהופיע בכרטיסי החיוב אינו תואם את מספרו הצروب על גבי הפס המגנטית, שהינו מספר קיים של חברות האשראי ושל המתלוננים בארץ ובוח"ל (להלן: "**הבעלים**" או "**המתלוננים**"), כפי שיפורט בכתב האישום, וזאת בייעדו שמדובר בכרטיסי חיוב מזויפים.
- .3. במועדים הרלבנטיים לכתב האישום החזיק הנאשם - 4 תעוזות זהות מזויפות אשר זויפו על ידו.
- .4. כעולה מפרט האישום הראשון, עובר ליום 2.11.16, במועד שאין ידוע במדוק למאשינה, הטעינו הנאשם ואלהו בן עמר (להלן: "**אליהו**", להלן בלבד: "**הנאשמים**"), על גבי אחד מכרטיסי החיוב המזויפים שמסתויים בספרות 9990, את מספר הפס המגנטית של כרטיס אשראי, אשר מסתויים בספרות 9194 השיר למර אבשלום פרג'י וכן את השם רותם לוי (להלן: "**כרטיס חיוב מזויף 1**"). עובר ליום 25.9.16 החזיק הנאשם מוחץ לקניון ברכב (להלן: "**הרכב**"). כאמור לעיל, בבדיקות בגדים "אדוואן" (להלן: "**העסקה**"), בעודו מוחץ לקניון ברכב (להלן: "**הרכב**").
- .5. בהמשך, העסקה נכשלה וה הנאשם הגיע למוכרת כרטיס חיוב מזויף אחר, אשר מספרו מסתויים בספרות 9373 אשר המספר הצروب על גבי הפס המגנטית מסתויים בספרות 3788 והמשיר לכרטיס אשראי זו אשר הונפק ביפן (להלן: "**כרטיס חיוב מזויף 2**"), אשר גם הוא נושא את השם רותם לוי. כמו כן, הנאשם הציג למוכרת את תעוזת זהות המזויפה וניסה לבצע את העסקה.
- .6. במקביל, קיבלה המוכרת בבדיקות שיחת טלפון מנציג חברת האשראי אשר מסר לה כי כרטיס חיוב מזויף 2 הינו כרטיס גנוב ובקש ממנו לעכבר את הנאשם. או אז, ברכת הנאשם מהמקום כשהוא מותיר את כרטיס החיוב המזויף 2 בבדיקות, נכנס לרכב בו מתוון אליו ובעוד מנסים הם להימלט, נעצרו על ידי שוטרים.
- .7. בנסיבות אלה, החזיקו הנאשם ברכב, בין היתר, ארנק המכיל תעוזות זהות 1 ו- 2, כרטיס חיוב מזויף 2 שלושה כרטיסי חיוב מזויפים נוספים אשר מסתויים בספרות 3334 (פס מגנטי 9600), 1212 (פס מגנטי 4201) ו- 1111 (פס מגנטי 2201) והשייכים לאנשים שונים ומפתחות אשר מוביילים לחדר 314 במלון הולידיין באשקלון הרשם על שם אליו (להלן: "**חדר במלון**").
- .8. בחיפוש שנערך בחדר במלון נמצא כי אליו החזיק בית היתר, מכשיר קורא שפטים וכרטיס ניוקי וכן מחשב נייד תוצרת AKAI עליו מותקנת תוכנת RSM המשמשים לצורך צריבת כרטיסי אשראי (להלן: "**הכליים**").
- .9. פרט האישום השני, עניינו באירוע עובר ליום 25.9.16, במועד שאין ידוע במדוק למאשינה, הטעין הנאשם על גבי אחד מכרטיסי החיוב המזויפים, את מספר הפס המגנטית השיר לכרטיס אשראי שמסתויים בספרות 6715, השיר לגברת פלס יוספה וכן את השם מירו אברהם, וזאת בדרך שאינה ידוע למאשינה וביצע 3 עסקאות; עסקה ראשונה

בשם 57 נ"ל בוחנות פיצויים, עסקה שנייה בסך 7,635 נ"ל בוחנות מחשבים ועסקה שלישית בסך 3,690 נ"ל בוחנות כל' כתיבה.

10. ביום 25.9.16, מסר הנאשם את הכרטיס המזוייף ללקוחות בחניות, הציג תעודה זהות מזויפת 4, הכרטיס עבר והנאמן יצא עם הסחורה מהחניות המתוארכות בסעיף 9 לעיל.

11. פרט האישום השלישי עניינו באירוע עובר ליום 26.9.16, במועד שאינו ידוע במדוקן למאשימה, הטעיע הנאשם על גבי אחד מכרטיסי החיבור המזויפים, את מספר הפס המגנטי השיר לכרטיס אשראי 6613, השיר למր ינאי פוליטי וכן את השם מירו אברהם, וזאת בדרך שאינה ידוע למאשימה. הנאשם ביצע באמצעות 2 עסקאות; עסקה ראשונה ע"ס 3,450 נ"ל בוחנות סלולר, השנייה ע"ס 2,070 נ"ל בוחנות תכשיטים.

12. ביום 26.9.16, מסר הנאשם את הכרטיס המזוייף וכן את תעודה זהות מזויפת מס' 4 ללקוחות המתוארכות בסעיף 11 לעיל.

13. בהמשך, ניסה הנאשם לבצע עסקה נוספת בכרטיס החיבור המזוייף בוחנות תכשיטים בסך 4,450 נ"ל.

14. פרט האישום הרביעי עניינו באירוע שairע עובר ליום 25.9.16, במועד שאינו ידוע במדוקן למאשימה, הטעיע הנאשם על גבי אחד מכרטיסי החיבור המזויפים את מספר הפס המגנטי השיר לכרטיס אשראי שמסתאים בפרוטות 3411 השיר לגב' רנן כהן סיון, וכן את השם מירו אברהם, וזאת בדרך שאינה ידועה למאשימה, וביצע באמצעות עסקה בוחנות מחשבים ע"ס 3,550 נ"ל.

15. ביום 25.9.16, מסר הנאשם את הכרטיס המזוייף ללקוח בוחנות מחשבים המפוררת לעיל, והציג את תעודה זהות מזויפת מס' 4. הכרטיס עבר והנ爰ם יצא עם הסחורה מהחניות. בהמשך, ניסהembali את הכרטיס המזוייף עסקה נוספת בסך 3,998.99 נ"ל לבדוק של חברת פלאפון בקניון חולון (להלן: "העסקה"), אולם הכרטיס סורב.

16. לאור האמור, ולצורך ביצוע העסקה, מסר הנאשם כרטיס חיבור מזוייף נוסף הנושא את השם מירו אברהם, אשר המספר הצروب על הפס המגנטי שלו שיר לכרטיס אשראי שמסתאים בספרות 2844 השיר למיר יהודה גמן, וכן הציג ללקוח תעודה זהות מזויפת מס' 4. הכרטיס עבר והנ爰ם קיבל לידי את הסחורה.

17. פרט האישום החמישי, עניינו באירוע שairע עובר ליום 23.9.16, במועד שאינו ידוע במדוקן למאשימה, הטעיע הנאשם על גבי אחד מכרטיסי החיבור המזויפים את מספר הפס המגנטי השיר לכרטיס אשראי שמסתאים בספרות

3695 ש"ר לגב' אנה טרכטנברג, וזאת בדרך שאינה ידועה במדוק למאשימה, וניסה לבצע באמצעותו 3 עסקאות, הראשונה, בסך 23.30, השנייה בסך 800 ₪ והשלישית בסך 1,650 ₪. הנאשם מסר את הכרטיס המזוייף למוכרים בחניות ואולם הכרטיס סורב.

18. פרט האישום השני, עניינו באירוע שאירע עובר ליום 23.9.16, באותו שאיינו ידוע במדוק למאשימה, הטעיע הנאשם על גבי אחד מכרטיסי החיבור המזוייפים את מספר הפס המגנטי השיר לכרטיס אשראי שמסתויים בספרות 7591 השיר למර זהר דבידוביץ', וזאת בדרך שאינה ידועה למאשימה, וביצע 3 עסקאות, עסקה ראשונה ע"ס 755.60 ₪, עסקה שנייה ע"ס 2,107 ₪ ועסקה שלישית ע"ס 4,690 ₪. ביום 23.9.16 מסר הנאשם את הכרטיס המזוייף למוכרים בחניות, הכרטיס עבר והנאם יצא עם הסchorה מהחנות.

19. בהמשך, ניסה הנאשם לבצע באמצעות הכרטיס עוד 5 עסקאות, אך הכרטיס סורב.

טייעונים לעונש:

ב"כ המאשימה:

20. הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן הכלול שישה אישומים, של עבירות הונאה בכרטיס חיוב, ניסיון לקבל דבר במרמה בצוותא, קבלת דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף וזיוף.

21. מעובדות כתוב האישום המתוקן עולה שבתקופה בין החודשים ספטמבר ונוובמבר 2016, הנאשם, יחד עם אליהו, נאשם 2 שנמלט מן הארץ קיבל לידי כרטיסי חיוב שפרטיהם זיווגו, הטעיע על גבי כרטיסי החיבור המזוייפים את פרטי כרטיסי האשראי של המתלווננים ועשה בהם שימוש בגובה של עשרות אלפי שקלים - ובסה"כ ביצע עסקאות בסכום של 30,478 ₪.

22. לטענת המאשימה, הנאשם פעל בשיטתיות, בתחכם, תוך תכנון מוקדם.

23. באשר לנسبות הקשורות לביצוע העבירה, טענת המאשימה כי הנאשם תכנן והוציא לפועל תוכנית עברייןית שלא נדרש ידע רב, תכנון מוקדים ושיתוף פעולה עם גורמים נוספים. הנאשם קיבל לידי כרטיסי אשראי ותוך שימוש בתוכנת מחשב מיוחדת, צרב על ידי כרטיסי החיבור המזוייפים את מספרי האשראי של בעליים לגיטימיים, הנאשם הגיע לחניות ועשה שימוש בהםים. בנוסף על מנת לאמת את זהותו הציג הנאשם למוכרים בחניות תעודות זהות מזיפות אשר תאמו לשמות שהותבעו על גבי כרטיסי האשראי.

24. הנאשם לא נרתע או חש מביצוע העבירה, בפרק זמן קצר ביצע מספר רב של חיבורים בסכומים גבוהים, ואף לא הרתיע אותו העובדה כי במספר מקרים, הכרטיס סורב. מספר הניסיונות שמבצע הנאשם מלבדים על הנזק

הפטנציאלי שבמעשיו, מעבר לנזק שנגרם.

25. המאשינה הוסיפה כי לאחר ביצוע חלק מהעבירות, הנאשם נעצר, נחקר וושוחרר, מעצרו לא הרתיע אותו והוא שב וביצע את העבירות ללא כל מORA.

26. הערכיהם שנפגעו מביצוע העבירות - הנזק שגרם הנאשם חורג מהנזק הישיר לבעל הכרטייס או לחברת האשראי. המדינה מתארצת שימוש הכרטייס האשראי על פני שימוש בסכףழומן על מנת לצמצם העמלות מס ופגיעה באמון הציבור במגזר העסקי באמצעות זה גורמת נזק רב ומיקרת את השימוש הכרטייס האשראי שכן חברות האשראי מפזרות את הנזק על כלל המשתמשים.

27. מעבר לנזק הכלכלי, מדובר בעבירות שהפייטו לבצע אותן גדול שכן תמיד בצדן רווח כספי ניכר ומאז לא גדול. וניתן לראות זאת, שכן בפרק זמן קצר הנאשם גורף סכום כסף גדול.

28. לטענת המאשינה, המקירה שבפנינו בעצם מבטא תופעה עברינית מתוחכמת של זיוף כרטיסי חיוב. לא מדובר על המקרים הקלים בנסיבות של מציאת כרטיס אשראי או אפילו גניבתו. כאן מדובר במעשה הרבה יותר מתוחכם, זיוף כרטיסי חיוב מחייב שימוש במכשירים ובידע מיוחד. מעשיו של הנאשם פגעו ברכוש ובבעלויות ברכוש, בסדרי החברה ובזכויות היסוד של יחידה.

29. כשבירות מסווג זה מבוצעות במסגרת תכנית פלילית מתוחכמת של מספר נאים כהמניע הוא בעצם כסף כפשוטו מתחייבת קביעת ענישה מרתינית ומחמירה שתבוא לידי ביטוי ותשקף את חומרת הפגיעה בכלכלה ולצורך הרתעה מפני עברינות כלכלית. המאשינה סבורה כי מתחם העונש ההולם בעבירות אלה נע בין שישה חודשים ועוד ל - 24 חודשים מאסר בפועל, לכל עבירה וכן עונשים נלוויים.

30. לעניין נסיבות שלא קשורות לביצוע העבירה, מדובר בנאשם ליד 1996, לא עבר פלילי. לפחות יש לציין כי כתוב האישום תוקן ויש בו חסכו של זמן שיפוטי, שכן נחסכו העדתם של עשרות עדים. لكن המאשינה עותרת להטיל עליו 36 חודשים מאסר בפועל וכן ענישה נלוויות.

ב"כ הנאשם:

31. לטענת ב"כ הנאשם, מבי לגורע מחומרת חלקו של הנאשם בכתב האישום, הרי שהמאשינה עצמה מצינית בכתב האישום כישמי שהחזק בצד הזיוף ובחישוב ובתוכנה זה נאשם 2. הנאשם 2 עזב את הארץ ולא חזר, ויש לו תיק זהה שמתנהל בבית משפט השלום בתל אביב.

32. תחילת ביקש הנאשם לנוהל את התקיק שכן הוא ביקש להוכיח שלאליהו היה את הידע והצדוק שהובילו את הנאשם

לביצוע העבירות ואולם בסופו של יום הנאשם בחר להודות בביצוע העבירות.

33. מסכת האירועים נמשכה לפרק זמן של חודשים בלבד, על פני שישה אישומים שהלךם הם ניסיון וחלקו ציוף. הנאשם ביצע שימושים בכרטיס אשראי בסך של 28,000 ₪ ולא כפי שטוענת המאשימה, כאשר יתר הסכום הינו ניסיונות. אף פרט האישום השישי עניינו בניסיון אחד ולא בשלוש ניסיונות, שכן המוכר ניסה להעביר את כרטיס האשראי שלוש פעמים.

34. לטענת ב"כ הנאשם, אין מדובר בעבירה מתוחכמת, הנאשם הילך לחניות לבצע את הרכישות, כאשר הוא ידע שהוא מצולם, הדבר בನאים שצריך כסף באופן מיידי ואין הדבר בעסקאות חובקות עולם, מתוך מטרה להשיג כסף.

35. הנאשם, נעדר עבר פלילי, אין לו תיקים פתוחים, במסגרת הליך המעצר הוא שוחרר למעצר בפיקוח אלקטרוני, אין לו משפחה תומכת ברקען, חברים הם שהגיעו לפח עליו, מהחר שהוא נזקק לטבות של אחרים, הוא ביחס להשתחרר מהאייזוק האלקטרוני ושב למעצר של ממש.

36. שירות המבחן בהליך המעצר תיאר מסכת משפחתיות מורכבות וכואה, אשר דמיות החיקוי שגדל לצדין ביצעו עבירות פליליות.

37. באשר לבדיקה הנזק שנגרם לנפגעי העבירה, הרי שחברות האשראי ובעל החניות מבוטחים ומשכרי אין פה פגעה באדם פרטי, לפיכך הנזק אינו גדול.

38. הנאשם שהה במעצר בין התאריכים 18.1.17-2.11.16, עת שוחרר למעצר בפיקוח אלקטרוני בין התאריכים 18.1.17 עד ליום 6.4.17, אז שב למעצר עד ליום 19.7.17, נעצר שוב בפיקוח אלקטרוני בין התאריכים 19.7.17-21.8.17 ומazel הוא במעצר.

39. ב"כ הנאשם סבור כי בשלול הנתונים לרבות נסיבותו האישיות של הנאשם, סך הכספיים שקיבל לידי ושניסה לקבל לידי, היעדר עבר פלילי אל מול העובדה כי הנאשם העיקרי, שברח מהארץ, מתחם הענישה נع בין שיש חודשי מאסר ועד ל - 18 חודשים מאסר, כאשר בענייננו, יש לגוזר על הנאשם, עונש ברף התחתון וניתן להסתפק בתוקפת מעצרו.

40. הנאשם בדברו האחרון הביע את צعرو וחרטו על מעשי, עוד הביע תקווה באשר להמשך עתידו ולעבודה שהינו בעיר בן 25 שטרם הספיק לעשות בחייו דבר.

taskir_shirot_mabchin:

עמוד 7

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות

41. בעניינו של הנאשם הוגש תסוקיר שירות מבחן, ממנו עולה כי הנאשם, בן 21, טרם מעצרו התגorder בדירה שכורה ולא עבד. מזה כשנה שווה במעטר בכלל "שכמה".

תסוקיר שירות המבחן מתאר את מסכת חייו האישית והמשפחתית המורכבת של הנאשם.

ה הנאשם סיים 10 שנים לימוד, על רקע מצבאה הכלכלי של משפחתו, השתלב בעולם התעסוקה בגיל 13, על מנת לספק את צרכיו השונים ומגיל 17 החל לצבור חובות כספיים גבוהים, לא שירות בצבא נוכחות סיירבו להtaguis ו בגין כך אף ריצה עונש מאסר בבית הכלא הצבאי.

בשל העובדה כי כבר חובות, פנה לשוק האפור, מה ש לדבריו החמיר את המצב.

42. הנאשם, נעדר עבר פלילי, טרם מעצרו קיים קשרים חברתיים עם חברה שלoit וצרך סמים מסווג גראס באופן מזדמן כפעם בשבוע החל מגיל 18 שנים. עם זאת, שלל כי נוהג על פי דפוסי התנהגות עבריים ולדבריו, מעורבותו בעבירות נשואות דיון זה התרחש על רקע תחושת דחק ודאגה בשל מצבו הכלכלי באותו ימים. הנאשם מסר לשירות המבחן כי הנאשם 2, הוא שפנה אליו בהצעה להיות שותף עמו בעבירות, כאשר כל תפkid היה לקנות את הסחרה. לגרסתו, הוא לא היה מעורב בהליך הדיווף והוא מבין את חומרת מעשיו ומצר על כן.

43. שירות המבחן מצין כי הנאשם בהליך המעצר, גילה קושי לשאת מצביו תסכול אל מול התנאים המגבילים בהם שהוא, התנהג באימפרסיונות וחוסר יציבות, דבר שבא לידי ביטוי בין היתר בשל העובדה כי הסיגר את עצמו פעמיים וחזר למעצר.

44. עוד עולה כי שירות המבחן התרשם מה הנאשם כמו שפעל באופן מניפולטיבי, לא שיתף את שירות המבחן באופן כן מעורבותו האמיתית בעבירה, טשטש ומסר מידע.

45. שירות המבחן העיריך כגורם סיכון את העובدة כי לנאים יכולת טובה לתקשות בנאייה, אשר ככל הנראה מסיעים לו בגiros אמפתייה, אל מול הרקע המשפטי המורכב והמשפחה הרוב בעייתי. הנאשם לאורך חייו נעדר תמייכה והכוונה וסיגל לעצמו דפוסי התנהגות היישרדותיים אשר הובילו אותו לכל הנראה לביצוע העבירות, לקשרים עם חברה שלoit, צריכת סמים.

46. בסיכוןו של תסוקיר סביר שירות המבחן כי הנאשם פועל באופן מניפולטיבי ומוסר מידע אשר לתפישתו יכול להשפיע על התרומות ולהביא לשיפור במצבו, אולי לעורר בחינה ביקורתית של דפוסי התנהגות וחסיבה, אשר עומדים ברקע להtanegotot ובחירותו. על כן מעריך שירות המבחן סיכון גבוה להישנות התנהגות עוברת חוק ועל כן מננו מהמלצת טיפולית.

דין:

47. במצבות המחוקק בסעיף 40 ג' (א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש הולם את מעשי העבירות שביצעו הנאים, בהתאם לעיקרונו המנחה הקבוע בסעיף 40 ב' לחוק העונשין, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בו, גם בנסיבות הענישה הנהוגה בנסיבות ביצוע העבירה:

סעיף 40 ג'(א) לחוק העונשין קובע:

"בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנائم בהתאם לעקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך חברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה כאמור בסעיף 40 ט'."

48. בעניינו, גם שהנאים הורשו במספר עבירות הרי שמדובר, מהותית, בעבירות שביצעו במהלך אחד של התנהלות עברינית. בהתאם ל מבחני "הקשר הדוק" שעוגנו בפסקת בית המשפט העליון לפרשנות המונח, מדובר ב"איורע" אחד (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14), ע"פ 5643/14 עיטה נ' מדינת ישראל (23.6.15) (להלן: "ענין ג'אבר").

49. בעניין ג'אבר התייחס בית המשפט העליון למונח "איורע" (במובנו בסעיף 40ג לחוק) וציין כי מונח זה רחוב מהמנונה "מעשה", וכי איורע אחד יכול שיכלול מספר מעשים. לשיטתה של כב' השופט ברק-ארץ, קביעת תחומי האיורע נעשית לפי מבחן "הקשר הדוק", אשר לפיו, עבירות שיש ביןיהן קשר הדוק ייחשבו איורע אחד. קשר זהה בין עבירות יימצא כאשר תהיה ביןיהן סמיכות זמניות או כאשר הן חלק מאותו תכנית עברינית. כב' השופט פוגלמן הצטרף לעמדזה זו, והוסיף כי המונח איורע אחד רחב, דהיינו כדי לכלול גם פעולות עבריניות שביצעו על פני רצף זמן, כללו מעשים שונים, ביחס לקורבותן שוונים ובמקומות שונות - הכל כל עוד הם מהווים מסכת עברינית אחת. דהיינו, הבדיקהינה תכליתית-פונקציונאלית. לדידו של כב' השופט דנציגר, לצורך הבדיקה בין איורע אחד למספר איורעים יש להשתמש בשני מבחני עזר; המבחן הצורני עובדתי שבמסגרתו בוחנים האם ניתן להפריד בין פעולות שנעשו ברצף ובנסיבות יחסית של זמן ומקום; והמבחן המהותי-מוסרי שבמסגרתו מתמקדים בנזקים שגרמה התנהגותו של העבריין לנפגעי העבירה ובឥתרס החברתי שנפגע. (וראו גם: ע"פ 4289/14 חנונה נ' מדינת ישראל (פורסם ב公报, 21.1.2015).

50. על רקע זה מצאתי כי יש לקבוע מתחם עונש אחד לכל האישומים כאוורע אחד.

51. לא אחת נאמר כי גזירת הדין היא מן הקשות במטלות השיפוטיות. הענישה מושפעת בכללותה משיקולי גמול, מניעה והרתעה. נסיבות ביצוע העבירות, חומרתן, נפיצותן ותדרות ביצוען, השפעתן על כלל החברה וההשלכות היכולות להיגרם מהן, כגון מידת הפגיעה בביטחון הציבור, והפחד שמעשים אלה נוטעים בלבו של אדם מן היישוב.

כמו כן, הענישה מושפעת מנסיבות האישיות של מבצע העבירות, גלו, עברו הפלילי, שיקולו שיקום ועוד. בכל אחד מהקרים מוטלת על בית המשפט החובה לעורר את האיזון בין האינטרסים השונים. (ע"פ 4890/01 **מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נו (1) 594, תיקון 113 לחוק העונשין, תשע"ב 2012**).

52. העיקרון המנחה בגזירת העונש, הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה, בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם המסויים העומד לדין, לבין סוג העונש המוטל עליו ומידתו. בית המשפט רשאי לשקל נסיבות נוספות הקשורות ביצוע העבירה לשם קביעת העונש ההולם.

53. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט כאמור, נדרש לבחינת הערכיהם החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם.

54. בעניינו, הורשע הנאשם בין היתר בעבירות של קבלת דבר במרמה, הונאה בכרטיס חייב, ניסיון לקבלת דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף, זיופ, החזקת ציוד לזיוף כרטיסי חייב וכו'ב. חוק כרטיסי חייב נועד להסדיר את הפעולות המוניטרית המתבצעת באמצעות כרטיסי חייב, מתוך מטרה לשמש כתחליף אמין של מטבע. הן מגנות על רכוש הפרט והפעולות העסקית התקינה בכרטיסי חייב.

55. השמירה על אמינות כרטיסי החיבור הינה ערך חשוב, שהינו בסיס לכלכלה צרכנית. התפשטות תופעת זיופ כרטיסי החיבור עלולה לפגוע קשותה הן באזרחים המשתמשים בכרטיסי החיבור, הן בחברות האשראי והן בבתי העסק. לפיכך, מושקעים משאים לא מבוטלים לאבטחה ולאכיפה.

56. בעניינו, אין מצאת כי העבירות בוצעו בתחכם, תוך מסגרת פלילית על ידי שני נאים, שאחד נמלט מאימת הדין, שכן אמן כי לאליו היה את הצד, ואולם הנאשם נטל חלק אקטיבי ומשמעותי בפעולות ומסר כרטיסי אשראי מזויפים וכן הציג תעוזות זהות מסוימת.

57. כאשר המנייע והמטרה הם בוצע כפסוטו, מתחייבת ענישה מחמירה ומרתיעה אשר באה לידי ביטוי בהטלת עונשי מאסר מאחריו סורג וברית.

58. בעניין זה אני מוצא להפנות לע"פ 2333/07 **ענף נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו, ניתן ביום 12.7.10 וכן לע"פ 399/88 **בלאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מד (4) 705** ולדברים האמורים שם:

"**ה הנאשם הורשע בעבירות של החזקת ציוד לזיוף כרטיסי חייב, ניסיון לקבלת דבר במרמה בגין מלחמות וניסיונו הונאה בכרטיסי חייב בגין מלחמות כרטיסי חייב נועד להסדיר את הפעולות המוניטריות המתבצעת באמצעות כרטיסי חייב, והubeniot המוניות בחוק זה באות להגן על כוחו ותוקפו של כרטיס החיבור**

כתהיליףאמין למטריע, והן מגנות על רכוש הפרט ועל הפעולות העשיקית התקינה בכרטיסי חיוב. במרוצת השנים הפכו כרטיסי החיוב לאמצעי תשלום מרכז, והשמירה על אמינותם הינה אפוא ערך חשוב ביותר, שהינו בסיס לכלכלה צרכנית מודרנית. התפשטותה הפוטנציאלית של תופעת זיופים כרטיסי חיוב עלולה לפגוע קשות בליךות, בחברות האשראי, ובבתי העסק, בפרט לאור זמינותם והקלות שבה ניתן לבצע שימוש לרעה בהם. על כן - היא מחייבות השקעת משאבים עצומים לאבטחה ולאכיפה, ופגיעה כלכלית זו מגולגת בסופו של דבר על ציבור הלוקחות והצרכנים, ומכאן הפגיעה הציבור הרחב. כשבירות מסווג זה מבוצעות במסגרת תוכנית פלילית מתוחכמת המבוצעת על ידי מספר נאים בצוותא (כאשר "מאחורי הקലעים" עבריניים נוספים), וכאשר המנייע והמטרה הם בצע כסף פשוטו, מתחייבת קביעת ענישה חמירה ומרתיעה אשר תבוא לידי ביטוי בהטלת עונשי מאסר אחורי סורגי ובריח. העונשה המחרימה מתחייבת הן לשיקוף חומרת הפגיעה בכלכלה והן לצורכי הרתעה יעה מפני עברינוות כלכלית. אמן- כפי שיפורט בהמשך - ניתן למצוא גזר דין בהם הוטלו עונשים מתוניים ומקלים יותר, אך זאת בעיקר בשל שיקולי שיקום מיוחדים או נסיבות מיוחדות אחרות.

העבירות על חוק כרטיסי חיוב הן חלק מעבירות המרמה. הערכיהם החברתיים המוגנים בעבירות המרמה הם חופש הבחירה, ההחלטה והפעולה של המרמה, אשר נשללו ממנו עקב מעשה המרמה, וכן הזכות לקניין ולרכוש. עבירה מרמה בנסיבות חמירות כורכת עמה נסיבות מיוחדות מבחינת צורת המרמה, השיטה, התכנון, התচוכם והיקף מעשי העבירה (ראו למשל: ע"פ 2333/07 תען נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 12.7.2010); ע"פ 399/88 בלאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מד(4) 705 (1990)).

59. ציון, כי אין מקום להשוות מקרה אחד לאחר, שכן לרוב, נסיבותיו של כל מקרה שונות, חלקן כוללות אלומות, חלקן מתייחסות למספר רב של מטלונים, חלקן לסכומים שונים נמוכים או גבוהים וכי"ב. יחד עם זאת, אני סבור לאחר שבchnerתי את ההחלטה שהציגו הצדדים כי מתוך העונשה במרקחה שלפני נע בין 6 חודשים מאסר בפועל ועד ל- 24 חודשים מאסר בפועל.

60. בעניין העונשה הנוגגת, כאמור לעיל, ניתן ביטוי לפגיעה החמורה באמון העומד בסיס השימוש בכרטיסי האשראי בעניין זה אני מוצא להפנות בין היתר לע"פ 10786/04 מדינת ישראל נ' שמואל (פורסם בנבו, 27.3.2006); ת"פ (שלום רחובות) 21393-12-11 מדינת ישראל נ' חסן (פורסם בנבו, 23.12.2012); ת"פ (שלום פ"ת) 36142-12-11 מדינת ישראל נ' שטרית (פורסם בנבו, 29.1.2013); ת"פ (שלום ראש"צ) 11797-01-11 מדינת ישראל נ' סטוייצקן (פורסם בנבו, 5.9.2011). השוו: ע"פ 676/12 מדינת ישראל נ' קיטה (פורסם בנבו, 31.1.2013), בرع"פ 4760/14 קיסלמן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 7.5.2015).

61. בבחינת נסיבות ביצוע העבירה, העבירות בהן הורשע הנאשם מעידות על תחכם רב ותועזה, ופגיעהו של הנאשם בערכיהם אלו גדולה. העבירות שביצע הנאשם לפי חוק כרטיסי חיוב ובשילוב עבירת המרמה, מישמות פגיעה מוחשית ובעוצמה ניכרת בערכיהם המוגנים של רכוש הפרט ופרטיותו וחוי המשחר התקינים, תוך שקדמה לביצוע הכהה מראש, ה策ידות בצד טכנולוגי (הgam שעבירה זו אינה מיוחסת לנאשם).

62. הנאשם, בן 21, אין לחובתו הרשעות קודמות. תסוקיר שירות המבחן איננו חיובי, אינו כולל המלצה להליך הティיפול, תוך שהוא מזהה דפוסי פעולה בעיתאים אצל הנאשם, אשר מעמידים אותו בפני סיכון להישנות עבירות בעותיד.

63. בעניינו, לא מצאת כי קיימות נסיבות שיש בהן כדי להצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם, תוך שימושו נגד עניין את העובדה כי הנאשם נטל אחריות על ביצוע העבירה ובכך חסר זימונם של עדים רבים, הביע חרטה, גילו הצער של הנאשם, היעדר עבר פלילי ונסיבות חייו.

64. בಗזירת העונש המתאים לנאשם וכמצאות החוק בסעיף 40 י"א לחוק העונשין, יש להתחשב בנסיבותו האישיות, אשר אין קשרות בביצוע העבירות, כגון, הפגיעה של העונש בגין, לרבות בשל גילו, נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וחרזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב, מאמצי הנאשם לתקן תוצאות העבירה ולפיצו על הנזק שנגרם, עברו הפלילי של הנאשם או העדרו.

65. כאמור לעיל, בהיעדר נתונים ממשיים לקולא, לא מצאת לסתות ממתחם הענישה המקובל.

סוף דבר:

66. אשר על כן ולאחר שקלתי את כלל הנסיבות והבאתי בחשבון את העובדה כי הנאשם הוודה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 15 חודשים מאסר בפועל, שיימנו מיום מעצרו, דהיינו מיום 17.8.21, מתוקפה זו ינוכו ימי מעצרו בין התאריכים 17.1.18-18.1.17 ו- 2.11.16-19.7.17.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי במשך 3 שנים מיום שחררו לביל יעבור עבירות רכוש מסווג עוון.

ג. 12 חודשים מאסר על תנאי במשך 3 שנים מיום שחררו לביל יעבור עבירות רכוש מסווג פשע.

ד. על אף שמדובר בעבירות כלכליות לא מצאת לפסקון קנס ו/או פיצוי וזאת בהתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם.

67. ניתן בזאת צו כללי למוסגים; חילופט, השמדה, השבה לבעליים וזאת על פי החלטת קצין חוקיות ממונה.

68. זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 יום מהיום.

69. המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום כ"ה חשוון תשע"ח, 14/11/2017 במעמד הנוכחים.

שמעון שטיין, סגן נשיאה

הוקולד דיגיטלי