



ת"פ 29389/11/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 29389-11-20 מדינת ישראל נ' פלוני
תיק חיצוני: 594261/2020

בפני	כבוד השופטת רקפת סגל מוהר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	פלוני

החלטה

לפני בקשה לתיקון כתב האישום על דרך של הוספת עדת תביעה.

רקע

1. בתאריך 11.11.20 הוגש כנגד הנאשם כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפת בת זוג ואיומים, לפי סעיפים 382(ב) ו-192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. בכתב האישום נטען כי ביום 12.9.20 במהלך נסיעה בכביש מס' 6, בעקבות ויכוח שנתגלע בינו לבין ארוסתו הגב' פלונית **(להלן: "המתלוננת")**, על רקע קנאתו לה והודעתה כי היא רוצה להפרד ממנו, הזהיר אותה הנאשם כי אם תעשה כן הוא יבייש אותה בפני בני משפחתה ויספר להם כי קיימה עמו יחסי מין. בנסיבות אלה - כך נטען, עצר הנאשם את הרכב שבו נסעו שניהם, ואז תקף את המתלוננת בכך שאחז בחוזקה בידה והכה אותה עם ידו השניה. עוד נטען כי הנאשם לא הרפה מהמתלוננת עד שהיא נאלצה לנשכו קלות בידו. בהמשך יצאה המתלוננת מהרכב ואז תקף אותה הנאשם פעם נוספת במכת אגרוף בגבה, תפס אותה מאחור וחנק אותה. משטרת ישראל הגיעה אל המקום בעקבות פניה של עובר אורח. מאוחר יותר, בשעות הערב של אותו יום ולאחר שהמתלוננת שבה לביתה שבטירה, שלח לה הנאשם הודעות טקסט מרובות בהן דרש ממנה **"לפתור את הכל בלי בלגאן"** ואם היא עדיין מתעקשת על פרידה אז שתחזיר לו את כל המתנות והכספים שלקחה ממנו. בשעה 23:15 שלח הנאשם הודעה למתלוננת בה איים כי יפגע בחייה ובבני משפחתה, בכתבו: **"את לא רוצה לחזור, אין בעיה אבל תחזירי את הכל... הנה אני חוזר, אני אשרוף את טירה מעל הראש שלכם ואני אגיד להורים דלך איפה היית איתו אתמול ואראה להם הכל, או שאנחנו מתחתנים בכוח או שהורגים אותנו, יאללה"**, והכל במטרה להפחידה ולהקניטה.

3. ביום 11.1.21, כחודשיים לאחר שהוגש כתב האישום, הגישה ב"כ הנאשם **"הודעה על כפירה**



והודעה על זימון עדה כעדת הגנה". במסגרת הודעה זו ציינה היא כי הנאשם כופר בעובדות כתב האישום ואין לו טענות זוטא או אליבי. בנוסף לכך הודיעה ב"כ הנאשם כי **"מכיוון שהמאשימה לא רשמה את הגב' איתא האשלה ת.ז. 209231125 (המתלוננת - ר.ס.מ) כעדת תביעה, ההגנה מודיעה כי תזמן אותה כעדת הגנה..."** ומכיוון שכך, **"מתבקשת המאשימה להמנע מליצור קשר עם העדה שכן היא תזמן כעדה מטעם ההגנה".**

4. בהחלטה שניתנה באותו יום על ידי סגנית הנשיא כב' השופטת ארגמן נכתב: **"הדיון קבוע לדיון מוקד ונשאר על כנו. במידת הצורך, תעלה ב"כ הנאשם את טיעוניה במהלך הדיון".**

מעיון בתיק בית המשפט עולה כי החלטת כב' השופטת ארגמן שניתנה בפתקית על בקשת ב"כ הנאשם הנ"ל, הומצאה למאשימה במייל בו ביום.

5. ביום 17.1.12 פנתה ב"כ המנאשם לבית המשפט בבקשה לשינוי מועד דיון המוקד והדיון הוקדם ליום 16.2.21. גם החלטה זו שניתנה בפתקית, הועברה למאשימה במייל.

6. בהמשך אותו היום הגישה ב"כ הנאשם הודעה נוספת - **"הודעה על כפירה מפורטת לבית המשפט" שבראשיתה הסבירה כי היא עושה כן "כדי לחסוך מזמנו של בית המשפט ועל מנת לייעל את הדיון בתיק".** במסגרת הודעה זו הודיעה ב"כ המנאשם בין השאר גם על כוונתה להעלות טענה ל"אכיפה בררנית" **והיא חזרה ובקשה כי בית המשפט יורה על זימון המתלוננת כעדה בפרשת ההגנה.**

7. במענה לשאלת כב' השופטת ארגמן האם היא מבקשת להמנע מקיום דיון מוקד, השיבה ב"כ הנאשם כי **"אכן כן, היא מבקשת לקבוע את התיק להוכחות"** ואף ציינה רשימת מועדים המתאימים ליומנה.

8. בעקבות כך, הועבר התיק לטיפול ובהחלטת מיום 18.1.21 שהועברה גם היא למאשימה במייל, קבעתי כי לאור הודעת ב"כ הנאשם לפיה הוא כופר בעובדות כתב האישום ומבקש לקבוע את התיק להוכחות, תשמענה פרשת התביעה ביום 22.4.21 ופרשת ההגנה ביום 26.4.21. בנוסף לכך ציינתי כי הודעת הכפירה המפורטת מיום 17.1.21 הועברה בהנחייתי למאשימה, והוריתי כי הודעתה הקודמת של ב"כ הנאשם מיום 11.1.21 תועבר למאשימה גם כן.

החלטה זו יושמה אף היא על ידי מזכירות בית המשפט והועברה למאשימה במייל.

הבקשה ונימוקה



9. והנה, ביום 19.4.21 - כ- 3 חודשים לאחר כל המפורט לעיל ו-3 ימים בלבד לפני המועד שנקבע לשמיעת פרשת התביעה, הגישה המאשימה את הבקשה המונחת לפני עתה - **"בקשה לתיקון כתב אישום"**.

10. בפתח בקשתה בכתב טענה המאשימה כי מדובר בתיק ש"לא התקיימה בו ישיבת הקראה פרונטלית ולו אחת" וכי **"כפירתו של הנאשם הוגשה בכתב לכב' השופטת ארגמן שהיתה המותב בדיון המוקד"**. ועוד טענה היא כי **"על אף ההחלטות של כב' השופטת ארגמן ושלי (ר.ס.מ) הודעת הכפירה לא הועברה למאשימה ולפיכך לא הגיבה לה"**.

11. לגופו של עניין בקשה המאשימה כי אתיר את תיקון כתב האישום בהוספת הגב' איאת האשלה - המתלוננת, כעדת תביעה מס' 8, הסבירה את העובדה ששמה של עדה זו נשמט מרשימת עדי התביעה בשל **טעות אנוש**, וטענה כי **"הגנת הנאשם לא תיפגע מתיקון זה מאחר ועדויותיה של המתלוננת נמצאות בתיק החקירה זה מכבר"**.

12. ב"כ הנאשם הביעה התנגדות נחרצת לבקשה ומשכך השלימו ב"כ הצדדים את טיעוניהם בפני בעל-פה, בפתח ישיבת היום.

13. לשאלתי הכיצד זה יתכן שהמאשימה לא קבלה את כל ההחלטות שניתנו במהלך חודש ינואר 2021 בדבר העברת הודעת הכפירה של הנאשם לעיונה, שעה שמתיק בית המשפט עולה כי החלטות אלה הועברו אליה במייל וגם הופיעו במערכת "נט המשפט", עמד בא כוחה על הטענה שאותן החלטות לא התקבלו אצלה ואמר: **"... בפועל לא הגבנו כי לא קבלנו. אני לא ראיתי גם איזושהי תרשומת של מישהו שראה..."**. בהמשך דבריו אישר ב"כ המאשימה כי מסיבה לא ברורה **"נפל הדבר בין הכסאות"**, ולתמיכת בקשתו כי אורה על תיקון כתב האישום באופן המבוקש, הפנה לע"פ 951/80 **קניר נ' מדינת ישראל** בו נקבע בין השאר כי: **"...המגמה הברורה בפסקי הדין של בית משפט זה היא למנוע עיוות דין העלול להגרם בין לנאשם ובין לאינטרס הציבורי העלול להפגע מזיכויו של עברין עקב משגה של התובע..."**, וגם להחלטתי בת"פ 48713-10-18 בו הותר תיקון כתב האישום בהוספת 7 עדי שתביעה ששמותיהם נשמטו מרשימת העדים בטעות.

טענות ב"כ הנאשם

14. את התנגדותה לבקשה הסבירה ב"כ הנאשם בכך שהוא רשאי היה להגיש את הודעת כפירתו בכתב, שהעובדה כי המאשימה **"בחרה לצפות בהחלטות בית המשפט רק שלושה ימים לפני ישיבת ההוכחות"** היא זו העומדת בעוכריה, וכי בשלב זה שבו היא עצמה הודיעה מבעוד מועד על כוונתה לזמן את המתלוננת כעדת הגנה מטעמו של הנאשם ואף הכינה אותה לקראת עדותה הצפויה במסגרת פרשת ההגנה שנקבעה ליום 26.4.21, אין לאפשר את התיקון המבוקש בכתב האישום שכן הדבר יוביל



לפגיעה משמעותית בהגנת הנאשם.

דין והכרעה

15. לאחר שנתתי דעתי למשמעות הבקשה ולטענות הצדדים, מסקנתי היא כי דין הבקשה להידחות.

ואלה טעמי:

א. סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 קובע כי:

"בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין,

לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם

הזדמנות סבירה להתגונן..."

סעיף זה פורש בפסיקה, מאז ומתמיד, באופן המתיישב עם תכלית ניהול ההליך הפלילי שהיא בירור וחשיפת האמת (**ר' פסה"ד בעניין קניר הנ"ל וכן** ת"פ (י-ם) 25493-08-12 **מדינת ישראל נ' חזן ואח';** ת"פ (רחובות) 10962-10-17 **מדינת ישראל נ' קובר ואח',** ועוד).

ב. במקרה שלפני כשלה המאשימה עד מאוד - ולמרבה הצער אין זו הפעם הראשונה שבה הדבר קורה והוא ממשיך לקרות חרף הערותי שהועברו זה מכבר אל ראש לשכת התביעות בחדרה בכל הנוגע להגשת בקשות לתיקון כתבי אישום ברגע האחרון ממש. אני מניחה כי תופעה זו נעוצה בנהלי עבודה שבמסגרתם נדרשים התובעים לטיפול בתיקים הנקבעים להוכחות, רק ביום-יומיים לפני הדיון עצמו, כשבמהלך התקופה שחולפת מאז ההקראה ועד לשמיעת ההוכחות, לא נעשות פעולות בקרה כלשהן שתבטחנה את תקינות כתב האישום, וידוא הגעת הזימונים לעדים ועוד ועוד.

ג. כאן, הודיעה ב"כ הנאשם לבית המשפט עוד ביום 11.1.21, אודות כוונתה לזמן את המתלוננת כעדת הגנה, לאחר שהסתבר לה כי המאשימה לא כללה אותה ברשימת עדי התביעה. לו היתה המאשימה מעיינת בהודעה זו ובאלו שבאו אחריה ואשר הועברו אליה כולן כנדרש על ידי מזכירות בית המשפט וגם הופיעו במערכת "נט המשפט", לא היינו מגיעים עד הלום.



ד. במצב דברים זה ומאחר שב"כ הנאשם הצהירה בפני כי כבר הכינה את המתלוננת לעדותה הצפויה להשמע במסגרת פרשת ההגנה שנקבעה ליום 26.4.21, לא אוכל להעתר לבקשת המאשימה שכן אני סבורה כי אם אעשה כן יוביל הדבר לפגיעה משמעותית בהגנת הנאשם.

ה. עם זאת ומכח הסמכות הנתונה לי בסעיף 167 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 הקובע כי **"סיימו בעלי הדין הבאת ראיותיהם, רשאי בית המשפט, אם ראה צורך בכך, להורות על הזמנת עד - ואפילו כבר נשמעה עדותו בפני בית המשפט - ועל הבאת ראיות אחרות, אם לבקשת בעלי הדין ואם ביזמת י המשפט"**, אני מורה כי היה וב"כ הנאשם תחליט לוותר על עדותה של המתלוננת או שזו לא תתייצב לעדות מכל סיבה אחרת, כי אז תזמן היא כעדה מטעם בית המשפט, משום שברי כי שמיעת דבריה נדרשת בתיק זה לצורך בירור האמת.

16. סוף דבר, הבקשה נדחית. לסיום, אני חוזרת ומזכירה את שכבר נכתב על ידי בעבר - כי הגשת כתב אישום היא פעולה המשנה לרעה את מצבו של כל אדם באשר הוא, ולכן יש להקפיד בה קלה כבחמורה ולא להתייחס אל האפשרות של תיקון כתב האישום לאחר שהוגש, כאל דבר שהוא אפשרי בכל מצב ו/או מובן מאליו.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים בדחיפות, במייל ובפקס.

ניתנה היום, י"א אייר תשפ"א, 23 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.