



ת"פ 29380/02/18 - מדינת ישראל נגד בר שלוש

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 29380-02-18 מדינת ישראל נ' שלוש

בפני	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין:	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד צח דהן מתביעות ירושלים
	המאשימה
	נגד
	בר שלוש
	ע"י ב"כ עו"ד ארז בר צבי
	הנאשם

גזר דין

כתב האישום המתוקן

הנאשם הורשע על-פי הודאתו בביצוע עבירה של החזקה סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973, בכך שהחזיק סם מסוג MDMA בעת שנסע במונית ביום 1.9.2015, כל זאת על-פי כתב האישום המתוקן.

מהלך הדיון

הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן ונשלח בהסכמה לשירות המבחן לעריכת תסקיר, תוך שהצדדים הצהירו כי יטענו לעונש באופן פתוח, כל צד לעמדתו.

רישום פלילי

לנאשם שלוש הרשעות קודמות בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית ואיומים (מהשנים 2012 ו-2013), והוא מעולם לא ריצה מאסר אלא מספר עונשי של"ץ.

תסקיר שירות המבחן

מתסקיר שירות המבחן שהוגש עולה, כי הנאשם כבן 29, רווק, כיום עובד בבית קפה בתפקיד אחראי. הוא הצעיר מבין שני אחים, והוריו התגרשו במהלך ילדותו. העובדה שאביו ריצה מאסרים חוזרים ונשנים ולאחר מכן נפטר ממחלה קשה, השפיעה על התפתחותו של הנאשם ועל מסכת קשריו המשפחתיים. למרות קשיים בילדותו, סיים הנאשם 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית, ושירת שירות חלקי בצבא, אך שוחרר על רקע נפקדות. הוא עבד לאורך חייו במקומות שונים,

עמוד 1



כיום מתגורר לבדו ומוצא סיפוק בעבודתו, ואף סיפר כי מצליח להסדיר את חובותיו. בשל מצבו הבריאותי, הנאשם קיבל היתר לשימוש בקנביס לצרכים רפואיים. הוא השתמש בסמים ובאלכוהול החל מהיותו כבן עשרה, אך השימוש התמתן עקב תופעות לוואי שחווה. שירות המבחן עמד על עברו הפלילי של הנאשם שצוין לעיל, וכן על עברו התעבורתי הכולל 13 הרשעות קודמות, בין היתר בשל נהיגה בשכרות, נהיגה תחת השפעת סמים וסירוב לבדיקת ינשוף. הוטלו עליו מספר עונשי של"ץ, והנאשם, למרות קשיים רבים, הצליח לבצע את אותם עונשים. הנאשם קיבל אחריות למעשיו וציין כי החזיק בסם כדי ליהנות במסיבה. מחד שירות המבחן עמד על הסביבה בה גדל הנאשם והשפעתה השלילית עליו בכך שהדרדר לשימוש בסמים וביצע עבירות. השירות אף עמד על כך שהנאשם התקשה לשתף פעולה עם השירות לאורך שנים, התקשה לבצע את עונשי השל"ץ שהוטלו עליו, ולא עבר טיפול. גם כיום הוא אינו פנוי רגשית לעבור טיפול למרות ששירות המבחן סבור שקיימת נזקקות טיפולית ניכרת. לכן נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית. מאידך, עמד השירות על ההתייצבות בחייו של הנאשם, על כוחותיו החיוביים ועל שאיפותיו לנהל אורח חיים נורמטיבי, כמו-גם העובדה שלמרות קשייו, השלים לבצע את העונשים שהוטלו עליו, וכיום הוא מטופל בקנביס רפואי. בסופו של דבר, שירות המבחן סבר כי נוכח חלוף הזמן מביצוע העבירה, יש מקום להטיל על הנאשם עונש צופה פני עתיד וקנס.

וטיעונים לעונש

ב"כ המאשימה עתר למתחם ענישה שבין 6 ל-12 חודשי מאסר וביקש למקם את הנאשם באמצע המתחם ולהטיל עליו גם ענישה נלווית. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן והפנה לנסיבותיו האישיות ולשיהוי שבהגשת כתב האישום.

קביעת מתחם הענישה ההולם

עקרון ההלימה - מתחם הענישה ייקבע על סמך עקרון ההלימה, שהוא נגזרת של הערכים המוגנים, מידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם ומדיניות הענישה הנוהגת.

הערכים המוגנים - עבירות סמים פוגעות במרקם החיים, בבריאות הציבור ובביטחון, בשל הנזקים הנלווים לשימוש בהם. פגיעה זו חמורה יותר, שעה שמדובר בסמים קשים יותר וכאשר אין מדובר בצריכה עצמית. בענייננו מידת הפגיעה בערכים המוגנים נמוכה.

נסיבות ביצוע העבירה - מדובר בעבירה מתוכננת, שהנאשם אחראי לה באופן בלעדי. טיב הסם וכמותו שלא צוינה בכתב האישום, הן נסיבות לחומרה, שכן מדובר בסם מעורר סינתטי שהשפעותיו על המשתמשים רעות וחמורות. בפועל מלבד כמות הסם, הנסיבות אינן מלמדות בהכרח על כוונה להעביר את הסם לאחרים. בפועל לא נגרם נזק, אך הנזק הפוטנציאלי משימוש בסם רב.

מדיניות הענישה הנוהגת - בת"פ 15744-01-19 מ"י נ' **עואודה** (מיום 18.11.2019) דנתי בעניינו של מי שהחזיק 20 כדורי MDMA וחלקי תחמושת. קבעתי שם מתחם בין מאסר מותנה ושל"ץ ועד 6 חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות. נגזרו על הנאשם מאסרים מותנים, קנס 5,000 ₪ ו-300 שעות של"ץ, ולא הוגש ערעור. בת"פ 2908-05-17



מ"י נ ג דברך (מיום 6.7.2020) דנתי בעניינו של נאשם שניסה לייבא דרך אינטרנט 10 גרם MDMA ונתפסו אצלו סוגי סמים שונים. קבעתי שם מתחם שבית מאסר מותנה ושל"ץ ועד 8 חודשי מאסר, והתיק הסתיים בביטול הרשעה, 450 שעות של"ץ, פיצוי בסך 4,000 ₪ לעמותת אל-סם התחייבות וצו מבחן. ראו את הפסיקה אליה הפניתי באותם מקרים. לא הוגש ערעור. אציין כי פסק הדין אליו היפנתה התביעה ת"פ (ת"א-יפו) 49971-02-19 (**מ"י נ' נאטור** (מיום 12.3.2020) אינו רלבנטי שכן הנסיבות שם הן נסיבות של סחר מובהק בכמויות גדולות של MDMA.

מתחם הענישה - נוכח כל האמור, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר מותנה ושל"ץ ועד 6 חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות, וכן קנס בין 1,000 ל-5,000 ₪.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

מחד מדובר בנאשם ש הודה במיוחס וקיבל אחריות למעשיו, כשקורות חייו לא היו מן הקלות, כאשר כתב האישום הוגש בשיהוי ניכר של כשנתיים וחצי מעת ביצוע העבירה ללא הסבר סביר. מאידך, לחובתו רישום פלילי בעבירות דומות והוא אינו משכיל להירתם לטיפול שעשוי לסייע לו ולהפחית מסוכנות, ואינני רואה זאת בעין יפה שעה שמדובר במי שהענישה בעניינו הייתה מתונה לאורך השנים, אך מסתבר שלא מנעה ממנו מלשוב ולבצע עבירות סמים. יחד עם זאת, עברו הפלילי של הנאשם מרוכז בעיקר בשנתיים שבין 2012 ל-2013, כשעבירה זו בוצעה בשנת 2015 ולא נפתחו לו תיקים פליליים חדשים.

המיקום במתחם

נוכח האמור יש למקם את הנאשם עד לאמצע המתחם.

גזירת הדין

נוכח מכלול הנסיבות, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 300 שעות של"ץ שיבצעו ע"פ תוכנית שיכין שירות המבחן ויגישה לבית המשפט בתוך 30 יום מהיום. הנאשם הוזהר כי אם לא יבצע את השל"ץ כראוי ניתן יהיה להטיל עליו כל עונש אחר. אני ער להמלצת שירות המבחן ואולם סברתי כי זהו העונש הנכון והראוי בנסיבות העניין, משום שללא עונש מוחשי וחינוכי הכולל תרומה לציבור, לא ניתן לסיים את ההליכים בהתחשב בעקרון ההלימה;

ב. 3 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם בתוך שנתיים מהיום כל עבירת עוון לפי פקודת הסמים;

ג. 6 חודשי מאסר שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם בתוך שנתיים מהיום כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים;

ד. קנס בסך 3,000 ₪ או 12 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.8.2021 ובכל 1 לחודש רציף ועוקב. לא ישולם תשלום במועד יועמד הקנס לפירעון מיידי;

ה. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה לפי פקודת הסמים בתוך שנתיים מהיום.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ט"ט תמוז תשפ"א, 29 יוני 2021, במעמד הצדדים.