



ת"פ 29373/08/16 - מדינת ישראל נגד מועתז נסרה

בית משפט השלום בעכו

ת"פ 29373-08-16 מדינת ישראל נ' נסרה
תיק חיצוני: 342771/2016

בפני
מאשימה
נגד
נאשם
כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
מדינת ישראל ע"י שלוחת התביעות גליל
מועתז נסרה
ע"י ב"כ עוה"ד ויסאם עארף, מטעם הסנגוריה הציבורית

החלטה נימוקי גזה"ד

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר דיוני, בכתב אישום מתוקן בעבירות - הפרעת שוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; עבירת נגיה בזמן פסילה, עבירה על פי סעיף 67 לפקודת התעבורה (נ"ח), התשכ"א-1961; עבירת נהיגה תחת השפעת סמים מסוכנים, עבירה לפי תקנה 26(2) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961; עבירת החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, עבירה על פי סעיף 7(א)+(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973; עבירת נהיגה ברכב ללא ביטוח עבירה לפי סעיף 2 א לפקודת בטוח רכב מנועי (נ"ח), התשל"ל-1970.
2. על פי העובדות המפורטות בכתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם אזי ביום 8.8.16 בשעה 03:26 או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב. הנאשם הבחין בשוטרים אשר הקימו מסום לבדיקת כלי רכב והחל בנסיעה אחורנית, בניגוד לכיוון נסיעתו הקודם והשתלב בפניה. השוטרים החלו בנסיעה אחריו עד שנעצר על ידם. באותה עת נהג הנאשם ברכב כאשר ידוע היה לו כי נפסל לנהיגה על ידי בית המשפט ולא הפקיד את רישיונו. כן, לא היה ברשותו ביטוח בר תוקף לנהיגתו ברכב והוא נהג תחת השפעת סמים מסוכנים. ברשותו נמצא גם סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 1.97 גרם נטו.
3. בהתאם להסדר הדיוני תוקן כתב האישום, הנאשם הודה והורשע כאמור. לאור גילו נערך תסקיר שירות המבחן בעניינו.



4. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם כבן 21, רווק המתגורר בבית הוריו. סיים 9 שנות לימוד ועובד מזה שנים כפועל בניין. לחובתו שלוש הרשעות קודמות בין היתר בתחום הסמים וכן לחובתו עבר תעבורתי. מן התסקיר עולה כי על אף שנדון על ידי בית המשפט לפסילת רישיונו, אזי במודע המשיך לנהוג ועל כן כאשר ראה מחסום נבהל והחל לברוח. הוא למד את הלקח ולא ישוב לבצע עבירות דומות בעתיד. שירות המבחן התרשם מנטייתו של הנאשם למזער את חומרת העבירה ומשמעות התנהגותו. אין הוא מביע חרטה כנה הוא מתקשה להירתע מסנקציות עונשיות ואינו מביע נזקקות טיפולית. שירות המבחן מעריך כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות דומות בעתיד. בסופו של דבר ממליץ שירות המבחן על הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות ופיסלת ארוכת וקנס.

5. בישיבת בית המשפט שלאחר הגשת התסקיר ביקש הסנגור לשלוח את הנאשם לקבלת חוו"ד הממונה על עבודות שירות תוך שמירת זכותינו לטעון להטלת עונש אשר אינו כולל עבודות שירות. ב"כ המאשימה הודיעה כי היא ערוכה לטיעונים לעונש היום וכי עמדת המאשימה הינה למאסר בפועל ולפיכך, תתנגד להפנותו לממונה על עבודות שירות. בסופו של דיון הוחלט על ידי כי תעקף חוות דתע הממונה על עבודות שירות בטרם טיעונים לעונש. התקבלה חוות תע הממונה אשר מצאה את הנאשם מתאים לריצוי עבודות שירות.

6. הצדדים טענו לעונש ביום 4.12.17 והחלק האופרטיבי של גזה"ד הודע לצדדים ביום 19.12.17, להלן נימוקי גזה"ד.

7. העבירות אותן ביצע הנאשם פוגעות בערכים המוגנים של שמירה על שלום הציבור, שמירת בטחון המשתמשים בדרך, כיבוד רשויות החוק ושליחי הציבור-אוכפי החוק כיבוד בית המשפט.

8. העבירות אותן ביצע הנאשם יוצרות סיכון משמעותי למשתמשים בדרך. ראשית, מצא בית המשפט כי הוא אינו ראוי להחזיק כעת ברשיון נהיה ופסל אותו מלנהוג, לאור עבירות קודמות. למרות זאת המשיך בנהיגה. עוד, נהג מבלי לצית להוראות השוטרים וכל זאת כאשר הוא נתון הלשפעת סמים אשר יש בהם כדי לשנות את מצבו התועדתי, מהירות תגובתיו הותיחסותו למתרחש בדרך. כל זאת יוצר חומרה רבה של סיכון לעוברי אורח תמימים.

9. הנהיגה כאשר רישיונו של הנאשם נפסל, הנהיגה תחת השפעת סמים וכאשר יש סמים עמו, כולן עבירות אשר קדם להן תכנון. עבירת הפרעת השוטרים בשעת ביצוע תפקידם בדרך של נסיון להתחמק מהמחסום, הינה אכס תגובה למצב אשר התרחש בפועל, ההגעה למחסום, אולם, על אף שלא קדם לה תכנון הרי היא תולדה של מצב מתוכנן שהנאשם עצמו יצר. חששו מן המחסום נובע מכל החלטותיו הקודמות. הנאשם נושא במלוא האחריות לביצוע העבירות, אין לו שותפים ואין מי שהדיחו לכך. בסופו של יום, למעט הפגיעה בערכים המוגנים לא נגרם נזק ממשי פיזי לא ברכוש ולא בגוף כתוצאה ממעשי הנאשם, אולם, הנזק אשר יכל היה להגרם הינו רב ורק מזל מפריד בין סיום אירוע שכזה בנזקי רכוש וגוף לבין סיומו ללא כל פגיעה.



10. המאשימה טוענת לאור כל המאור למתחם ענישה בדמות מאסר הנע בין 8 ל-18 חודשי אמסר בפועל וכן עונשים נלווים בדמות מאסר על תנאי ארוך וממושך, קנס ופסילת רישיון נהיגה. עוד מבקשת המאשימה לחלט את הרכב בו ביצע הנאשם את העבירות.

11. באשר למתחם הענישה דומה בעיני כי על מתחם הענישה להיות רחב יותר מזה לו טוענת המאשימה וזאת כלפי הענישה הקלה יותר. על מתחם הענישה להכיל בתוכו נסיבות חיים של נאשמים שונים וכן את הנאשמים הנוטלים אחריות וזו להם עבירתם הראשונה. על כן מוצאת אני כי נכון הוא כי מתחם הענישה יתחיל במאסר על תנאי לצד ענישה מותנית ופסילת רישיון נהיגה ועד למאסר בפועל בן 12 ל-18 חודשים, כטענתה מאשימה ולצידו מאסר על תנאי, קנס, התחייבות ופסילת רישיון נהיגה.

12. הנאשם כבן 21 והינו בבחינת "בגיר צעיר". ביחס לבני גילו קבע כבר בית המשפט כי יש לנקוט משנה זהירות שעה בה בית המשפט בוחן את מידת ההשפעה של העונש על הנאשם וכפי שמציין זאת סעיף 40א(1) לחוק העונשין "...לרבות בשל גילו", אולם יחד עם זאת אין הדבר מהווה ערובה בפני מאסר. בע"פ 2357/13 איתמר רוש נ. מדינת ישראל (פס"ד 6.10.13) נקבע-

"...אכן, הדין אינו יוצר הבחנה מהותית בין בגירים לבגירים צעירים; ההבחנה שבו היא בין בגירים לקטינים, קרי, לפני גיל 18 ואחריו, תוך הבחנות משנה מסוימות גם במתחם הקטינות עצמו, שלא זה המקום להאריך בהן; זאת, למעט חובת התסקיר ל"בגירים צעירים" עד גיל 21.... יש להניח, אמנם, כי חובת התסקיר לבגירים עד גיל 21 מצביעה על רצון המחוקק לבדוק בהקפדה מיוחדת את שיקולי השיקום. מכל מקום, הבחנות הגיל, כדרך הבחנות תדיר, הן שרירותיות (ראו בג"ץ 8803/06 גני חוגה נ' שר האוצר [פורסם בנבו] (2007)), אך בוססות הן על תפיסה היסטורית רבת שנים של מועד הבגירות, המעוגנת בחקיקה, תוך שלצד ההבחנה הדיכוטומית ישנן הבחנות משנה. ואולם הגיל, בכל מקרה, הוא פרמטר המובא בחשבון על פי הדין, גם בתיקון 113; זאת, הן בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה - בסעיף 40ט(6) מובאת בחשבון "יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו" (הדגשה הוספה - א"ר); והן לפי סעיף 40א(1), המביא בחשבון בגדרי נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה את "הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו" (הדגשה הוספה - א"ר). ההתחשבות יכולה להיות בגיל צעיר במיוחד - ובאמת, כאמור בפסק דינו של השופט ג'ובראן, גיל 18-19 ואף מעל לזאת הוא משמעותי; היא יכולה להיות גם לגבי גיל קשיש במיוחד, כמובן, ואיך זיל גמור.

ואחר כל אלה, גם לגבי "בגיר צעיר" אין הגיל פוליסת ביטוח מפני מאסר, מקל וחומר מקטינים שאף לגביהם, במקרים המתאימים, אין מנוס ממאסר..."

13. לנאשם אשר בפני עבר פלילי הכולל, על אף גילו הצעיר, שלוש הרשעות קודמות בעבירות סמים כאשר לאחת מהן גם נלוות שתי עבירות הפרעת שוטר בעת מילוי תפקידו. כל העבירות בוצעו בשנת 2014, קרי כשנתיים לפני ביצוע העבירה אשר בפני. למרות עברו זה טרם ריצה הנאשם אשר בפני עונש מאסר בפועל ועד כה נגזרו עליו, על ידי בתי המשפט לנוער בפניהם נדון, עונשי מאסר על תנאי.



14. הנאשם נוטל אחריות על מעשיו והודה מיד לאחר תיקונו של כתב האישום. יחד עם זאת שירות המבחן התרשם מנטייתו של הנאשם למזער את חומרת העבירה ומשמעות התנהגותו ואין הוא מביע חרטה כנה.

15. הנאשם שהה במעצר כשבועיים ומאז היה משוחרר בתנאים מגבילים אשר כללו בתחילה מעצר בית מלא, ולאחר מכן הותר לו לצאת לעבודה.

16. המאשימה הגיש הלבית המשפט את כתב האישום וגזר הדין של הנאשם בתת"ע 2465-01-15 מבית המשפט לנוער בחיפה שם הושת על הנאשם בין היתר מאסר מאסר על תנאי בן 3 חודשים בגי עבירת נהגיה תחת השפעת סמים או אלכוהול. מדובר במאסר על תנאי בר הפעלה במקרה שבפני. המאשימה עותרת להפעלתו.

17. מכל האמור לעיל אני מוצאת כי הנאשם מצוי בתחתית מתחם הענישה. יחד עם זאת אין לקבוע עונש מאסר אשר ירוצה מאחורי סורג ובריח, לאור השפעת המאסר על הנאשם בשל גילו. מדובר במאסר ראשון אותו ירצה, ויש ליתן לנאשם את ההזדמנות לרצותו בדרך של עבודות שירות. היה ויכשל בעתיד ולא ילמד את הלקח הנדרש כתוצאה מעונשו זה, פתוחה בפני בית המשפט האפשרות להשימו מאחורי סורג ובריח. בשלב זה, לאור גילו, יש עדין ליתן הזדמנות לחזרה למוטב בטרם ימצא בכלא על כל המשמעויות הנובעות מכך. אולם, על בת המשפט להכביד במרכיבי הענישה האחרים על מנת להרתיע את הנאשם אשר עד היום לא נמצא כי אף מאסר על תנאי מרתיעו.

18. באשר לחילוט הרכב, מוצאת אני כי על אף טיעוני הסנגור, דווקא מדובר במקרה הולם לחילוט הרכב. הרכב שימש את הנאשם לביצוע העבירות. הנאשם עשה דין לעצמו ועל אף שנמצא פסול לנהיגה השתמש ברכב לנהיגה וזאת כשהוא נתון להשפעת סמים והוא נושא בו סמים. מדובר בכלי ישיר לביצוע העבירות. עד כה כל מרכיבי הענישה שהושתו על הנאשם לא היה בהם כדי להרתיעו, וחילוט הרכב נועד בדיוק לשם כך.

18. לפיכך, וכפי שהודע במעמד הצדדים ביום 19.12.17, גזרתי על הנאשם את העונשים באים-

א. מאסר לתקופה של 4 חודשים.

ב. הנני מורה על הפעלת המאסר המותנה אשר הושת על הנאשם במסגרת תת"ע 2465-01-15 בן 3 חודשים.

ג. המאסרים המנויים בסעיפים א' וב' לעיל ירוצו כך שחודשיים ירוצו בחופף וחודש אחד במצטבר. סה"כ ירצה הנאשם 5 חודשי מאסר, וזאת בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה.



הנאשם יתייצב לריצוי עבודות השירות ביום 4/1/18 בשעה 8:00 אצל הממונה על עבודות השירות בטבריה.

הוסבר לנאשם משמעות עבודות השירות ומשמעות הפרתן.

ד. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זאת עבירת נהיגה בזמן פסילה או נהיגה תחת השפעת סמים או אלכוהול, ויורשע עליה בדין.

ה. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זאת עבירה על פקודת הסמים המסוכנים, ויורשע עליה בדין.

ו. מאסר על תנאי לתקופה של חודש למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זאת עבירת הפרעה לשוטרי בעת מילוי תפקידו, ויורשע עליה בדין.

ז. הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים.

ח. הנני מורה על הפעלת הפסילה המותנית אשר הושתה על הנאשם בתת"ע 15-01-2465 בת 12 חודשים.

ט. הפסילות המנויות בסעיפים ז' וח' לעיל ירוצו כך ש- 6 חודשים ירוצו בחופף והיתר במצטבר. סה"כ ירצה הנאשם 18 חודשי פסילה.

תחילת ריצוי הפסילה מיום 16/8/17.

רשמתי בפני הצהרת הנאשם כי רשיונו הופקד בתיק בית המשפט.

הנאשם יפנה למשרד הרישוי לצורך עריכת חישוב הפסילה.

י. הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים וזאת על תנאי למשך שנתיים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת נהיגה תחת השפעת סמים או אלכוהול או נהיגה ללא רשיון נהיגה בתוקף, ויורשע בה.

יא. הנני מורה על חילוט רכבו של הנאשם, מ.ר. 9549236.



המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים

ניתנה היום, ט"ו שבט תשע"ח, 31 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.
/