

ת"פ 29346/08 - מדינת ישראל נגד ג'מאל חשאן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 29346-08 מדינת ישראל נ' חשאן

בפני כבוד השופט מיכל ברנט
בעвинן: מדינת ישראל

המאשימה

נגד
ג'מאל חשאן
הנאשם

nocchim: ב"כ המאשימה עו"ד ל'
ב"כ הנאשם עו"ד שלומי בלומנפלד
הנאשם התייצב

גור דין

כללי

- הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן המיחס לו עבירות קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), ותקיפה לשם גנבה בנסיבות חמירות, עבירה לפי סעיף 381(א)(2) יחד עם סעיף 381(ג) לחוק.
- מעובדות כתוב האישום המתוקן עולה כי עובר לתאריך 20.5.14 עבד הנאשם כאינסטלטור בביתם של זוג קשישים, ר.ג. (ילידת 1928) וב.ג. (יליד 1921), ברח' בן יהודה 6/13 בנתניה (להלן: "הדירה"), וקשר קשר עם אבי לב ועם אדם נוסף, שזהוינו אינה יודעה למאשימה, לשודד את הקשישים בדירותם.

במסגרת הקשר ולשם קידומו נפגשו הנאשם, אבי לב והאחר בביתו של אבי, אשר שיתף את הנאשם והאחר פרטים הידועים לו על מבנה הדירה, על הקשישים הגרים בה ועל החפציהם שניתן לגנוב מהם. הנאשם, אבי והאחר אף הגיעו לדירה על מנת לבחון אותה, דפקו בדלת והציעו למטלוננת לבצע עבודות אינסטלציה במקום, ואולם המטלוננת סירבה להכנסם לדירה.

ביום 13:30, עובר לשעה 20.5.14, נפגשו השלושה בביתו של אבי והצטיזו בתיק גב, נייר דבק רחב וחוטי بد ונסעו יחד ברכבו של הנאשם לדירה על מנת לשודד את הקשישים.

בשעה 13:30 הגיעו השלושה לדירה, צלצלו בפעמון הדלת ומטלונן פתח להם את הדלת.

אבי והאחר דחפו את המתלוון לתוכה הדירה. אבי או האخر אחזו בפניהם של המתלוון ובידו וגררו אותו לחדרים אחרים בדירה. המתלוונת שראתה את המתרחש נפללה על הארץ והחלה לזעוק לעזרה, והאחר איים עלייה כי אם לא תחדל מצעקותיה הוא ייכה בה באמצעות פנס שנמצא בMagnitude וידיבק את פיה עם ניר הדבק שהביאו עמם. המתלוונת שפחה מהאחר חדלה מלזעוק לעזרה.

הנאים, אבי והאחר נטלו מהדירה, תוך שהם מאיימים על המתלוונים ומשגיחים עליהם, כסף מזמן בסך 1,500 ₪, תכשיטי זהב בשווי של כ-3,000 ₪ וביהם 2 טבעות זהב 18 קראט ושעון יד עם רצועת זהב, מכשיר טלפון נייד של המתלוון ותיק עם מסמכים, שעון יד ותעודת זהות של המתלוונת. לאחר מכן נמלטו השלושה מהמקום ברכבו של הנאים.

3. על פי תנאי ההסדר, הגבילה עצמה המשימה לעונש של 22 חודשי מאסר בפועל, וכן לעונש מאסר מותנה. עוד הוסכם בין הצדדים כי הנאים יפיצו את המתלוונים בסך של 25,000 ₪, הצעה אשר מקובלת על המתלוונים. כן הוסכם כי הנאים יופנה לשירות המבחן.

תקין שירות המבחן

4. בעניינו של הנאים נתקלנו תסקירות ותשיקיר משלים, לאחר שלטענות הנאים הוא לא הובן כהלה עקב קשיי שפה.

מהතסקרים עולה כי הנאים, כבן 43, הבכור מבין שישה אחים ואחיות במשפחה מוצאו. הוריו אינם עובדים ומתאימים מקצועית בטוח לאומי. השלים 11 שנים לימוד, נשוי ואב לשלווה ילדים בגילאי 20-14, תושב באקה אל גרביה. עבד מספר שנים כקצב עצמאי אולם נקלע לחובות ובעקבות קרייסת עסקיו שקע בדכאון עד כדי מחשבות אובדן וניסיון אובדן בינוו אושפז במסגרת בריאות הנפש. הנאים קיבל טיפול רפואי אולם הפסיק אותו על דעת עצמו (על פי דיווחו - זמן קצר לאחר האירוע). כשהנה עבר למעצר לא עבד והתקיים מ痼בת ביטוח לאומי ובສמוך למועד החיל בעבודות אינסטלציה או אז ביצע את העבריה, בגין היה עצור למשך 4 חודשים. בחודש דצמבר 2014 שוחרר למעצר בית בפיקוח אלקטרוני ובהמשך אישר לו בית המשפט לצאת לעבוד באטליז ועשה כן לשבועות רצון מעסיקיו.

להתרומות שירות המבחן, בהתייחסו למעשה העבריה ראה עצמו הנאים כפאסיבי ונגרר והתקשה לבחון דפוסים בעיתיים בתנהגו, ועל כן לא נוצר פתח לבחינת אפקטי שיקום.

יחד עם זאת, הנאים ביטה אמפתיה לתהומות המתלוונים ורצון לפצותם. בשים לב כאמור, העיר שירות המבחן קיומו של סיכון ביןוני-גבובה להישנות התנהוגות אלימה ברמת חומרה ביןונית.

במסגרת התסקירות המשלים נטל הנאים אחריות מלאה על מעשיו, אולם תלה אותה - כך להתרומות שירות המבחן - בגין חיצוני, עת הצבע על הטיפול התרופתי הנפשי אותו קיבל כתוצאה להשפעה שלילית על התנהוגות. בשים לב כאמור לא מצא שירות המבחן לשנות מהמלצתו, כאשר הנאים תאר עצמו כמו שמסוגל לפעול לשיקום וקיידום מציבו בכוחות עצמו.

5. ב"כ המאשימה עמדה על התכונן המוקדם שאפיין את המיעשים, על העובדה שהנאשם ידע שקרבנות העבירה הינם קשישים, על כך שננקטה כלפי הקשיים אלימות אף כי לא מצדו של הנאשם ועל מידת הסיכון המוערכת מן הנאשם. כן טענה, כי העונש לו עותרת המאשימה מגלם בתוכו את הקשיים הראיתיים בתיק, את החיסכון בהעדת הקשיים המתלוננים, את השינוי בסעיף האישום, את עונשו של השותף לעבירה אבי לב, שחלקו חמור יותר ונדון ל- 42 חודשים מאסר בפועל ואת העובדה שהנאשם היה במעצר בית תקופת ממושכת.

6. ב"כ הנאשם עמד על הודההו הינהם, על הבעת החרטה מצדו ועל הנכונות לפצצת המתלוננים, כאשר במהלך הדיון ביקש הנאשם לפצצת את המתלוננים בסך של 30,000 ₪. כן הדגיש כי שותפו של הנאשם לביצוע העבירה, אבי לב, הורשע בביצוע עבירה חמורה יותר, היא עבירת השוד, כי לא היו בעניינו קשיים ראיתיים וכי הוא בעל עבר פלילי. על כן נדרשת גירה שונה בעניינו של הנאשם דן. עוד הפנה ב"כ הנאשם למසמר רפואי נפשי בעניינו של הנאשם, ולתקופת מעצרו של הנאשם במעצר ממשי ובמעצר באיזוק אלקטרוני, וביקש להתחשב בכל אלה בגין עונשו של הנאשם.

7. הנאשם בדבר האחרון הביע צער וחרטה על מעשיו.

8. בתום הטיעון לעונש הפניתי את עניינו של הנאשם למוניה על עבודות השירות, וזאת מבלתי לטעת תקווה בלבדו. מחוות דעת המוניה עולה כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות והמליצה עבודה במסגרת עמותת חכמה, ידע ולב חם בחדרה.

דין והכרעה

9. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה במסגרת הוטלו על נאים מספר חודשים מאסר בודדים. דא עקא, מקרים עמוקיקה של גרי דין עולה כי הנאים שם הורשעו בעבירות שהעונש בצדן אינם עולה על 3 שנים (עבירות גנבה ותקיפה לשם גנבה, ולא בעבירות קשירת קשר לשפע ותקיפה לשם גנבה בנסיבות חמירות, שהעונש לצדן הינו 7 שנים ו-5 שנים - בהתאם - כפי שהדבר בענייננו). בעניין אחר (ת"פ 12-12-19933 גיטרמן) אמ衲 הורשע הנאשם בביצוע עבירת שוד, לפי סעיף 402(ב) לחוק, ובעבירת תקיפה לשם גנבה בצוותא לפי סעיף 381(א)(2) יחד עם סעיף 381(ג), אולם שם דובר בנסיבות "חוויות של נאים בן 20 שנים.

10. מעשיו של הנאשם הינם מעשים בזווים, אשר כונו לקרבות קשישים, ש"נבחרו" על ידי הנאשם ושותפיו בתקופה בה עבדו בדירות, לאחר שהתוודעו למבנה הבית, לרכוש ולחפצים בעלי הערך המצוים בו ולחסוך יכולתם של המתלוננים להתנגד ולמנוע את ביצוע העבירות בשים לב לגילם. כמו כן, הם ניצלו את האמון שננתנו בהם הקשיים, אשר הכירו את הנאשם ואת שותפיו לביצוע המעשים כמו שעבדו בדירות שיפור והכניסו אותם לביתם.

לבד מהפגיעה הרכושית במעשים אלה, יש בהם לפגוע בביטחוןם האישי של המתלונים באופן כללי ובבהתם מביצם בפרט, ולהציג את תחושת חוסר האונים הנובעת ממצבם.

מעשי הנאשם היו כרוכים בהתארגנות, בתכנון מוקדם ובה策יות מיוחדות לצורך לכפיית המתלונים (נייר דביך רחב וחוטי בד), והרכוש שנלקח מהמתלונים כמפורט בכתב האישום לא הוחזר להם.

יחד עם זאת, הנאשם הודה ולקח אחריות על מעשיו, וזאת על אף קשיים ראיתיים בעניינו, ובכך חסר את הצורך בהעדת המתלונים הקשישים. כמו כן, הרשותו הינה בעבורות קשרת קשור לפשע ותקיפה לשם גניבה בנסיבות חמימות, ולא בעבירה השוד.

חלקו האקטיבי במעשים - לאחר ההכנה המוקדמת - הינו בהסתעת המעורבים ברכבו, בכניסה לבית יחד עם האחרים ובנטילת הרכוש תחת איומים, ולא מיוחסת לו נקיטת אלומות פיזית כלפי מי מהמתלונים במהלך האירוע אלא מכוון שותפותו עם האחרים.

עניינו של הנאשם שונה, אם כן, מעניינו של אביו לב, אשר עזון בגין דינו מעלה כי הלה הורשע על פי הודהתו ביצוע עבירות שוד בחבורה וקשרת קשור לפשע, ובשים לב לעברו הפלילי הכלול 6 הרשעות, אם כי מעולם לא ריצה עונש מאסר ורכיב הפיזי לא הוסכם ובשים לב להסדר הטיעון בין הצדדים הושטו עליו 42 חודשים מאסר בפועל, ופיזי למתלונים בסך 7,500 ₪.

בנסיבות אלה סבורני כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם נע בין 12 ל-22 חודשים מאסר בפועל.

11. אשר לקביעת העונש בתוך המתחם, מצאתי להתחשב בנסיבותו של הנאשם, כעולה מຕסוקיר שירות המבחן, ובהן מצבו הנפשי והמצוקה אליה נקלע (הכspinית והנפשית) עובר לביצוע המעשים, אשר אינו מפרטת אותן מחמת צנעת הפרט; בהיותו בעל משפחה ואב לילדים קטינימ; במידת הפגיעה של עונש מאסר ראשון בו ובמשפחה; בהדר עבר פלילי; בעונש שהוטל על אביו לב ובעובדה שמעורב נוספת לא הועמד לדין; בנטילת האחריות על מעשיו ובסכום הפיזי שביקש הנאשם לשלם במהלך הדיון ובתקופה הממושכת בה שהה במעצר בית באיזוק אלקטרוני.

ማידך, התרשםתי כי הנאשם אינו נטה להיעזר בגורמי הטיפול, וכן הפסיק על דעת עצמו את הטיפול הנפשי בו החל וביטה הידר נזקקות טיפולית כלפי שירות המבחן, ובנסיבות המבחן בהמלצתה בעניינו.

יחד עם זאת, מאחר ובדעתו להשית על הנאשם 12 חודשים מאסר בגין ימי מעצרו (הנאשם היה עוצר מأחריו סוג ובריח במשך 4 חודשים מלאים ובאיוזק אלקטרוני במשך שנה וחצי אותם על פי הפסקה יש לקחת בחשבון בעת גזירת הדין), והוא נמצא מתאים לבצע עבודות שירות, יש בדעתו להשית על הנאשם מאסר של 6 חודשים שיבוצע במסגרת עבודות שירות.

12. לאור האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשים מאסר אשר ירצו בעבודות שירות בהתאם להחלטת הממונה מיום 21.4.16.

ב. הנאשם יתיצב לביצוע עבודות השירות לצורך קליטה והצבה במשרדי הממונה על עבודות השירות, מפקדת מחוז הצפון, רחוב הצינויים 14, טבריה ביום 5.10.16 בשעה 08:00.

ג. 8 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום ריצוי מאסרו, והתנאי שלא יעבור עבירות בהן הורשע, עבירות אלימות או רכוש מסוג פשע.

ד. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום ריצוי מאסרו, והתנאי שלא יעבור עבירות אלימות או רכוש מסוג עוון.

ה. פיצוי למטלוננים בסך 30,000 ₪.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ט אייר תשע"ו, 06 יוני 2016, במעמד הצדדים.