

## ת"פ 2933/01/2015 - מדינת ישראל נגד מתן תורגמן

בית משפט השלום בבאר שבע

25 Mai 2015

ת"פ 2933-01-2015 מדינת ישראל נ' תורגמן(עוצר)

2934-01-15

בפני כב' השופט דניאל בן טולילה  
המאשימה  
עיר ב"כ עוז'ד זילברמן

נגד  
הנאשם  
מתן תורגמן (עוצר)  
עיר ב"כ עוז'ד טרבולטי

[פרוטוקול הושמטה]

### גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוון ב-2 עבירות של סחר باسم מסוכן.

על פי המתואר באישום הראשון ביום 14.11.14 התקשר מהכלא שמעון אבוחסירה (להלן: "סמן"), אשר באותה היה אסיר בכלא איילון, לסוכן המשטרתי והציג לו לkenot 3 פלטות חשיש מ"בחור בנס ציונה". בין השניים נערכו מספר שיחות כאשר באחת מהם הבוחר סמן כי הבוחר מנס ציונה אמר לספק חשיש ואילו בחור מבנה יספק את הטריפים. בהמשך התקשר סמן אל הסוכן והציג לו לkenot כדורי אקסטזי והסוכן הביע לנכוות לרכש 10-20 יח' לבדיקה ולפיכך מסר לו סמן את מספר הטלפון של הנאשם. כמו כן, ציין הנאשם כי הוריד את המחיר מ-30 ל-25 ל-25 ל- Ich' וכן ביקש כי יזדהה כ"חבר של גינגי").

בעקבות כך התקשר הסוכן ביום 17.11.14 בשעה 17:05 לנאשם וביקש 20-10 Ich' לבדיקה. הנאשם הזמין את הסוכן אליו לרוח' העצמאות 32 ביבנה. בהמשך, בשעה 19:43 נפגשו השניים ב"פגש מתן" (להלן: "הפייצוץיה"). הנאשם הכנסו אל אזור הקופה ושאל כמה כדורים הוא רוצה וכן שאל את הסכום עליו דבר עם סמן. הסוכן ציין כי הוא דבר על 25 ל, והנאשם השיב כי המחיר גבוה ב-50 ל Ich'. בסופו של דבר מכר 20 Ich' סם מסוכן מסוג NBOME- C25 בתמורה 600 ל. במעמד זה הציע הנאשם לסוכן לנכוות סם מסוג "הידרו" והסוכן מסר כי יהיה עמו בקשר. הנאשם נתן לו לצורך התקשרות מספר טלפון נייד נוסף. לאחר שהסוכן התקשר ביום 2.12.14 לנאשם בשעה 14:20,

חזר אליו האחרון בשעה 16:15 ובקשות 100 יח' כדור אקסטי בשעה 08:18 הגיע הסוכן לפיצוץ והנואם מסר כי לא הביא את השם אחר ולא ידע אם הגיע לכך שכן סוכם כי בעוד 10 דקות ימתין להנואם בתחנה. בשעה 08:18 הגיע הנואם אל התחנה כשהוא נושא אופנו שם המטען לו הסוכן. הנואם מסר לסוכן סמ מסוג NBOME-C25 בכמות של 100 יח' וקיבל בתמורה 2,500 ל"נ.

בתאריך 20.11.14 בשעה 11:08 או בסמוך לכך התקשר הסוכן אל הנואם ושאל אם יש לו את השם עליו דיברו בפגישה הקודמת בכמות של 100 גר'. הנואם חזר אליו לאחר בדיקה וערכו כי הוא יכול למכור במחיר של 68 ל"נ לגורם. השניים סיימו כי הסוכן הגיע אל הנואם בשעה 15:00. בהמשך למחרה לעיל, נפגשו השניים בשעה 14:46 בפיצוץ והנואם הראה לסוכן כי ייחידות השם מגיעות חתומות וסגורות הרטמי. הלה הנואה את הסוכן להמתין לו בתחנת הדלק הסמוכה לשם הגיע עם אופנו. בשעה 15:02 הגיע הנואם כשהוא רוכב באופנו לתחנה ומסר לסוכן סמ מסוג קנבס במשקל של 98.4 גר' וקיבל בתמורה סך של 6,800 ל"נ.

במסגרת הסדר הטיעון בו הודה הנואם לא הגיעו הצדדים להסכמה עונשית ואלו טענו לכך באופן חופשי.

#### **טעוני הצדדים**

במסגרת הטיעונים לעונש פירטה ב"כ המאשימה את חומרת המעשים בהם הודה הנואם ובפרט לכך שהנואם השתמש בבית עסק שלו אשר על פניו נראה לגיטימי כהסואה לפעולות פליליות. השימוש בפיצוץ למעשה הקל על ביצוע העבירות ויצר קרקע פוריה להפצת סמים. זו צינה כי בתיק זה לא מתקיימים שיקולי שיקום אשר בוגנים ראוי לסתות מתחם הענישה. בנסיבות אלו עתרה להטלת עונש מאסר בפועל ברף העליון של המתמחים להם עטרה, לצד הטלת מאסר מותנה, פסילת רישון בפועל ומותנית, וכן קנס. כמו כן, עתרה לחייב את האופנו אשר פרטיו מופיעים בכתב האישום ושווינו נאמד ב-22,000 ל"נ מאחר ושימש לביצוע עבירות הסמים.

מנגד, ב"כ הנואם הפנה לכך שהנואם הודה בהזדמנות הראשונה. אשר לעושה- הפנה לכך שעסוקין בנואם צער, אב ל-4 ילדים ולפניהם צבויים נולד בנו הקטן. אשר עברו הפלילי - ציין כי הגם ולנואם הרשות בתחום הסמים הרי שהאחרונה בוצעה בשנת 2209. הלה ציין כי מאז הרשותו الأخيرة עבר הנואם כברת דרך ולמעט המקרה דן לא הסתבר עם החוק. לגופו של עניין, ציין כי הנואם מכיר סמ אשר נכנס לפקוודה 3 חודשים עבור לביצוע העבירה ומכאן שאין עסוקין בשם אשר ידוע לכל כי הוא אסור במכירה. עוד הוסיף כי הפניות הראשונות הין של הסוכן אשר הגיע לנואם דרך צד ג'.

ב"כ הנואם הפנה לאסופה פסיקה של מקרים בה המאשימה הגיעו להסדרים מקלים עם נאים בעבירות חמורות יותר מאשר הנואם דן, אולם, בתיק זה באופן תמורה המאשימה לא הסכימה להגיע עמו לעומק השווה.

ביחס לחייב האופנו- עתר לדוחות את הבקשה של המאשימה וזאת בהתאם למקרים אליהם הפנה בהם לא חולט רכוש. אשר לרכיב הכספי וכך גם לפסילת הרישון- ציין כי הנואם במצב כלכלי לא פשוט ובעניין זה הגיע מדפסי חשבון בנק המעידים על חריגה מהמסגרת. כמו כן, ציין כי לאחר השחרור מהכלא יctrar הנואם להקים את חייו מחדש וכן

ביקש להסתפק בפסילה מותנית. זה הוסיף כי המאשימה התנגדה לשילוב הנאשם בהליך שיקומי ולפיכך אין לראות את הנאשם כמי אשר סירב לכך. בסיום דבריו, ציין כי לאחר שבchan את המקרים האחרים אל מול המקירה של הנאשם סבור כי ככל היותר ראוי להטיל 15 חודשים מאסר בפועל.

ה הנאשם ביקש להוסיף על דבריו בא כוחו וציין כי הוא מתחרט על מעשיו וכי לא יחזיר עליהםם. עוד ציין כי סיים 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית וכי יש לו רישיון על טרקטור בו עבד מספר שנים.

עובד למבחן גזר הדין, התייצבה אמו של הנאשם בבית המשפט ופירטה באריכות את ההשפעה הקשה שיש למעצרו של הנאשם על בני משפחתו לרבות עליה על ידיו, אביו. זו לימדה סניגוריה על הנאשם ועל כך שמאז ומתמיד היה האחראי במשפחה ועל כך שסייע לה בעבר רבות, שעה שהייתה מאושפצת לאחר תאונת דרכים שעברה.

#### דין והכרעה:

כפתח דבר יזכיר כי מצאתי לקבוע מתחם נפרד לכל אחד מהאישומים הוואיל והמדובר בעסקאות המבוצעות במועדים שונים, תוך הפרדה ברורה מסויימת של אחת לתחילהה של רעوتה. גם אם בשני האישומים מדובר בעיסוקאות מול הסוכן, הרי שנסיבותיהן של העסקאות שונות אחת מרעوتה, ועודר לכל אחת מהן ערך הנאשם שיקולי "עלות וסיכון מול תועלת", יכול היה להימנע מלהיות מעורב בה וחירף בכך בנהוג כפי המתואר בכתב האישום.

על פי סעיף 40ג (א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש בהתאם לעקרון ההלימה, על בית המשפט להתחשב "בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה".

הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירות הסמים הינו בראש ובראשונה ביטחון ובריאות הציבור. בית המשפט חזו רבות על הצורך במיגור עבירות אלו וזאת בכל שלבי מערכת הफצת הסם, החל בשימוש עצמי וכלה בעבירות הסחר החמורות. עבירות אלו לרוב מלואן אף יוצרות עבירות נוספות וזאת בשל הדחף העז והבלתי נשלט, למצער, להשיג את אותה מנת סם. אפנה לדבריו של כב' השופט א' שהם בע"פ 3117/12 **ארביב נ' מדינת ישראל** (6.9.12) לעניין הנזקים שנגרמים בעקבות עבירות הסמים: "בית משפט זה עמד, לא אחת, על חומרתן היתריה של עבירות הסמים, ועל ההשלכות הקשות שיש לשימוש בהם על גופו ועל נפשו של המשמש".

על החומרה בעונשה שיש לנתקוט כלפי המעורבים בשרשורת הפצת הסם ראה ע"פ 211/09 **שמעון אוזולאי נ' מדינת ישראל** (22.6.2010):

"... העונשה בעקבות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בשם העול לסקין חי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעות של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש זאת אזהרה אפקטיבית לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכות העברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הfoneknichia אותה הוא מלא בשרשורת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן

רב, מדגשים בתיהם המשפט בפסקתם את חשיבות הערך הענישי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפועלות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים".

מנגד מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה בכגון דא הינו מגוון רחב ונע בין עונשי מאסר של מספר חדשניים בודדים וכלה ב- 24 חדשניים ואף יותר לכל עסקה. בית המשפט שת ליבו לטיב החומר, לכמהות, למספר העסוקאות ותדירותן, לתמורה שהתקבלה עבורו הסם וכן לנسبות האופפות את העסוקאות. "בדרך כלל" ניתן לומר כי בגין עבירות של סחר בסם מסווג חשיש במשקל של פלטה עד מספר בודד של פלטות נגזרים עונשי מאסר הנעים בין 10 ל-24 חדשניים מאסר בפועל בגין כל עסקה. אשר לחומר מסווג 25-2bome-25 הרי שגם בהיווטו חומר מסכן, שככל לא נכלל בפקודת, ראו בית המשפט לנקט בגישה מחמירה ולגזר עונשי מאסר בפועל בגין מספר חדשניים עבור כל עסקה. הדברים אמרו מכך וחומר שעיה שכעת חומר זה נכנס לפקודת הסמים:

בת.פ. 20876-01-13 גזר בית משפט 11 חדשניים בגין סחר בסם מסוכן מסווג חשיש במשקל 7.7 גרם ונהייה בזמן פסילה.

בת.פ. 19799-12-12 גזר בית המשפט 18 חדשניים מאסר בפועל בגין 2 עסקאות של מכירת פלטה חשיש לנאים צעריר ללא עבר פלילי.

בת.פ. 19511-06-12 גזר בית המשפט 8 חדשניים מאסר בפועל בגין 3 עסקאות סמים ובгин 2 עסקאות של סמים במשקלים נמוכים והחזקת סם לצריכה עצמית.

ברע"פ 1271/13 אבירם סoiseה נ' מ"י (7.3.13) - בפס"ד זה נדחתה בקשה רשות ערעור מטעם נאשם אשר הורשע בעבירות סחר בסם מסוכן מסווג חשיש במשקל של כ- 100 גר' בתמורה ל-1,200 ל"נ וכן עבירת סחר נוספת של כ-20 גר' חשיש בתמורה ל-400 ל"נ. בית המשפט המחויז החמיר בעונש שהוטל על ידי בית משפט השלום, מ-6 חודשים מאסר בפועל בדרך של עבודה שירות ל- 8 חודשים מאסר בפועל ובഫולת המאסר המותנה נדון המערער ל-10 חודשים מאסר בפועל.

בת.פ. 15892-12-13 נגזו על נאים בהסדר סגור 12 חדשניים מאסר בפועל הכוללים מאסר מותנה בן 3 חודשים בחופף, וזאת בגין סחר בחומר מסווג 25-2bome-25 ייחד עם החזקת 1 גרם קוקאין, 1 גרם חומר גלם חשיש לצריכה עצמית. (יצוין כי במתן גזר הדין המדובר היה בחומר מסכן ולא בסם שהוכנס לפקודת).

בת.פ. 2527-01-14 נגזו על הנאים 8 חדשניים מאסר בפועל בגין שתי עבירות של איסור מכירה של חומר אסור.

בת.פ. 28897-04-14 נגזו על הנאים בהסדר סגור 10 חדשניים מאסר בפועל בגין החזקת 150 גרם חומר מסכן מסווג b22. b.2. ייחד עם 1.9 מ"ל psa ו-0.25 גרם קוקאין

במסגרת ע"פ 8598/12 ביאטרה נ' מ"י (28.1.13) - נדחה ערעור של מערער אשר נדון ל- 30 חודשים מאסר בגין מכירת 350 כדורי סם מסווג אקסטזי לסוכן משטרתי בתמורה של 12,000 ל"נ ;

ע"פ 10322/01 אברהם גבריאל נ' מ"י (15.7.02) - נדחה ערעור (למעט הרכיב הכספי) אשר עניינו עסקת סמים בה

המערער מסר לסוכן 340 כדורים בתמורה ל- 6,000 ₪. בגין מעשים אלו נדון המערער ל-24 חודשים מאסר בפועל.

ברע"פ 777/12 אמן מזרחי נ' מ"י (19.3.12) - נדחתה בקשה רשות ערעור מטעם מעורער אשר סחר יחד עם אחיו בסוכן מסוג MDMAM . המערער מסר לאחיו 100 טבליות סם שמתוכן מכיר האח 24 טבליות לשוטר סמי. כמו כן, החזיק ב-38.12 גר' של סם מסווג חשש לצריכה עצמית. בגין כל אלה הוטל על המערער 20 חודשים מאסר בפועל.

מידת הפגיעה של הנאשם בערכיהם המוגנים בשני אישומים הינה משמעותית ונכבדה. ראשית יש ליתן הדעת לכך שהנאשם משמש כ"מושcia לפועל" של עסקים סמיים יחד עם אחיו בשם סמווני המצוי בכלל אשר מפנה אליו את הסוכן. עצם ביצוע העסקאות תוך שילובם של מעורבים רבים הקרים ביוזמה של עסקה והוצאה לפועל, מלמדים על מי שעורבבו בו עולם הסמיים אינה "מקומית" והוא נעשית על רקע חברו. בין הסוכן לנאשם אין כל היכרות מוקדמת עבור לביצוע העסקאות. די בכך שהסוכן יזדהה כחבר של ה"גינגי" כדי לעبور את הסף של ביצוע העסקה.

הנאשם מתנהל מול הסוכן כסוחר סמיים לכל דבר ועניין. זה פועל באמצעות מספר טלפונים. כך גם זה נוקט משנה זהירות בשעה שתא שם השם עצמו מעביר בתוך הchnoot לא בתמונה ליד, אליה הוא מגיע באמצעות אופנו. יש להניח כי הרחקה זו יש בה כדי להקשות על תפיסת השם. לנאשם זמינות גבוהה לשם כפי שהוא נלמד מפעורי הזמן בין יצירת הקשר ועד אספקת השם בפועל.

הנאשם מתמך עם הסוכן על המחיר, דבר המלמד על דפוס פעולה עצמאי ולא דזוקא בהתאם להנחיותו של אותו סמן. מצדך טוען כי העובדה שהנאשם פועל מתוך הפיזציה הנושאת את שמו מהוות נסיבה לחומרה, שכן זו משתמשת בסוטות לפועלות לגיטימיות לכארה, ומילא יש בה להגדיל את אפשרות חיפויו של הנאשם ללקחות פוטנציאליים.

לא למיותר לצין, כי באישום הראשון, לגבי העברת השם, הנאשם הוא זה שמציע לסוכן לקנות סם מסווג "הידרו". נמצא כי ידו של הנאשם אינה אך ורק במסוג קנבואידים סינטטיים אלא גם במסוגים אחרים. באישום הראשון המדובר למעשה בשתי עסקאות שונות, שכן בתחילת מכיר הנאשם לסוכן 20 יחידות תמורת 600 ₪ ושבועיים לאחר מכן מכיר 100 יחידות נוספת תמורת 2,500 ₪. חסיד עשתה המשימה שעה שייחסה לו עבירה אחת ולא שתי עבירות נפרדות, בפרט כאשר ישמו פער של שבועיים בין שתי העסקאות. מדובר בכמות ניכרות של סם עבור סכומי כסף ממשמעותיים.

כך הם פניו הדברים ביחס לאיושם השני, בו די בשיחת טלפון בשעה 08:11 לטלפון הנוסף של הנאשם על מנת שאربع שעות לאחר מכן יעביר הנאשם לידי הסוכן סם מסווג קנבוס במשקל 98.4 גרם נתו. גם באישום השני ניתן ללמוד על דפוס הפעולה של העברת השם בתמונה הסמוכה למקום עבודתו של הנאשם, כאשר זה מביא את השם באמצעות אופנו שברשותו. הדבר נכון בסכום כסף נכבד של 6,800 ₪ בזמןו אותו העביר הסוכן לידי הנאשם. גם ביחס לסוג השם הנאשם מגין בקיאות, כאשר בטרם העברתו מפנה את תשומת ליבו של הסוכן זהה מגיע כבר חתוך וסגור הרטמי. עסקה זו כאמור מבוצעת ללא מעורבותם של אחרים וישראל בין הסוכן לבין הנאשם.

בתיק זה לא טוען כי הנאשם עושה שימוש בחומרדים משנה תודעה ומכך שהמעשים מבוצעים מתוך בצע כסף ופיתוי להשגת רוחחים. במצב דברים זה שיש לאבחן לחומרה את עניינו של הנאשם וזאת בנגדם לאותם נרקומנים אשר מבוצעים

את עבירות הסמים לצורך מימון מנות הסם אותן הם צורכים. ככל שהדבר נוגע לאיושם השני, הסמים אינם נמנים על הסמים הקטלניים אם כי אין להקל ראש גם בסמים מסווג קנובס ודומיו אשר בין היתר מהווים צורה לצעירים רבים אשר בסופם של דברים מתדרדרים לכדי שימוש בסמים קשים.

הואיל ומדובר במקרה סוכן, הסם בסופו של דבר לא הגיע לצרכנים השונים, אך פוטנציאלי הנזק בעבירות כגון דא, ברור ומוחשי. מהכמויות בה סחר הנאים, ניתן להicken מנות סם רבות לצריכה עצמית. גם שבUberות של סחר בסם, אין לנגד עינו של בית המשפט קורבן במובן "הקלסטי", הרי שמידי יום ביום מגיעים לבית המשפט נאשימים שככל הום ירד לטמיון לצורך מימון הסם. בהעדרו, אילו מבצעים עבירות ולא אחת, פוגעים ומאיימים על הקורבים להם בין אם עסוקין באמא, אבא או בן זוג, והכל לצורך מימון הסם. בבאו של בית משפט לגזר עונשו של סוחר סמים, עליו לשים את מול עיני ואת כל אותם צרכני סם, את כל ואtan תופעות הנלוות לשימוש בסמים.

מלל המקובל לעיל, הנני לקבוע כי מתחם העונש ההולם בגין האישום הראשון נע בין 11 ל-24 חודשים מאסר בפועל, ואילו באישום השני נע בין 9 ל-20 חודשים מאסר בפועל.

בבאו של בית משפט לקבוע את עונשו של הנאים בגדרי המתחמים אותם קבעתי, ולאחריו יש לתת הדעת לכך שמדובר בנאים שהודה וחסר זמן שיפוטי יקר. יש בהודאה זו משום הבעת חרטה ונטילת אחריות. עוד יש לקחת בחשבון כי עסקן בנאים צעיר יחסית, יליד 1982, אשר הינו אב ל-4 ילדים כאשר הקטן מבניהם נולד פחות חודשים מזמן במעטה. בית המשפט שמע את אמו של הנאים שדיברה מדם ליבנה על הכאב והסלול אותה חשה כל המשפחה בגין מעורבותו של הנאים בעבירות מסווג כתוב האישום. אכן סבלם של בני המשפחה קשה בפרט ככל שהדבר נוגע לילדיו של הנאים אשר תורם היכן אביהם. יש להזכיר על כך שהנאים לא השיכל לחשב על המהירויות אותן הוא ישלם שעיה שהסתבר בעבירות סמים כה קשות. הדברים אמרוים ביתר שאת שעה שהנאים כבר "טעם" את טעמו של בית הכלא לא פעם אחת בגין עבירות דומות.

בהקשר לכך הרוי שלחובת הנאים 4 הרשעות כאשר 3 מתוכן בתחום הסמים. ביתר פירוט, בשנת 2002 הורשע הנאים על ידי בית דין צבאי בעבירה החזקת סם שלא לצריכה עצמית ונדון, בין היתר ל- 10 חודשים מאסר בפועל; בשנת 2004 הורשע גם כן בעבירה החזקת סם שלא לצריכה עצמית ונדון, בין היתר ל-8 חודשים מאסר בפועל. בשנת 2009 הורשע הנאים בעבירה של סחר בסם ונדון ל- 20 חודשים מאסר.

הרשעתו של הנאים פעם נוספת בעבירות סמים חמורות מלמדת כי זה לא הורטע, לא הפנים ולא למד את הפסול במעשה, משכך, יש מקום לדבר גם על שיקולי הרתעת היחיד לצד הרתעת הרבים נכון נפוצותן של העבירות בהן הורשע. יש בכלל אלה מקום למסמך את עונשו של הנאים במרקם של המתחמים אותם קבעתי.

אשר לשיקולי אחידות ענישה, לא מצאתי כי יש ללמידה מעונשם של המקרים אליהם הפנה ב"כ הנאים לתיק שבפני". עיון בגזרי דין אלו מעלה כי מדובר במקרים בהם במסגרת הליך גישור הגיעו הצדדים להסדר סגור" לעונש ולא בעונשים שניינו במסגרת טיעון פתוח בפני בית המשפט. במצב דברים זה, ישנו קושי לדבר על עקרון אחידות ענישה,

שכן, בית המשפט אינו גוזר עליהם את העונש שבacellular נכוון וראוי היה לגזר בעניינם אלא נהוג בהתאם לכללים שנקבעו ביחס להסדרי טיעון ואפשרות חריגה מהם בהתאם להלכת פלוני.

**יפים לעניין זה דברי בית המשפט בת.פ 11-03-38119 מדינת ישראל נ' ברנס:**

"ארשה לעצמי לומר כי הדברים נכונים אף יותר ביחס לעונשים שהושטו על נאשמים במסגרת הסדרי טיעון. כידוע הסדר טיעון הינו תולדה של מומ"מ בין המאשימה לבין הנאשם בשיטה של תן וקח. במסגרת הסדר הטיעון, מסכימה המאשימה משיקוליה להקל בעונשו של הנאשם אף מתחת לرف העונשה המקובל וזאת בתמורה להודיתנו. מכאן שלא ניתן לראות בעונש שהושת בחלוקת הסדר טיעון שכזה המשקף מדיניות עונישה נוגגת לעניין קביעה מתחם עונישה הולם. אשר על כן, בפסקה המקרה שהוגשה בענייננו, ככל שהיא תולדה של הסדרי טיעון, אין כדי להוות אינדיקציה של ממש למתחם העונישה ההולם". עוד ראה דברי בית המשפט הצבאי לערעורים במסגרת עד"ז 2113/20 וכן ע"פ 13/512.

כך גם יצאנו כי לא מצאתי להידרש לטענות אותן הعلاה ב"כ הנאים לפיהן דווקא עמו בחרו שלא הגיעו להסדר. מطبعם של דברים בית משפט לא יכול להיחשך לכל המשא ומתן שנערך בין המאשימה להגנה וכך גם ספק האם ניתן במסגרת ההליך שבפני לקבוע האם "טעמים זרים" עמדו בנסיבות אי ההגעה להסדר. לא למיותר לציין כי גם אם כל התקיים במסגרת אותה פרשה הגיעו לכדי סיום בהליך גישור, הרי שאין חובה בדיון לגבי המאשימה להגיע להסדר שעה שאין הסכמה לעניין העונש או לגבי רכיבים נוספים. אסימם התיחסותי זו, כי על פי הפסקה העובדה שמדובר בסוכן אחד המעורב במספר עסקאות מול מספר נאים, אין בה בהכרח להביא לקביעה כי העונשה בתיק פלוני מהוות אמת מידה מענינו של אלמוני בעסקה שבוצעה בנסיבות שונות.

בתיק זה לא הוגש תסוקיר מאת שירות המבחן אשר יפרט את נסיבותיו האישיות של הנאשם וכך גם לא נבחנה אפשרות שלילבו להליך טיפולו בלבד. לפיכך לא מצאתי כי יש מקום לדבר בתיק זה על שיקולי שיקום אשר בגינם ראוי לסתות ממתחמי העונשה.

כאמור בסעיף 40ג (ב) לחוק לאחר קביעה המתמחים רשאי בית המשפט לקבוע עונש נפרד לכל אירוע או לחילופין לקבוע עונש כולל לכל האירועים. בענייננו, מצאתי לקבוע עונש כולל למכלול האירועים. צוין כי מתוודה שכזה לא יחוורת תחת הקביעה של בית המשפט שכןן לראות בכל עסקה אירוע נפרד או לקבוע מתמחים שאינם מתאימים בנסיבות של תיק זה. בכך גם ניתן ביטוי נוספת לכל נתונו של הנאשם ולקיים כפי שפורט לעיל.

עבירות סמיים על דרך הכלל מבוצעות בשל הרצון לרוח כלכלי קל ומהיר כפי שהדבר נכון גם לענייננו. כשזהו הכוח המנייע רבים המעורבים בעבירות סם, הרי שיש מקום להטלת עיצומים כספיים "כוואבים" שייהיה בהם כדי ללמד את חוסר הנסיבות בעבירות אלה. בנסיבות של תיק זה, אשר האופנוו שימוש את הנאשם בשני האישומים לצורך ביצוע העבירה, מצאתי להורות על חילופו. בכך יהיה להעביר מסר בדבר חוסר הנסיבות הכלכלית המעורבות בעבירות מסווג זה. חילופו של האופנוו יביא את בית משפט להקל מנגד בגובה הknס שיוותה על הנאשם.

**מכל המקובל לעיל, הנהני לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. 25 חודשים מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו 27.12.2014.
- ב. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחררו שלא עבר עבירות סמיים מסווג עון.
- ג. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחררו שלא עבר עבירות סמיים מסווג פשע.
- ד. 3,000 ל"נ קנס או 15 ימי מאסר תමורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלוםים שווים ורכזופים החל מיום 1.6.16.

מורה על חילוץ אופנווע מסוג  $t_{max}$  מספר רישוי: 5968862 לטובת המדינה. הויל והורית על חילוץ האופנווע הנהני מתיר ליחידה החקורת לפrox את מושב האופנווע. ככל שיש מתחת למושב האופנווע סכום כסף מזומנים כפי טענת ב"כ הנאשם, הרוי שהה יושב בידי הנאשם.

מורה על השמדת הסמיים.

**זכות ערעור תוך 45 ים בבית המשפט המחויז.**

**ניתנה והודעה היום ז' סיון תשע"ה, 25/05/2015 במעמד הנוכחים.**

**דניאל בן טולילה , שופט**