

ת"פ 29311/02 - מדינת ישראל נגד ניסים שבתי, אלירן שבתי, דרור שטרית

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 29311-02-13 מדינת ישראל נ' שבתי ואח'

בפני:
בפני:

בפני כב' השופט אילן סלע
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)
המשא ומתמך
נגד
1. ניסים שבתי
2. אלירן שבתי
3. דרור שטרית
הנאשם
עו"ב ב"כ עוזיאל עזרא

גזר דין משלים - נאשם 3

ביום 17.02.16 נגזר דין של נאשם 3 (להלן: "הנאשם"), לאחר שהודה במסגרת עסקת טיעון אליה הגיעו הצדדים במהלך שמיעת הוכחות המאשימה. במסגרת ההסדר, הודה הנאשם בעבירה של תקיפת שוטר לפי סעיף 273 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

לפי עובדות כתוב האישום המתוקן (שתוקן במסגרת הסר הטיעון), ביום 10.07.12, הגיעו שוטרי המשטרה הצבאית ו-6 שוטרים של משטרת ישראל לבתו של נאשם 1 בירושלים. בבית נכחו שלושת הנאים. השוטרים דפקו על הדלת והזדהו כשוטרים. נאשם 2 והנאשם פתחו את הדלת, בזמן שהנאשם החזיק בקסדת אופנאות. השוטר שלומי ביקש ממנו להניח את הקסדה, ולאחר שהוא סירב, לicked השוטר שלומי את הקסדה מיד. הנאשם הכה את השוטר שלומי באגרוף פנוי, והשוטר שלומי הפיל את הנאשם על הספה וניסה לעצור אותו. הנאשם בעט בשוטר שלומי בבטנו, והآخرן הפיל אותו לרצפה והתישב עליו על מנת לעצור אותו, תוך שהוא תופס את שתי ידיו. הנאשם המשיך להשתולל. השוטר יוסי, אשר הגיע לעזרתו של השוטר שלומי, נאלץ להכות את הנאשם במכת אגרוף לעבר פניו. כתוצאה לכך, נשבר אףו של הנאשם.

אותה עת, הצלרף נאשם 1 לנאים והחל לתקוף את השוטרים. בתגובה, השוטר עדי ריסס לעברו של נאשם 1 גז פלפל. בהמשך, רץ נאשם 1 למטבח הבית, כשהשוטר טל בעקבותיו. נאשם 1 נטול לידי מעורך מגירה במטבח, והשוטר טל שלף את אקדחו וכיוון אותו אליו, תוך שהוא מורה לו לשמות את המערוך. נאשם 1 עזב את המערוך והחל לרוץ. השוטר עדי ריסס לעברו גז פלפל ונאשם 1 המשיך לחצץ בדלת, שם שהה כלב מסוכן מסוג דוברמן. הכלב התקרוב לדלת הזכוכית המוביילה לחצץ הבית, והשוטר עדי ריסס אותו. אותה עת יצא השוטר רועי אל החצץ, והכלב נשר אותו ברגלו ופצע אותו. השוטר עדי סגר את דלת הזכוכית המוביילה אל החצץ, ונאשם 1 שבר אותה באמצעות קרש.

הסדר הטיעון בין הצדדים כלל טווח עונשי מוסכם, במסגרתו המאשימה הגבילה עצמה לעונש של עבודות שירות, ואיילו ההגנה נותרה חופשית בטיעוניה.

בגזר הדין,קבע בית המשפט (כב' השופט דינה כהן-לקח) את מתחם העונש הולם את מעשיו של הנאשם בנסיבות של המקרה בין ענישה מוחשית ממשמעותית שאינה כוללת רכיב של מאסר בפועל, ועד מספר בודד של חודשי מאסר

עמוד 1

בפועל. את עונשו של הנאשם קבע בית המשפט בטוחה התחthon של המתهم והשיט עליו של"צ בהיקף דומה זהה שהושת על נאשם 2, היינו 120 שעות, לצד מסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך שנתיים בגין עבירות אלימות מסווג פשע וلتקופה של חודשים שניתיים בגין עבירת אלימות מסווג עונן.

בית המשפט צין לחובתו של הנאשם את חומרת המעשים וכיורם, הרשעה קודמת מבית-דין צבאי משנת 2010 בגין עבירות הקשורות בנשק, בגין נגזר על הנאשם בשעתו עונש מסר בפועל לתקופה ממושכת. מנגד, הbia בית המשפט לקולא את הودאותו של הנאשם ונטילת האחריות, את העובדה כי מאז הרשותה הקודמת והיחידה לא היו לו הרשותה במשך זמן ממושך, ואת נסיבותיו האישיות של הנאשם, לרבות העובדה שהוא היה בעת האירוע בחור צער בשנות העשרים המוקדמות של חייו.

ה הנאשם הוזהר כי חובה עליו לשתף פעולה עם שירות המבחן, וכי אם יפר את צו השל"צ, בית המשפט יהיה מוסמך לקיים דין מחודש בגין הדין.

ואכן, ביום 21.02.17 הודיע שירות המבחן כי הנאשם לא החל ביצוע שעות השל"צ ונוטק הקשר עמו. בדיעון שהתקיים ביום 16.05.17 ביקש הנאשם הזדמנויות נוספות לביצוע השל"צ, ובית המשפט נעתר לבקשתו. ואולם גם אז הנאשם לא ביצע את השל"צ, ושירות המבחן מסר על כך הודעה ביום 12.07.17. הנאשם לא התיצב למספר דיןונים שנקבעו בעניינו. ואף לאחר שהוצאה נגדו צו הבאה, שבוטל נוכח התביעות להתייצב לדין, הוא לא התיצב לדין ואף לא למספר דיןונים שנקבעו לאחר מכן. רק ביום 8.01.19 התיצב הנאשם ונשמעו הטעונים.

בטיעונה שבה ב"כ המאשימה על הטעונים שנקבעו בעניינו של הנאשם בעבר ולמתهم שנקבע בגין הדין. היא הוסיפה כי מאז, הנאשם הורשע בעבירה תעבורת והושת עליון עונש של עבודות שירות. בשים לב למכלול הנסיבות נתבקש להפוך את השל"צ ולהשיט תחתיו חצי שנת מסר בפועל.

ב"כ הנאשם צין כי גזר הדין שהושת על הנאשם מקל מאד, אך מאז הן לא השתנו באופן משמעותי, שכן מלבד עבירות תעבורת בגין הושת עליון עונש של עבודות שירות, לא נפתח נגדו הליך כלשהו והוא מתנהל כאדם נורטטיבי. נתבקש לתת לו הזדמנויות נוספת לביצוע שעות השל"צ ולהילופין להמירם בקנס, ולא לגדו את מהלך חייו בעונש מסר.

בהחלטה מיום 8.01.19 הורתה על הפקעת השל"צ, תוך שצינתי כי חרף התביעות של הנאשם לשתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן הוא אפילו לא החל ביצוע השל"צ, גם לא לאחר שניתנה לו הזדמנויות נוספות לפנים משורת הדין. הוא גם לא התיצב פעם אחר פעם לדיןונים שנקבעו בעניינו על אף שידע עליהם.

לצד זאת, ברוי כי אין מקום לקבוע את עונשו, גם לא כiom, ברף גבוהה של מתهم הענישה. מכלול הנסיבות בגין קבע בית המשפט בזמןנו כי יש לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחthon של המתهم נוכנות גם היום. מחד הנאשם הורשע בעבירות תעבורת אך נאייד, לא נפתחו נגדו הליכים פליליים. לצד זאת, העובדה שה הנאשם לא ביצע את שעות השל"צ והועלם, הן משירות המבחן והן מבית המשפט, מלמדים, כי חרף הודהתו במינויים לו, נטילת האחריות אינה שלמה. היא לא הייתה שלמה מלבתיה, כפי שצין שירות המבחן בתסaurus שהגיש ועמד בפני בית המשפט כשגנזר דין של הנאשם לראשונה, והדבר מתחזק נוכח התנהלותו לאחר שבית המשפט נהג עמו לפנים משורת הדין ולא החמיר בעונשו, על אף חומרת מעשיו של הנאשם.

בנסיבות אלו יש להשית על הנאשם עונש מאסר לתקופה של 3 חודשים. אפשר שהוא מקום שה הנאשם ביצע את עונש המאסר בעבודות שירות, אך הנאשם, שנשלח למוניה על עבודות השירות לא התיעצב במועד שנקבע לו. בהמשך הוא גם לא התיעצב לדין שנקבע למתן גזר דין. רק לאחר שניתן כנגדו צו הבאה הוא הגיע ביום לבית המשפט.

אני משית אפוא, על הנאשם 3 חודשים מאסר בפועל חלף עונש השל"צ שהושת עליו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ד ניסן תשע"ט, 29 אפריל 2019, במעמד המתיעצבים.