

ת"פ 29210/12 - מדינת ישראל נגד ליאור סעדיה

בית משפט השלום בחדרה

26 אוקטובר 2017

ת"פ 14-12-29210 מדינת ישראל נ' סעדיה

בפני כב' השופטת טל תדמור-זמיר
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ליאור סעדיה

הנאשם

גזר דין

.1. כתוב האישום ותשובה הנאשם

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות של גידול סם מסוכן והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית. ההודהה ניתנה במסגרת הסדר טיעון, לפיו המאשימה התחייבה שלא לבקש מסגרי מאסר מתחום סורג ובריח, אלא מסגר שיכול וירוצח בעבודות שירות, לצד פסילה בפועל, בעוד לسانגור ניתנה האפשרות לטעון באופן חופשי.

מעובדות כתוב האישום עולה כי בתאריך 31.7.13, סמוך לשעה 19:00, גידל הנאשם בחצר ביתו בפרדס חנה 15 שתילים של סם מסוג קנובוס במשקל של 0.26 גרם נטו. באותו נסיבות החזיק הנאשם במטבח ביתו משקל אלקטורי וسم מסוכן מסוג קנובוס במשקל 4.13 גרם נטו, לצריכה עצמית.

.2. תסקרי שירות המבחן

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים לעונש (ראו פרוטוקול מיום 15.9.24) מצאתי לקבל תסquier מבוחן בעניינו של הנאשם, טרם יגזר דין. בסופו של יום התקבלו 4 תסקרים בעניינו של הנאשם, תמציתם תפורט להלן.

התסquier מיום 10.3.16 מלמד מעט על תולדות הנאשם - בן 40, אשר חרב קשה לימודי סימן 12 שנות לימוד בבית ספר מקצועני, לאחריו התגייס לצבא, שירות שירות מלא מכונאי רכב ולאחר שחרורו החל לעבוד בתחום הרכבים, כבעל מגרשי רכב, תחום בו הוא עוסק עד היום. בהיותו בן 25 הנאשם נשא, לפני כ-7 שנים הוא התגרש, במשך כש שנים שימש משמרין בלבד של שתי בנותיו (כיהם בנות 13 ו-10) וכיום הוא מקיים קשר טוב עם גראשתו ובנות נמצאות בஸירותם המשותפת. מהתסquier עולה כי המשפחה בה גדל הנאשם היא משפחה נורמטיבית ותומכת.

עמוד 1

בהתיחס לנסיבות מסר הנאשם כי לפני כ-10 שנים החל לשתמש בסם מסווג גראס, על בסיס יומיומי. לדבריו השימוש הרגעו אותו, אפשר לו להיות בבית ולהימנע מחיפוש אחר ריגושים חיצוניים, סייע לו להפסיק להמר והקל עליו בתמודדות עם קשיי בריכוז ובהידמות. הנאשם מסר כי תחילתה רכש את הסמים ובמהמשך גידל בabitmo שתילים, לצרכמו העצמית. הנאשם שיתף כי בעבר ניסה להיגמל מהשם, אולם ניסיונו לא צלחו, שכן רצונו להיגמל לא היה כן. הנאשם זומן ל-4 בדיקות שני בשרות המבחן. הבדיקה הראשונה נפסלה עקב טעות אנוש (18.1.16), הבדיקה השנייה העידה על ניקיון מסם (1.2.16) ולשתי הבדיקות הנוספות הנאשם לא התיעצב (15.2.16, 29.2.16).

בהתיחס לעבירות מושא כתב האישום, הנאשם נטל אחוריות חלקית בלבד וגילה הבנה קוגניטיבית באשר להיותו פורצת גבולות החוק. בהתיחס לשתילים, הנאשם טען כי הם גדלו פרא, ללא ידיעתו, לאחר שהשליך זרעים סם אותם עישן, בחצר הבית. עם זאת, שירות המבחן התרשם כי מבחינה רגשית הנאשם נמנע מהתבוננות עמוקה בנסיבות התנהלותו, נוטה להשליך את האחוריות על גורמים חיצוניים, מזעער מוחומרת המעשים ונוטן להם הסברים רציונליים, שמתיחסים עם תפיסת עולמו.

הנאשם שלל נזקקות טיפולית, התנגד אף לביצוע אבחון במסגרת היחידה להתקמורות וטען שככל שירצה, יוכל להיגמל בעצמו. שירות המבחן התרשם כי לנאשם מאפיינים התמכרותיים, ובתפיסותיו הוא נוטה לטיעויות בחשיבה, תוך שהוא מסביר לעצמו את מעשיו בצורה רציונאלית וכן מזעער מגודל את אחוריותו ומעצם את התחששה כי הוא נרדף על לא עוויל בכספי. לאור האמור שירות המבחן העריך כי קיימים סיכון גבוה להישנות התנהגות דומה בעתיד והמליץ על הטלת ענישה קונקרטית ומוחשית אשר תחזר עבורה הנאשם את השלכות הפסול במעשיו.

בדיון שהתקיים ביום 17.3.16 טען ב"כ הנאשם כי הנאשם שינה תפיסתו וביקש לחתם לו הזדמנויות נוספות להתייעץ בפני שירות המבחן. בהסכמה המשימה, נעתרתי לבקשתה והוריתי על קבלת תש Kirby משלים בעניינו.

בתס Kirby משלים מיום 15.5.16 דווח כי במהלך תקופה הדחיה התקיימה פגישה נוספת עם הנאשם במהלך הלכה שירות המבחן התרשם כי הנאשם נמצא בתחלתו של הליך לשינוי עמדות ומראה ניצנים של הבנה באשר לצרכי הטיפולים בתחום ההתקמורות. בדיקת שתן שמסר הנאשם ביום 28.3.16 נמצאה נקייה מרידי סם, הנאשם הביע נוכנות להיכנס להליך של אבחון בתחום ההתקמורות והופנה למחלקה לשירותים חברתיים בעיר מגוריו, ברם נוכח השלב הראשוני, התבקשה דחיה על מנת לעקוב אחר השתלבות הנאשם בהליך הטיפול.

בתס Kirby מיום 21.9.16 דווח כי מסיבות שאין תלויות בנאשם הטיפול בעניינו התעכב ובפגישה שנערכה לו עם העו"ס במחלקה לשירותים חברתיים, הוא הביע התנגדות לשילובו בטיפול וטען כי הוא נדרש יותר לטיפול, עקב שמירתו על ניקיון מסוים לאורך זמן. גם בשיחה עם שירות המבחן הנאשם חזר על עמדתו לפיה הוא אינו זמין לטיפול, ברם הביע נוכנות לשתף פעולה ככל שיידרש. בנסיבות, שירות המבחן חזר על המלצתו לענישה קונקרטית ומוחשית.

בין נדחו דינום לבקשת הנאשם, כדי להוכיח טענתו לפיה הוא הפסיק את השימוש בסמים ובתס Kirby משלים מיום 5.7.17 דווח כי הנאשם מסר 2 בדיקות שני (ביום 5.6.17 וביום 3.7.17) ושתיهن העידו על ניקיון מסוים.

חוות דעת הממונה בעניינו של הנאשם

נוכח הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, במקביל לשירות המבחן, נשלח הנאשם גם לממונה על עבודות השירות ובסיומו של יום התקבלו בעניינו 9 חוות דעת של הממונה. אפרט מסקנותיהן בקצרה, להלן.

בחוות הדעת מיום 1.3.16 צוין כי לאור דיווח מצד הנאשם על שימוש בקבביס, נלקחה ממנו בדיקת שתן (ביום 29.2.16) שנמצאה חיובית לשימוש בקבביס. **בחוות דעת משלימה מיום 16.3.16** צוין כי בדיקת אימות אישרה כי הנאשם עשה שימוש בשם. בנסיבות אלה נקבע כי הנאשם ניתן להשמה בעבודות שירות, תוך שיפורתו הניתוקים לאי העסקת עובדים אשר צורכים סמיים.

בין היתר, כאמור, התקבלו תסקרי מבחן בעניינו של הנאשם ובעקבותיהם ביקש הנאשם ליתן לו הזדמנויות נוספות להתייצב בפני הממונה. בית המשפט נעתר לבקשתה.

בחוות הדעת מיום 15.11.16 דיווח הממונה כי בדיקת שתן נוספת שנלקחה מה הנאשם ביום 16.11.16 נמצא אף היא חיובית לשימוש בשם, חרב הצהרת הנאשם כי הוא אינו משתמש בשם במשך מזה 6 חודשים.

בחוות דעת משלימה מיום 27.11.16 צוין כי בדיקת אימות אישרה כי הנאשם משתמש בחישיש/מריחואנה וכן הממונה חזר על עמדתו לפיה הנאשם אינם מתאימים להשמה בעבודות שירות.

בדיון שהתקיים ביום 10.1.17 נענית לבקשת הנאשם ליתן לו הזדמנויות נוספות למסור בדיקת שתן אצל הממונה על עבודות השירות.

בחוות דעת מיום 9.2.17 צוין כי בדיקת שתן נוספת שנלקחה מה הנאשם ביום 6.2.17 הצביע על ממצאים חיוביים לשימוש בקבביס **ובחוות דעת משלימה מיום 26.2.17** נמסר כי בדיקת אימות אישרה את הממצאים ולפיכך לא ניתן לשבע את הנאשם על עבודות שירות.

בחוות הדעת מיום 9.8.17 דוח כי הנאשם מסר לממונה שהוא השתמש בסמים לפני 3-4 חודשים, "לא זכר מתי", אולם בהווה הוא נקי מסמים. דא עקא, שבבדיקה שתן שנלקחה ממנו ביום 7.8.17 נמצא חיובית לשימוש בשם. **בחוות דעת משלימה מיום 20.8.17** נמסר כי בדיקת האימוט במעבדת שב"ס אכן מעידה על שימוש בסמים וכן הממונה חזר על המלצתו.

בחוות דעת נוספת מיום 4.9.17 נמסר כי בדיקת שתן נוספת שמסר הנאשם ביום 17.4.17 העידה כי מדובר בש"תן מטופל" והממונה שב וקבע כי הנאשם **משתמש בסמי רחוב** וכן אינם מתאימים להשמה בעבודות שירות.

המأشימה הפנתה לעובדות כתב האישום, לעבירות בהן הורשע הנאשם וטענה כי עבירה של גידול סם נמצאת ברף הגבואה של שרשרת הפגיעה הסם וככלל יש להטיל בגיןה מאסר בפועל, ברם במקרה דנן, בהתחשב בנסיבות הנמוכה של הסם, המأشימה הגבילה עצמה לرف של מאסר בעבודות שירות. המأشימה הפנתה לעבורי הפלילי של הנאשם (ת/1), לעבורי התעבורתי (ת/2), טענה כי יש בהרשעותיו הקודמות כדי ללמד על התמכרותו לסמים ולכך, בהתאם להוראת סעיף 37א לפקודות הסמים, יש לפסול אותו מלנהוג. כן ביקשה להטיל עליו מאסר על תנאי, בהפנומה לפסיקה.

לאחר קבלת שלל התסקירים וחווות הדעת של הממונה על עבודות השירות, טענה המأشימה כי הנאשם למעשה ממשיר את השימוש בסם, אינו מפנים את חומרת מעשיו ולכן ביקשה להטיל עליו מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופסילה לתקופה משמעותית.

ב"כ הנאשם הדגיש הודאותו של הנאשם כבר בהליכי החקירה ופירט מעט את נסיבותו האישיות של הנאשם. בהתייחס לעבר הפלילי, טען כי כל הרשעותיו של הנאשם הן בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית וכי לו היה הנאשם מצרכו את התקיק דנן לתיק מושא הרשעה 1 בת/1, עונשו לא היה משתנה באופן משמעותי. כן טען כי העבירות בוצעו על רקע של בעיות רפואיות והסמים נועד לצריכת הנאשם בלבד. ב"כ הנאשם הציג הפניה של הנאשם למרפאת כאב, במטרה לקבל אישור לשימוש בקניביס, הזכיר את מדיניות "אי הפללה" בעבירות של שימוש בסם, הדגיש את הנסיבות של הסמים במרקחה דנן וביקש שלא להטיל על הנאשם מאסר, אלא להסתפק בעונישה צופה פני עתיד. כן ביקש שלא לפסול את הנאשם בפועל, שכן פרנסתו (סחר במכוניות) תלויות ברישומו.

בהשלמת טיעונו לעונש, טען ב"כ הנאשם כי תוצאות הבדיקה האחורה שמסר הממונה אצל עבודות השירות, נבעו משתיה מרובה וביקש שלא לזקוף זאת לחובת הנאשם. כן הצביע על חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, הדגיש כי במהלך 4 השנים שחלפו לא נפתחו לנאים תיקים נוספים וביקש שלא להעניש את הנאשם אף משום שהוא אינו מעוניין בטיפול, אלא אף בגין המעשים בהם הורשע, בשים לב לעקרון הילמה.

ה הנאשם טען כי חרף קושי גדול, בחודשים האחרונים הוא הפסיק לעשן, הדגיש כי כל עבורי הפלילי נובע שימוש עצמי בסם, הזכיר כי הוא מטפל בשתי בנותיו, עובד ומתרפנס בכבוד ושמח שכבר לא עושה שימוש בסם.

בתיקון מס' 113 לחוק העונשין, התשע"ב - 2012 נקבע כי ככל, העיקרון המנחה בעונישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו (סעיף 4ב לחוק העונשין התשל"ג 1977, להלן: "החוק"). עקרון זה פורש בפסקית בית המשפט העליון בעקבו הגםול (ע"פ 8641/12 **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** (5.8.13)).

אשר לחומרת העבירה - מה לא נאמר בנסיבות העבירות הסמויות? נאמר שהשימוש בסם מוביל לחסר תפקוד חברתי, במקרים רבים גורר אחראי ביצוע עבירות נוספת ומכאן שהוא בחברה כולה. נאמר שפקודת הסמים המסתוכנים והאיסורים שבה נועד לשמר על בריאות הציבור ולשומו הגוף, לשמר על חוסנה של החברה ולמנוע תופעות שליליות הנלוות לשימוש בסם ולהתמכרות לו. נאמר כי יש להכריז מלחמת חרומה בגין הסמים ובית המשפט העליון קבע לא אחת כי בעבירות מסווג זה יש לנוקוט עונשים מرتיעים למען יראו וייראו ولكن בכלל, בעבירות סמים נסיבותו נסיבותו האישיות של נאשם מפני האינטרס הציבורי שביטויו בהגנה על הציבור מפני הנזק הכבד שמORITY הסם על צרכינו (ראו לעניין זה ע"פ 3820/09 מדינת ישראל נ' חיים אוחזין (1.9.09)). אשר לסוג הסם בו עסקין, סם הקנבס אמן נתפס בעיני הציבור כסם "קל", אולם כבר נקבע כי **"המאבק בגין הסמים צריך להיות מכון גם נגד השימוש בסמים קלים ובפגיעה של אלה ביחידים ובחסונה של החברה כולה"** (ע"פ 2000/06 מדינת ישראל נ' ויצמן).

(20.7.06)

אשר למדיניות הענישה הנוהגת - עיון בפסקת בית משפט השלום, אשר דנים לרוב בעבירות של גידול סמים מסוכנים או החזקתם לצריכה עצמית, מעלה כי מדיניות הענישה נעה בין מאסר על תנאי לבין מאסר בפועל בגין מספר חודשים, כאשר העונשים נקבעים בהתאם בנסיבות העבירה, לרבות כמות הסם המסוון, סוג ואופן החזקתו או צרכתו (ראו לעניין זה גזר הדין שנתתי בת"פ 42113-01-16 ובת"פ 48087-01-15). שלא כבעירה של החזקת סם מסוכן, בעירה של גידול סם מסוכן המחוקק לא מצא להבחן בין המגדל סמים לצרכתו העצמית לבין המגדל סמים למטרות אחרת. עם זאת, ברי כי הפגיעה באינטרס הציבורי ובערכיהם המוגנים, מקום בו מדובר בגידול לצריכה עצמית, נמוכה בהרבה מהפגיעה בערכים המוגנים מקום בו מדובר בגידול למטרות סחר.

ברע"פ 8237/15 יצחק בן זקן נגד מדינת ישראל (15.12.02) דובר בנאשם שגידל 26 שתלים של סם מסוכן מסווג קנבס, בשלבי גידלה שונים, בחורשה בעיר יבנה. משקל הסם הגיע כדי 8.4 ק"ג נטו. בית משפט השלום קבע **מתחם שנע בין של"צ ומאסר מותנה לבין 24 חודשים בפועל** וגזר על הנאשם 7 חודשים מאסר בפועל. המתחם אושר הן על ידי בית המשפט המחויז והן על ידי בית המשפט העליון, אשר דחה את בקשה הנאשם לערער על גזר הדין.

בע"ג (חי') 15-05-05 50966 מדינת ישראל נ' נתנווב (8.10.15), אליו הפנה ב"כ הנאשם, דובר בנאשם שהקים בביתו מעבדה, בה הוא גידל 49 צמחיו קנבס במשקל כולל של 5.6 ק"ג. כן החזיק בبيתו 1.5 גרם סם מסווג קנבס לצריכה עצמית. בית משפט השלום קבע **מתחם שנע בין מאסר מותנה ועד 8 חודשים ועוד 8 חודשים מאסר בפועל** וגזר על הנאשם עבודות של"צ ומאסר מותנה, בהתאם להערכתה עבר פלילי ותקיר חייב. ערעור המדינה על קולות העונש התקבל באופן חלקית, כך שבית המשפט המחויז גזר על הנאשם 9 חודשים מאסר מותנה (חלף 3 חודשים), הגידל את סכום הקרן ופסל את הנאשם מלקל או להחזיק ברישויו נהייה.

בת"פ (קרים) 33947-10-15 מדינת ישראל נ' שמעון סרג (14.06.16) דובר בנאשם אשר גידל חמישה שתלים של סם מסוכן מסווג קנבס, החזיק בכלים ששימשו לגידול הסמים, והחזיק בסם מסווג קנבס במשקל 117 גרם, לשימושו האישי. בית המשפט קבע כי המתחם ההולם נע **בין 8 חודשים מאסר ובסופו של יום מצא לחרוג מהמתחם, בשל שיקולי שיקום.**

מדינת ישראל נ' יאיר רחמים מויאל (11.7.16) דובר בנאשם אשר החזיק סם

בת"פ (ק"ג) 24003-09-14

עמוד 5

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - או © verdicts.co.il

מסוכן מסוג חישש במשקל 0.6383 גרם נטו וכן גידל שטייל של סמ מסוכן מסוג קניבוס במשקל של 31.2 גרם נטו. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם במקורה הנדון נع בין מאסר מותנה לצד צו של"צ לבין 9 חודשים מאסר בפועל וגורר על הנאשם צו של"צ בהיקף של 300 שעות, לצד צו מבחן ועונשים נלוויים.

בת"פ (י-מ) 12-05-49123 מדינת ישראל נ' עמוס דב סילבר (3.9.14) דובר בנאשם שגידל בביתו עציז של סמ מסוכן מסוג קניבוס במשקל כולל של 50.91 גרם נטו. הנאשם אף החזיק בביתו מנורות, ספקי כוח, כלי דישון ומأ Orr, כמו גם סמים מסוג חשש. בית משפט השלום קבע לעבירות הגידול מתחם שנע בין מאסר מותנה לבין 6 חודשים מאסר, שיכול וירוצה בעבודות שירות ולUBEIRAH החזקה לשימוש עצמי, מתחם שנע בין מאסר מותנה לבין 5 חודשים מאסר. לאחר שנמצא כי הנאשם אינו قادر לבצע עבודות שירות, נגזרו עליו 3 חודשים מאסר בפועל, בגין מכלול העבירות.

אשר לפסיקה אליה הפנו הצדדים - מרבית פסקי הדין אליהם הפנה ב"כ הנאשם ניתנו על ידי בתים משפט השלום (חלקם אף טרם תיקון 113 לחוק העונשין) ובهم ניתנו גזר דין המשקפים העדפה של שיקולי שיקום, לאחר קבלת תסקרים חיוביים, שלא כבעניינו. מנגד, המआשימה הפנתה לשני פסקי דין שניסיבותיהם שונות עד מאד מנסיבות התקיק דין. באחד דובר בגידול בתנאי מעבדה ובנסיבות גדולות (רע"פ 15/1787) ובשני דובר בנאשם אשר גידל סמים בנסיבות לא מבוטלת ולחותתו היה תלוי מאסר מותנה (רע"פ 08/2442).

בעניינו, עסקין בגידול חובבני של 15 שטיילי סמ מסוכן מסוג קניבוס במשקל כולל של 0.26 גרם נטו. הגידול התרחש בחצר ביתו של הנאשם, שלא באמצעות חומרים או כלים מיוחדים. בנוסף, החזיק הנאשם במטבח ביתו סמ מסוג קניבוס במשקל של 4.13 גרם נטו, לצד משקל אלקטרוני. בנסיבות דין, בהתחשב בנסיבות הסם וסוגו, בנסיבות גידולו ובנסיבות החזקתו, אני סבורה כי מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים מצויה ברף הנמור.

אני מתעלמת מהאמור בתסקרי המבחן ומהרשות שנותר אצל שירותי המבחן בנוגע לנאים ודפוסיו, ברם, רואה להזכיר לעצמי ולזולתי, כי אכן, אין לנו מעוניינים את הנאשם בגין הסכמתו או סיורבו לקבל טיפול, אלא בגין המעשה או העבירה בה הוא הורשע. כלל זה מקבל ביטוי בעקרון הלהימה - הלימה בין חומרת המעשה, בנסיבות, לבין מידת העונש שיש להטיל על הנאשם. הסכמתו או סיורבו של הנאשם לקבל טיפול, יכולים לשמש להקלת או החמרה, אך לאחר שנקבע מתחם עונש הולם, אינם יכולים לשמש לקביעת המתחם עצמו.

לאור שפורט לעיל, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם נסיבותו של התקיק דין נע בין מאסר מותנה ועד מספר חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

6. השיקולים לקביעת עונשו של הנאשם

לקולא יש לשקל את הודהתו של הנאשם ואת נסיבותו האישיות, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיריהם שהוגשו בעניינו. כן יש לשקל את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה (כ- 4 שנים) במהלךו נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים.

לחומרא יש לשקל את עברו הפלילי של הנאשם (ת/1), הכולל 4 הרשעות קודמות, 3 מתוכן בעבירות של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית. עיון באוות הרשעות ובמיוחד באחרונה שבהן (ת"פ (חד') 13-07-24155), מבסס הנחה כי לו היה הנאשם מצרף את התקיק דנן לאוות התקיק בחדרה, עונשו לא היה משתנה לרעה באופן משמעותי (באוות התקיק הורשע הנאשם בגידול 2 שטילים ובהחזקת סם מסווג קנבוס, במשקל כולל של 6.76 גרם והוא כולל מעורר על תנאי, לצד פסילה על תנאי וקנס).

כן יש לשקל את עברו התעבורי של הנאשם (ת/2), אשר כולל 64 הרשעות קודמות, כולל מסווג ברירת משפט.

אני ערכה לאמור בתסקירים ולהמלצת שירות המבחן, ברם סבורה כי מדובר בנאים שאינם בעלי דפוסים עבריניים, נאים אשר מתקיך באופן תקין, עובד, מפרנס את משפחתו ואין מזיק להזלה, הרשותו אינה מחייבת דזוקא את השמות מאחורי סוג ובריח. יש לזכור כי הענישה היא אינדיידואלית ובמקרים המתאים, ראוי לעשות שימוש באמצעות ענישה שלא יעבירו אדם נורמטיבי בסיסו מהחברה הנורמטטיבית לחברה העברינית. עוד ראוי להזכיר את ההשלכות שיש לעונש מאסר, בעיקר על אנשים נורמטיביים שאינם נמנים על חוגים עבריניים. כאשר מדובר באדם נורמטיבי, וכאשר על פי כל אמות המידה הנלמדות מעברו ומהוות דעת מקצועיות אין מדובר בעברין, ראוי לעשות שימוש באמצעות ענישה אחרים, כאבים ומרתיעים, שאינם בהכרח מאחורי סוג ובריח, כדוגמת קנס כספי או, במקרה דנן, פסילה בפועל. עונשים כגון דא יכאיו למבצע העבירה, יבהירו לו היבט את הפסול שבמעשיו ואף יעבירו מסר זה לכל הסובבים אותו. עם זאת, לא יהיה בכרך כדי להפיל אדם נורמטיבי לתוך סביבה עברינית מובהקת ולא יגרום לו לחזק נתיות קרים נלויות ואני חברתיות תוך תהליך של "פריזונייזציה" - תהליך של התבולות והיטמעות בחברה העברינית, כפי שעלול לגרום עונש של מאסר ממושך (ראו לעניין זה את פסק דיןו של כבוד השופט רון שפירא בע"פ 4318-10-11 איתן רפайлוב נ' מ"י (5.1.12), על הפניות שבו).

המצאים החשובים של בדיקות השתן שמסר הנאשם אצל הממונה על עבודות השירות, יקבלו ביטויים בהטלת עונש של פסילה בפועל, לצד יתר העונשים שיוטלו על הנאשם.

7. סוף דבר

לאחר שבדקתי את מכלול השיקולים שפורטו לעיל, הריני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים וה坦אי הוא שה הנאשם לא עבר עבירות סמיים מסווג פשע.

.2. קנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה.

הकנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 26.11.17.

.3. אני פוסלת את הנאשם מלקלבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים בפועל. מנין ימי הפשילה יחל לא יאוחר מיום 26.11.17, עם הפקדת רישיון הנהיגה של הנאשם במציאות בית המשפט.

המציגים - סמים וממשק אלקטרוני - יושמדו בחולוף המועד להגשת הערעור.

זכות ערעור - תוך 45 יום.

ניתן היום, ו' חשוון תשע"ח, 26 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.