



ת"פ 2913/09/15 - מדינת ישראל נגד אסתר מרסיאנו, טל חיים מרסיאנו, יוסף מרסיאנו

בית משפט השלום בירושלים

19 יולי 2016

ת"פ 2913-09-15 מדינת ישראל נ' מרסיאנו ואח'

לפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשמים

1. אסתר מרסיאנו
2. טל חיים מרסיאנו
3. יוסף מרסיאנו

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד קליין

הנאשמים 1 ו- 3

ב"כ הנאשמת 1- עו"ד גדעון נחום

ב"כ הנאשם 3- עו"ד ארקדי אליגולשווילי

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין- נאשמים 1 ו-3

1. הנאשמים שהם בני זוג, הורשעו, לאחר שמיעת ראיות, בעבירת איומים שהופנו כלפי שוטר וקבלן הוצאה לפועל, בעת ניסיון לתפוס לצורך עיקול כלי רכב שבו נהגה הנאשמת 1.

2. נסיבות ביצוע העבירות פורטו בהכרעת הדין. הנאשמת 1 קיללה את השוטר וכן איימה עליו במילים "אני אראה

עמוד 1



לך" "אני אשנה לך את הצורה, אתה לא יודע עם מי אתה מתעסק". הנאשם 3 אמר לקבלן ההוצאה לפועל "אתה עלית לי הרבה מאד כסף" הניף לעברו יד בתנועה מאיימת ואמר "אני אראה לך".

3. הצדדים הגיעו להסכמה מסוימת לעניין העונש כמפורט בפרוטוקול.

4. הערך המוגן בעבירת האיומים הוא הגנה על ביטחון, שלמות גופו ושלוות נפשו של אדם.

5. במקרה דנן עוצמת הפגיעה בערך המוגן היא בינונית. האיומים אינם ברף הגבוה מבחינת תוכנם, ואולם העובדה שהם הופנו כלפי אנשי מרות, תוך שהם מלווים בקללות מכוערות מצד הנאשמת 1 יש בהם כדי לבסס חומרה מסוימת.

6. רמת הענישה שנקבעה בפסיקה ביחס לעבירת איומים בודדת כלפי איש מרות ללא שימוש באלימות פיזית נעה בין עונש מוחשי שאינו כולל רכיב של מאסר בפועל לבין מספר חודשי מאסר בפועל. ראו רע"פ 1825/11 **פינקו נ' מדינת ישראל**; ת"פ (שלום רמלה) 38849-06-10 **מדינת ישראל נ' ציון** אביטל; ת"פ (שלום ירושלים) 15210-11-14 **מדינת ישראל נ' אבישי מזרחי**; ת"פ (שלום חיפה) 14673-08-10 **מדינת ישראל נ' מוחמד עומר**. במקרים חריגים הוטלו עונשים מקלים יותר עקב נסיבות אישיות. ראו למשל ע"פ (מחוזי באר שבע) 7293/02 **ששון נ' מדינת ישראל**.

7. הנאשמת 1 בת 48 ואין לה הרשעות קודמות. הנאשם 3 בן 51 ולחובתו 4 הרשעות קודמות, האחרונה משנת 2010. שלוש מהרשעותיו הקודמות עניין בעבירות של ביצוע עבודות ללא היתר ואי קיום צו בית משפט או צו הפסקה מנהלי, והרשעה נוספת משנת 2002 בגין עבירות איומים היזק לרכוש והחזקת סכין שבוצעו בשנת 2000.

8. הנאשמים לא נטלו אחריות על מעשיהם ועד למועד שמיעת הטיעונים לעונש חזרו והאשימו את השוטר בהתרחשות.

9. העבירות בוצעו על רקע התנגדות של הנאשמים לביצוע עיקול על הרכב שבו נהגה הנאשמת 1, כאשר מתוך דברי העדים עלה כי אין זו הפעם הראשונה שניסיונות לגבות חובות בהוצאה לפועל מן הנאשם 3 נתקלים בהתנגדות.

10. על רקע האמור סברתי כי הגם שההסכמה העונשית עם הנאשמים מקלה במעט, יש מקום לכבדה. בנסיבות אלה, ובשים לב לעובדה אחרונה זו, מצאתי כי יש להטיל גם על הנאשם 3 קנס ולא להסתפק בהתחייבות. פער זה בין הנאשמים יש לו בסיס גם על רקע השוני בעבר הפלילי שלהם.

11. אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:



א. על הנאשמת 1:

- 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום שלא תעבור עבירת איומים.
- חתימה על התחייבות על סך 1,000 ₪ שלא תעבור עבירת איומים במשך שלוש שנים מהיום. החתימה על ההתחייבות עד ליום 1.8.16.

ב. על הנאשם 3:

- 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום שלא יעבור עבירת איומים.
- קנס בסך 1,000 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים שווים החל מיום 1.8.16 וב- 1 בכל חודש עוקב.

12. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

<#4#

ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תשע"ו, 19/07/2016 במעמד הנוכחים.

ג'ויה סקפה שפירא , שופטת