



ת"פ 29106/02/19 - מדינת ישראל נגד מוחמד אבו דיאב

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 29106-02-19 מדינת ישראל נ' אבו דיאב

בפני
בעניין: כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מוחמד אבו דיאב

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד אריאלה נבון

ב"כ הנאשם: עו"ד מוחמד מחמוד

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירות מעשה פזיזות ורשלנות והפרעה לשוט. ביום 8.7.18 בשעה 15:30 שהה הנאשם בבית דודיו, בקומה השלישית בבניין בו מתגורר, שם חגג את קבלת תעודת סיום הלימודים של בת דודתו, נעימה. הנאשם הבחין ברכב משטרה שעצר מתחת לבניין לצורך פעילות ביטחונית, נטל כוורת זיקוקים, הצית אותה, הושיט את ידו אל מחוץ למרפסת העץ, כיוון אותה לעבר השוטרים וירה את הזיקוקים לכיוונם. הזיקוקים נורו וחלפו כעשרה מטרים מהמקום שבו עמדו השוטרים.

2. הצדדים הציגו הסדר דיוני לפיו כתב האישום תוקן והוסכם על עובדה נוספת, לפיה הנאשם לא רצה לפגוע בשוטרים. הנאשם הודה במיוחס לו והורשע. לא נערך הסדר לעניין העונש.

3. תסקיר שירות מבחן מיום 15.12.19 מלמד כי הנאשם בן 21, רווק גר עם משפחתו עובד בתחנת דלק וקודם לכן עבד במשך כשנתיים בניקיון במקביל ללימודיו. בדרך זו הנאשם מימן לעצמו לימודי נהיגה ואף מסייע להוריו.

הנאשם בוגר 12 שנות לימוד, בעל תעודת הנדסאי וחולם לעסוק בתחום. הוא רואה בלימודים ענין בעל חשיבות, משקיע בכך ושואף להישגים. הוא הבכור מבין חמישה אחים ולו קשר טוב עם בני משפחתו.

לנאשם אין הרשעות קודמות. לדבריו ירה את כוורת הזיקוקים לעבר השמים במסגרת חגיגות סיום הלימודים של בת דודתו, והוא לא הוציא את ידיו מהמרפסת, לא התכוון לפגוע באיש ולא חשב על אפשרות של פגיעה בעובר אורח. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.



שירות המבחן התרשם מצעיר המתפקד באופן יציב ונורמטיבי, בעל נטייה לתובענות מצדו כלפי עצמו, המובילה לכך שהוא מצוי במתח מתמיד, שעלול להוביל אותו לפעול באופן אימפולסיבי. עם זאת, כחלק מרצונו להשיג מטרותיו הוא מנסה להפיק לקחים ולמצוא אלטרנטיבות להתנהגותו. על פי הערכת שירות המבחן, הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצד הנאשם הוא נמוך. שירות המבחן אינו סבור שהנאשם זקוק לטיפול, והמליץ לגזור עליו 140 שעות שירות לתועלת הציבור.

4. המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין שמונה לשמונה- עשר חודשי מאסר בפועל, וביקשה לגזור עליו עונש של עשרה חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס, תוך שהדגישה את הסכנה שנשקפה מתוך מעשיו של הנאשם ואת קשייו לקבל אחריות מלאה על מעשיו. המאשימה תמכה עמדתה בפסיקה.

5. ב"כ הנאשם ביקש לקבוע כי מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר מותנה לשירות לתועלת הציבור, וביקש לקבל את המלצת שירות המבחן, תוך שהדגיש את העובדה כי אין מדובר בעבירה שבוצעה אגב אירוע התפרעות, אלא במהלך חגיגות סיום לימודים וקבלת תעודות, וכי לנאשם, שהוא צעיר בעל מערכת ערכים נורמטיבית, לא היתה כל כוונה לפגוע בשוטרים.

6. הנאשם בדברו האחרון אמר כי רבים מבני כפרו נוהגים להצית זיקוקים מדי שנה לרגל חגיגות סיום הלימודים, כי טרם הצתת הזיקוקים כלל לא הבחין בשוטרים, וכי לו היה יודע שאלה יהיו תוצאות האירוע, לא היה נוהג כפי שנהג.

7. לאחר שמיעת הטיעונים לעונש הוריתי לממונה על עבודות השירות לערוך חוות דעת בעניינו של הנאשם. חוות הדעת שהוגשה ביום 18.2.20 מלמדת כי הנאשם כשיר לרצות עונש זה.

מתחם העונש ההולם

8. הערכים המוגנים באמצעות עבירת מעשה פזיזות ורשלנות הם שמירה על שלום הציבור ועל שלמות הגוף של אדם. העבירה של הפרעה לשוטרי נועדה להגן על הסדר הציבורי ועל שלטון החוק.

9. הנאשם ביצע את המעשה בעצמו, והוא הצריך מידה מסוימת של תכנון מראש, שכן הנאשם נדרש להצטייד בזיקוקים.

10. הצדדים אינו חולקים על כך כי מעשיו של הנאשם לא נעשו על רקע גלי ההתפרעויות שפקדו את ירושלים בעוצמות משתנות בשנים האחרונות, אלא על רקע חגיגות סיום הלימודים של בת דודו של הנאשם. משכך, אין מקום להשוות את האירוע לאירועי ירי הזיקוקים שנזכרו בפסיקה שהוגשה מטעם המאשימה.

11. אכן, אין מדובר באירוע שבוצע על רקע אידאולוגי, ואולם לא ניתן להשלים גם עם שימוש בנשק חם או קר אף אם



מדובר בגילוי שמחה במסגרת חגיגת. הסכנה הנשקפת ממעשים מסוג זה לנאשם ולסביבתו היא רבה מכדי שניתן יהיה להקל בה ראש, ושכיחותם של מעשים מסוג זה, הנעשים גם לצורך הפגנת שמחה, מחייבת מתן משקל גם לשיקולי הרתעת הרבים. בהקשר דומה נקבע על ידי בית המשפט העליון בע"פ 1414/17 עריאן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 6.11.17):

**"בית משפט זה עמד לא פעם על פוטנציאל הסיכון הרב כתוצאה משימוש בנשק חם
אזורי מגורים, גם כאשר השימוש נעשה במסגרת ריגול בשמחות,
אשר עלול להביא לפגיעה בגם בעוברים ואורח תמימים."**

12. הנאשם כיוון את כוורת הזיקוקים לעבר השוטרים, ולאחר שנורו הם חלפו במרחק של כעשרה מטרים בלבד ממקום עומדם של השוטרים. נסיבות אלה יצרו סכנה ממשית לפגיעה בגופם של השוטרים. למרבה המזל, במקרה דנן איש לא נפגע כתוצאה מירי הזיקוקים, והסכנה הכרוכה במעשים לא התממשה.

13. מובן כי מעשיו של הנאשם היה בהם כדי להפריע לשוטרים שנכחו במקום לצורך שמירה על הסדר הציבורי, אך בהקשר זה מידת הפגיעה בערכים המוגנים על ידי העבירה של הפרעה לשוטרים אינה גבוהה.

14. לנוכח מכלול נסיבות ביצוע העבירה, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות, לבין חמישה- עשר חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס.

העונש המתאים לנאשם

15. שקלתי לזכות הנאשם את גילו הצעיר והעדרן של הרשעות קודמות. עוד שקלתי את שאיפותי לקיים אורח חיים נורמטיבי, לקדם את עצמו ולהגיע להישגים והצלחות בתחום האישי והמקצועי. הגם ששירות המבחן התרשם כי אלה עשויים, בנסיבות מסוימות, להכשילו מחמת הלחץ התמידי בו הוא נתון, אני סבורה כי מדובר במאפיינים חיוביים שבסופו של יום יסייעו לנאשם להימנע מלשוב ולנהוג דרך פורצת גבולו חוקיים. ויודגש, כי בסופו של יום, גם שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מנסה להפיק לקחים מהתנהגותו ולמצוא דרכי התמודדות אלטרנטיביות, וכי בהקשר זה אף אינו זקוק לטיפול.

16. מנגד שקלתי את העובדה כי הגם שהנאשם הודה שוב ושוב במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, הוא התקשה לקחת אחריות מלאה על כלל עובדות ונסיבות ביצוע העבירות. עובדה זו מקימה חשש, כי הנאשם לא הבין עד תום את הפסול שבמעשיו ואת הסכנה הטמונה בהם, ואלה בהחלט נדרשים לצד הרצון להימנע מעבירות. בהעדר הבנה שלמה של הפסול והסכנה שבהתנהגותו, קיימת מידה מסוימת של סיכון שהנאשם ישוב וייקלע לביצוע עבירה, וזו מחייבת מתן משקל מסוים לשיקולי הרתעה אישית.

17. לבסוף שקלתי את העובדה כי הנאשם לומד ושואף להמשיך בלימודיו, ואת הפגיעה האפשרית של ענישה בתוך



מתחם העונש ההולם בתכניות אלה, פגיעה המצדיקה הקלה מסוימת עם הנאשם, שתאפשר לו להמשיך במימוש מטרה חיובית זו.

18. מכלול הנסיבות שפורטו אינו מצדיק חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, הגם ששיקולים אלה בהחלט נלקחו בחשבון, אך מצדיק לגזור על הנאשם עונש המצוי בתחתית המתחם. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חודשיים מאסר שירוצה בעבודות שירות. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 6.5.20 בשעה 8:00 במפקדת מחוז דרום של שירות בתי הסוהר.

ב. שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור איזה מהעבירות שבביצוען הורשע.

ג. קנס בסך ₪ 800 או 8 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.4.20.

19. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

20. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ח שבט תש"פ, 23 פברואר 2020, בנוכחות הצדדים.