

ת"פ 29073/04/22 - מדינת ישראל נגד תיאם גדייר

בית המשפט המחוזי בחיפה
ת"פ 22-04-29073 מדינת ישראל נ' גדייר(עוצר)

לפני כבוד השופט מוחמד עלי

בעVIN:	המאשימה
	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד נג'וא סלימאן
	נגד
	הנאשם
	תיאם גדייר (עוצר)
	ע"י ב"כ עו"ד פארס בריק

זכור דין

כתב האישום ומhalt הדין

1. הנאשם הודה בכתב אישום מתווך במסגרת הסדר טיעון, אשר כולל פרק מבוא ושישה אישומים נפרדים.
להלן אסקור את כתב האישום.

2. בפרק **המבוא** של כתב האישום המתווך צוין כי הנאשם הוא הבעלים של רכב מסוג "טוייטה קורוללה" בצבע כסף, מ"ר 66-093-79 (להלן: **הרכב**), וכי במועדים הרלוונטיים היה הרכב בחזקתו ובשימושו. עוד צוין בפרק המבואה, כי במועדים הרלוונטיים לכתב האישום נdag הנאשם להחליף את לוחיות זהותו של הרכב בלוחיות זיהוי גנובות מרכב סקודה, מ"ר 38-289-58 (להלן בהתאם: **רכב הסקודה ו-לוחיות הזיהוי הגנובות**) על מנת למנוע זיהוי או זיהוי הרכב שמשימש אותו בעת ביצוע העבירות מושא כתב האישום.

3. באישום **הראשון** הורשע הנאשם בעבירה של גנבה מרכב או פירוק מרכב, עבירה לפי סעיף 413(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**). על פי עובדות האישום הראשון, ג"מ הוא הבעלים של רכב הסקודה; ביום 20.3.2022, בין השעות 21:00-21:00, או בסמוך לכך, בזמן שג"מ שהה במסעדה, הגיע הנאשם לחניון, ניגש לרכב הסקודה, פירק את לוחיות הרישוי שהיו על הרכב ונמלט מהחניון כsharp שברשותו לוחיות הרישוי של הסקודה. כל זאת עשה הנאשם ללא רשות מעבר הרכב ועל מנת להשתמש בלוחיות הזיהוי הגנובות לשם ביצוע עבירות שוד ולמנוע זיהוי או זיהוי הרכב.

4. באישום **השני** הורשע הנאשם בעבירות של שוד לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין וזוויג סימני רכב לפי סעיף 1 עמוד 1

341ט לחוק העונשין. על פי עובדות הנאשם השני, ז"ג הוא תושב שפרעם והבעלים של מכלת הנמצאת בשפרעם. ביום 11.3.2022 בשעה 19:48 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם ברכבו סמוך למטרת ביצוע שוד, וזאת לאחר שזיהף פרטי הרכב באופן שהחליף את לוחיות זההו הרכב שלו בלוחיות זההו גנבות השיכות לרכב הסקודה. כתוב הנאשם מוסיף ומתאר, כי הנאשם חנה את הרכב בסמוך למטרת, יצא מהרכב ונכנס למטרת כשהוא עוטה מסכה המכסה חלק מפנוי, כפפות שחומות על ידי, ומחזיק בחפץ דמי אקדח. באותה העת עבד ז"ג במטרת. הנאשם ניגש אל ז"ג, איים עליו בבר שכיוון את האקדח אליו וצעק לעברו "תביא לי את הקופה" ומיד לקח הנאשם את הקופה שהייתה מונחת מעל שולחן מולו ובתוכה סכום כסף בסך 1,500 ₪. הנאשם יצא מהמטרת, נכנס לרכב ונמלט מהמקום כשהוא נשא את הכסף.

5. באישום **השלישי** הורשע הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 רשא לחוק העונשין. בפתח האשום השלישי צוין כי במועד הרלוונטי לכתב האשום עבדה א"ס ממתדלקת ו קופאית בתחנת דלק בחיפה. על פי העובדות, ביום 12.3.2022 סמוך לשעה 21:07 הגיע הנאשם לתחנת הדלק כשהוא נהוג ברכב, צלצל באינטראком של אחת ממשאיות הדלק וביקש מהמתדלקת לאפשר לו לتدלק בסכום של 150 ₪ בהציגו מגז שווא כי ישלם עבור הדלק. המתדלקת הפעילה את המשאהה, הנאשם תדלק את רכבו בסך 150 ₪, ונמלט מהמקום מבלי תשלום.

6. באישום **רביעי** הורשע הנאשם בעבירות של דרישת נכס באיזומים לפי סעיף 404 רשא לחוק העונשין וזיהף סימני רכב לפי סעיף 413 לחוק העונשין. בפתח הדברים צוין כי בזמן הרלוונטי לאישום עבד ע"מ בתפקיד מתדלק בתחנת דלק סונול בכפר מנדא. על פי העובדות, ביום 12.3.2022 סמוך לשעה 22:13 הגיע הנאשם ברכבו סמוך לתחנת הדלק, לאחר שזיהף פרטי הרכב באופן שהחליף את לוחיות זההו הרכב בלוחיות רכב הסקודה. באותה העת חשב הנאשם כובע קסקט וכיסה חלק מפנוי בחם-צווואר על מנת למנוע את זההו. הנאשם נכנס בנסיעה לתחנת הדלק, עצר את הרכב ליד ע"מ, ובמועדו ישב ברכב דרש באיזומים באומרו "תביא כל מה שיש לך בכיס או שני אגרום לכל כפר מנדא לשם עת הקול שלך". מפחדו מההנ帀 מסר ע"מ לידי סכום כסף של 1,030 ₪ לשער לתחנת הדלק ובעליה. הנאשם נטל את הכסף ונמלט מהמקום.

7. באישום **החמישי** הורשע הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 רשא לחוק העונשין. באישום החמישי צוין כי במועד הרלוונטי עבד ק"ח בתפקיד מתדלק ו קופאי בתחנת דלק פז בחיפה. על פי עובדות האשום, ביום 14.3.2022 סמוך לשעה 18:54, הגיע הנאשם לתחנת הדלק כשהוא נהוג ברכב, צלצל באינטראком וביקש מהמתדלק לאפשר לו לتدלק את הרכב באופן מלא. זאת עשה הנאשם בהציגו מגז שווא כי ישלם עבור הדלק. המתדלק הפעיל את המשאהה לבקשת הנאשם, הנאשם תדלק את רכבו בסך 311 ₪ ונמלט מתחנת הדלק מבלי תשלום.

8. באישום **השישי** הורשע הנאשם בעבירה שוד לפי סעיף 402(א) בשילוב סעיף 29 לחוק העונשין, וכן זיהוף סימני רכב לפי סעיף 413 בשילוב סעיף 29 לחוק העונשין. בפתח הדברים צוין כי במועד הרלוונטי עבדה נ"צ בתפקיד מנהלת ומתדלקת בתחנת דלק בקריית אתא. על פי המתואר באישום השישי, ביום 19.3.2022 סמוך לשעה 16:42 הגיע הנאשם לתחנת הדלק ברכבו למטרת ביצוע שוד ביחד עם אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה, לאחר שההנ帀 זיהוף פרטי הרכב באופן שהחליף את לוחיות זההו הרכב בלוחיות הסקודה. הנאשם והאחרים כיסו את פניהם וחבשו

קובעים שחורים על מנת למנוע זיהויים. הנאשם והאחרים עצרו את הרכב ליד נ"צ, אימנו עליה באמצעות חפץ הנחזה לאקדמי אותו החזיק הנאשם וכיונו לעברה. הנאשם דרך את האקדמי וצעק לעבר נ"צ - "תבאי את הכסף". מפחדה מההיבורה ומהאוומים שכונו כלפיה, נ"צ הסירה את הפאוז' שהוא ברשותה ובתוכו סכום כסף בסך 2,821 ₪ ש"ר לתחנת הדלק ובעליה ומסרה אותו לנagara. הנאשם והאחרים נטלו את הפאוז' ונמלטו מתחנת הדלק כשהם נושאים את הכסף.

9. כתוב האישום כלל גם בקשה לחייב רכב הטיווה, אשר נמצא בבעלות הנאשם, בחזקתו ובשימושו ושימושו באותו ביצוע העבירות. בקשה זו נידרש בהמשך.

10. בדין שהתקיים ביום 6.6.2022 כפר הנางם בעבודות כתוב האישום, ונקבעו מועדים לשמייעת ראיות. אך עוד לפני תחילת שמייעת הראיות, בדין שהתקיים ביום 14.9.2022, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, במסגרת הודה הנאשם בכתוב אישום מתיוקן מבלי שתהינה הסכנות לעניין העונש. לאחר שהנאגם הורשע, הופנה לשירות המבחן, שכן קיימת חובה לקבל תסקير בהינתן גילו, כבן 18 שנים. לפני הטיעונים לעונש הונח תסקיר שירות המבחן ולהלן אביא את עיקריו.

تسקיר שירות המבחן

11. שירות המבחן סקר בתסקיר את נסיבות חייו של הנאשם. בין היתר ציין כי לנאגם אין הרשות קודמות וכי עבר למעצרו עבד בעסק משפחתי לשטיפת רכבים. הנאשם תיאר בפני השירות המבחן כי לפני מספר שנים הוריו חוו משבר ביחסיהם, אשר הביל למתחות ולאלימות ובעקבות כך נשבט האב למאסר בפועל. לדברי הנאשם הדבר גרם לו משבר עמוק, הביל לנשירתו מהלימודים, לעצירת הליך גיססו לצה"ל וכן להתקרכבותו לחברה שולית.

12. בהליכי האבחן שנערכו לנאגם, התרשם השירות המבחן כי הנאשם מתנהל בהשפעת דפוסי גיל ההתבגרות המאפיינים במיקוד בצריכיו האישיים, התנדבות לקבלת סייע נפשי, ונטייה לפריצת גבולות. השירות המבחן התרשם כי המשבר המשפחתית אותו חוותה הנאגם השפיע עליו קשות, וגרם לו לחרדות, תהותה בדידות, וחבירה לדמויות מוגרות ממנו אשר השפיעו לרעה על תפוקודו. הנאשם ציין בפני השירות המבחן כי נחשף לסמים ואלכוהול בגיל 17, אולם לדבריו השימוש בהם היה מזמן, והוא אינו תלוי בהם בתפקודו היומיומי. השירות המבחן ציין כי שילוב הנאשם בקבוצות טיפולית במסגרת הליכי המעצר לא הושלם, בשל מעצרו ממשי מחדש לאחר שהוא עוצר באיזוק.

13. בהתייחסו לעבירות מושא הנאשם, תיאר הנאשם כי בעקבות המשבר המשפחתית חוותה התעוורה בו מצוקה רגשית וחוסר ביטחון עצמי, שהובילו אותו לחברה שולית שדרבנה אותו לפרוץ את גבולות החוק. לדברי הנאשם הוא ביצע את העבירות כדי לבסס את המוניטין שלו ולהוכיח את גברותו ולא במטרה להשיג רווח כספי. בהתייחסו לאיוש השני מסר הנאשם כי הודה בו בעצת בא כוחו, אולם שלל החזקת חפץ דמי אקדמי. השירות המבחן ציין כי הנאשם ביטה חרטה פורמללית כלפי המתלוננים, תוך הכרה בנזקים הכלכליים שנגרמו להם, אך התקשה לזהות נזקים טיפולית, והיה ממוקד בקשרים עמים מתמודדים במסגרת מעצרו.

14. עוד ציין בתסaurus כי שירות המבחן התרשם מכך שהנאשם מתקשה ללקחת אחריות מלאה על מעשיו, מתקשה לפועל באופן שקול ומרוסן במצב דחק, ומתקשה לקבל על עצמו גבול חיצוני כפי שהוא לידי ביטוי בהפרת התנאים המגבילים. שירות המבחן התרשם כי הסיכון להישנות עבריות אלימות בעתיד הינו גבוה, ובמידת חומרה בונונית. לאור קשייו של הנאשם להכיר בצריכו הטיפוליים, שירות המבחן לא בא בהמלצתה שיקומית בעניינו של הנאשם, והמליץ על עונישה מוחשית ומציטת גבול.

ראיות וטייעוני הצדדים לעונש

15. במסגרת הראיות לעונש מטעם הנאשם העיד אביו. כמו כן, האב מסר דברים במהלך דיון בבקשתו לחזרה מהודאה שהתקיים ביום 2022.12.7 (לשלמות התמונה יזכיר כי הנאשם חזר בו בסופו של יום מהבקשתו והוא נמחקה). האב ציין כי שירת במשטרת ישראל 24 שנים, ולדבריו הנאשם הגיע למצוב הנוכחי בגין משבר משפחתי חריף בין ליבו לביןו. האב תיאר כי המשפחה בה גדול הנאשם היא משפחה נורמטיבית וחמה והיתה מבוססת כלכלית, אך בעקבות קשיים נאלץ להתרחק מהבית, ומכאן החלה נקודת משבר הן בתחום הכלכלי והן בלכידות המשפחה. לדברי האב, הנאשם חבר לאוכלוסייה שניצלה את תמיותו, ועל רקע תחושיםו של הנאשם שהרגיש נטוש, מצבו התדרדר. עוד הוסיף האב, כי הלך בלוויית בנו לכל תחנות הדלק, הנאשם התנצל בפני מנהלי התחנות והכסף שנגנבו הוחזר. האב ביקש מבית המשפט שיתחשב בנסיבות בעת גזירת עונשו.

16. המאשימה הגישה טיעון כתוב לעונש והוסיפה וטענה בעלפה. לשיטת המאשימה, כל אחד מן האישומים השונים מהו איורע נפרד, שבוצע בזמן שונה וכלפי מתلونנים שונים, ועל כן יש לקבוע מתחם עונש נפרד לכל אישום.

המאשימה פירטה את הערכים המוגנים בעבירות השונות שביצעת הנאשם ועמדה על מידת הפגיעה בערכיהם. עוד טענה המאשימה כי עבירה השוד היא עבירה חמורה שהעונש בצדה עומד על 14 שנות מאסר וכי עובדי תחנות דלק הם אוכלוסייה החשופה למשיעי שוד ואלימות, בהיותם קרובן מזדמן וחלש, ועל כן יש להחמיר בעונשה של מי שפוגע בהם.

אשר לנסיבות ביצוע העבירות - המאשימה טענה כי מעשיו של הנאשם היו מתחכנים באופן קפדי ויסודי, שכלל גניבת לוחיות זיהוי, הצלידות בחפש הנחזה לאקדח ואמצעים להסוואה. כמו כן, הפניה המאשימה לנזקים הממוניים ולנזקים הנפשיים שנגרמו לקורבנות העבירה וכן טענה כי האירועים נשאו פוטנציאל להtalkחות וסלמה.

המאשימה הפנה למדיניות העונשה הנוגגת והצעה את מתחמי העונש הבאים: בכל אחד מן האישומים הראשון, השלישי וה חמישי, המאשימה הציעה מתחם שנע בין מאסר על תנאי עד מאסר בפועל שיכול וירוצח בעבודות שירות; באישום השני מאסר בין 24 ל-28 חודשים; באישום הרביעי מאסר בין 18 ל-30 חודשים; ובאישור השישי בין 24 ל-48 חודשים מאסר בפועל. המאשימה סבורה כי בשקלול כל המתחמים, יש לקבוע מתחם שנע בין 6-9 שנות מאסר בפועל.

אשר לגזירת העונש בהתאם למתחם, המאשימה ציינה את גילו הצעיר של הנאשם; היעדר הרשותות קדומות;

הודאת הנאשם, שחשכה את העדת המתלונים; וכן הפעטה למסקירות אשר הוגדר על ידה שלילי. המאשימה סבורה כי יש מקום את עונשו של הנאשם ברף הבינו של המתחם המוציע, להטיל עליו עונשי מאסר על תנאי לתקופות ארוכות ומרתייעות, וכן קנס, ופיצויים לנפגעי העבירות, זאת על אף טענת אביו של הנאשם כי החזיר את הכספיים. כן ביקשה המאשימה לחייב את רכב הטוiotה ששייך לנԱם ושים אותו בעת ביצוע העבירות.

17. הסגנור טען כי אמם כתוב האישום מונה מספר אישומים, שככל אישום מגלה מעשה נפרד, אך לגישתו יש לראות בכל האישומים - אוירוע אחד. נטען כי המדויב ברצף של מעשים שבוצעו בפרק זמן קצר מיום 10.3.2022 עד יום 19.3.2022, כי קיים קשר הדוק בין האישומים, ועל כן המדויב במסכת עברינית אחת אשר התחלקה למספר מעשים. עוד נטען כי קביעת מתחמי עונשה נפרדים עשויה להוביל לעונשה לא הולמת, והסגנור הפנה לפסיקה שלטענו תומכת בעמדתו.

בטיעוני, הפנה הסגנור לנסיבות המקירה וצין כי אמם קדם למשעי העבירה תכנון, אך לדידו מדובר בתכנון בסיסי, כאשר בחלק מהמקרים לנאם חבירו אנשים אחרים שהשפיעו עליו. כן טען הסגנור כי לא נגרם נזק פיזי לאף אחד מהמתלונים, והנזק הנפשי שנגרם אינו ברף גבוה. בבחינת הסיבות שהובילו את הנאשם לביצוע העבירות, ביקש הסגנור להתחשב בנסיבות המשפחתי שפקד את הנאשם, על רקע פרידת הוריו ומאסרו של אביו. נטען כי מדובר במעידה זמנית, בתקופה גיל ההתבגרות, ועל רקע השפעה סביבתית.

הסגנור הפנה עוד לתיקון המשמעותי בכתב האישום, אשר כלל במקור עבירות של שוד בניסיונות מחמירות, ובתיקון הומרו לעבירות שוד רגילה. בהקשר זה נטען כי המתחם לו טענה המאשימה מופרת לחומרה. לגבי העבירות של קבלת דבר במרמה והעבירה של גנבה ופירוק מרכיב, הסגנור הדגיש כי גם לשיטת המאשימה המתחם מתחילה מעונש מאסר על תנאי. נטען כי לגבי עבירות השוד בעניינים של נאים צעירים ללא עבר פלילי, מתחם העונש נע בין 18 ל-36 חודשים מאסר בפועל. הסגנור ביקש שבית המשפט יקבע מתחם שהרף העליון שלו לא עולה על 18 חודשים מאסר בפועל.

אשר לגזרת העונש בתוך המתחם - הסגנור ביקש להתחשב בגילו הצער של הנאשם; בהודאותו; בהיעדר עבר פלילי; ובנסיבות האישיות כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר. הסגנור ביקש לגזר על הנאשם מאסר קצר בפועל כגמול על מעשיו, זאת כדי שיתאפשר לו לפתח דף חדש בחיו.

18. בדברו לפני ציון הנאשם כי טעה והוא מתנצל. כמו כן ציון כי עשה את אשר עשה בהשפעת חברים שהשפיעו עליו לרעה, בשל המרחק מאביו, והמצוקה בה היה שרוי. הנאשם ביקש כי בית המשפט יוכל עמו ככל הנitin.

מתחם העונש ההולם

19. כידוע, גזרת הדין נעשית, בדרך כלל, בשני שלבים עיקריים: קביעת מתחם עונש הולם ולאחר מכן גזרת העונש בתוך המתחם (סעיף 40ג' לחוק העונשין). בתוך כך יש לבחון אם קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם

(ראו לעניין בחינת שלבי גזירת העונש בין היתר: ע"פ 13/1127 **גברגוי נ' מדינת ישראל** (15.1.2014)). סימן א' 1 לפך ו' לחוק העונשין, מונה שתי אפשרויות בהן ניתן לסתות ממתחם העונש שנקבע. סעיף 40ד' לחוק העונשין קובע כי בית המשפט רשאי לצאת ממתחם העונש ההולם במקורה ומצא כי הנאשם השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתתקם. סעיף 40ה' לחוק העונשין קובע אפשרות להטיל עונש חמור מהרף העליון של המתחם במקורה של הנאשם שיש חשש ממשי שיחזר ויבצע עבירות, והחמרה בעונשו והרחיקתו מהציבור נדרש כדי להגן על שלום הציבור (קביעה זו מחייבת קיומו של>User פלילי ממשמעו או הצגת חוות דעת מקצועית).

20. לפני שנידרש לקביעת המתחם, יש לדון בחלוקת שנתגלעה בין הצדדים, אם כתוב האישום מגלה אירוע אחד כתענת הסנגור, או שיש לzechot בו מספר אירועים - אחד בהתאם לכל אישום - כתענת המאשימה. ההחלטה בחלוקת נדרשת לאור הקבוע בסעיף 40ג' לחוק העונשין, לפיו מקום שמדובר באירוע אחד, בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם לאירוע כלו ויגזר עונש לכל העבירות שבאותו אירוע; אך אם נקבע כי מספר עבירות מהוות כמה אירועים, יהיה צורך לקבוע מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן יהיה רשאי בית המשפט לגזר עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים.

המבחן המרכזי לבחינת השאלה האם מדובר באירוע אחד הוא "מבחן הקשר הדוק", לפיו קשר הדוק ימצא כאשר בין עבירות קיימת סמיכות זמן או כאשר הן חלק מאותה תכנית עבריתית, אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופה זמן שאינה קצרה (ע"פ 4910/13 **ג'ابر נ' מדינת ישראל**, פסק דין של כב' השופט דפנה ברק ארץ (29.10.2014); וראו גם: רע"פ 14/14 **קיסלמן נ' מדינת ישראל** (7.5.2015); ע"פ 14/14 **חנונה נ' מדינת ישראל** (21.1.2015)). עוד נקבע בפסקה כי ככל שעוצמת הקשר בין העבירות על פי נסיבותיהן העובדתית רבה, תידרש הצדקה נורמטטיבית משמעותית יותר כדי לראותן כאירועים נפרדים, ולהיפך (ע"פ 15/1261 **מדינת ישראל נ' דلال**, פסק דין של כב' השופט סולברג (3.9.2015)). מנגד, הקביעת כי דפוס דומה של מעשים, ללא קשר לפרמטרים של נפגעי העבירה, מועד ביצוע העבירה ואופני תכנון שונים - די בו כדי להפוך את כל העבירות לאירוע אחד, היא מרחיקת לכת (ע"פ 1082/14 **ג'אסר נ' מדינת ישראל** (23.7.2015)).

לעומתיו, במקרה שלפנינו כתוב האישום על כל האישומים שהוזכרו בו מגלה אירוע אחד. אמנם, כתוב האישום מונה 6 אישומים, שבוצעו במועדים, שונים ובמסגרתם נפגעו ששה קורבנות שונים שאין ביניהם קשר.

אולם, נתונים נוספים מצביעים על כך שמדובר בתכנית עבריתית אחת ועל זיקה הדוקה בין ששת האישומים. ראשית, העבירות מושא האישומים בוצעו במסמיות זמן קרוביה: העבירות באישום הראשון בוצעו ביום 10.3.2022; למחמת, ביום 11.3.2022 בוצעו העבירות באישום השני; בהמשך לכך, ביום 12.3.2022, בוצעו העבירות באישומים השלישי והרביעי; ובוים 14.3.2022, בוצעו העבירות באישום החמישי. חמישה ימים לאחר מכן, 19.3.2022, בוצעו העבירות באישום השישי. כל העבירות בוצעו אפוא בפרק זמן קצר ומתוחם ל 9 ימים.

שנית, כפי שעולה מכתב האישום, קיימים קווים דמיון ממשמעותיים בין העבירות. בכל האישומים בוצעו עבירות רכוש ובחילוקן גם שולב ממד של אלימות מילולית כלפי קורבנות העבירה. זאת ועוד, כל קורבנות העבירות באישומים השונים הם קורבנות מזדמנים. באישום הראשון קרובן העבירה הוא בעליים אקרים של רכב שנגנבו ממנו לוחיות הרישיון לצורר

ביצוע העבירות. ביתר האישומים הקורבנות הם לרוב עובדי חנויות או תחנות דלק וחנויות נוחות, אשר הנאשם הגיע אליהם באמצעות רכב, אשר לו חיות זהה בו הוחלפה עם הלוחית שנגנבה מרכיב הסקודה - וזהו למעשה מעשה האישום הראשון.

שלישית, דפוס הפעולה של הנאשם באישומים השני עד השישי, הוא דומה מאד. לפי התיאור, העבירות בוצעו לאחר שה הנאשם הגיע לוחנות או לתחנת הדלק באמצעות רכבו, שעליו לו חיות זהה מזויפת, ודרש לקבל כסף או למדלק את רכבו מבלי לשלם בעבור הדלק. גם העבירה באישום הראשון בוצעה, כאמור, בזיקה לכל יתר העבירות ביתר אישומים.

רביעית, כפי שיפורט בהרבה בהמשך, הרקע לביצוע כל העבירות הוא משבר חריף שפוך את משפחת הנאשם והשפיע עליו באופן ניכר.

אשר על כן, אני קובע כי כתוב האישום מגלה איורע אחד, בגין יש לקבוע מתחם עונש אחד כולל. מכאן נבעור לקביעת המתחם.

21. הנאשם הורשע במגוון עבירות, שככל אחת מהן נשאת ערך מגון אחר. עבירת השוד וUBEIRAT DRISHAT NCS באיזומים, שניתן לומר כי היא בעלייה "קרבה עניינית" לעבירת השוד, הן עבירות רכוש אשר משולב בהן ממד של אלימות פיזית או מילולית כלפי קורבן העבירה, בدرجות חומרה שונות. עבירות אלו באות להגן על בטחונו, שלמות גופו, כבודו, כמו גם על רכשו של כל פרט ופרט מהציבור. זאת, בנוסף לערך הכללי יותר של שמירה על הסדר וביטחון הציבור. כמו קבלת דבר במרמה היא עבירה שהעריכים המוגנים בה הם זכות הקניין, אוטונומית הרצון וחופש הבחירה של הפרט. כן עבירות המרמה בכלל, נועדו להגן על חי מסחר תקין ויעילים ולהגביר את אמון הציבור בנותני שירות. עבירות הגניבה מרכיב ופירוק מרכיב הן עבירות רכוש גם כן, אם כי בدرجות חומרה פחותה יותר, שבאות להגן על הרכב, שנחשב קניין "יחודי וחשוב שראוי להגנה מיוחדת וזוז הוסדרה בסימן ה'1 לפך י"א לחוק העונשין. העבירה של צווף סימני רכב, שגם היא יכולה בסימן ה'1 לפך י"א, באה להבטיח את יכולת זהות כל כלי הרכב ונוהגו על פי סימני זהוי אמיתיים ובכך לשמר על הסדר הציבורי ולאפשר אכיפה יעילה של עבירות שمبرצות באמצעות כלי רכב.

22. עבירת השוד היא העבירה החמורה ביותר מכלל העבירות שייחסו לנายน (ובזאת אין כדי לזלזל בחומרתן של יתר העבירות). לנוכח חומרת עבירת השוד נקבע לא אחת, כי הרשעה בעבירה זו מחייבת השתת מאסר בפועל:

"**בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתה של עבירת השוד ועל הצורך להחמיר בעונשו של מי שմבקש להשיג רוח קל בדרך עברנית, תוך פגעה באנשים תמים הנקרים בדרך כמו גם בסדר הציבורי ובתחזות הביטחון של הציבור כלו**" (ע"פ 9079/16 מיארה נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (9.3.2017); ע"פ 10/8660 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה ט' (17.5.2011)).

23. עם זאת חשוב לציין כי בכל מקרה ומרקם יש לתת את הדעת לנסיבות הספציפיות, שכן קיימן מנגד אפשרויות רחבות של עבירות השוד:

"...חשוב לציין כי קיימת קשת רחבה של מעשי שוד אפשריים הנבדלים זה מזה בנסיבותיהם ובמדד חומרתם. מידת הפגיעה בערכיהם החברתיים, וכך גם מדיניות העונישה הנוגעת, תלויים, אפוא, בנסיבות הקונקרטיות של מעשה השוד וחומרתו (ע"פ 772/13 יחיא נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (29.6.2014))."

24. בנסיבות של מקרה זה בוצעו מספר עבירות, דבר אשר מצביע על חומרה. אולם הנסיבות הקשורות ביצוע מרבית העבירות, מלמדות כי על אף חומרתן אין לה מחלוקת במעלה החומרה, מבחינת התוצאה והשלל שנגנבו. על כך ועל יתר הנסיבות הקשורות ביצוע העבירות, נפרט להלן.

25. כתוב האישום כולל שתי עבירות שוד ועבירה אחת של דרישת נכס באזמים. עבירות אלו בוצעו תוך שימוש באלים מילולית אך לא כללו אלימות פיזית, ואולם עבירות השוד כללו שימוש בחפש שנחזה להידמות לאקדח. בנוסף לכך, עבירות אלו בוצעו כאשר הנאשם הסתיע ברכב אשר סימני זיווגו ולכנן לצד עבירות אלו הורשע הנאשם בעבירות של זיווג סימני הרכב. נזכיר כי על רכבו של הנאשם לוחית זיהוי אותה גنب מרכב אחר, מושא האישום הראשון. בנוסף לעבירות אלו הורשע הנאשם ביצוע שתי עבירות של קבלת דבר במרמה.

26. העובדה כי העבירות לא כללו שימוש באלים פיזית, אינה סופ פטוק. שכן לצד עובדה זו יש לציין כי המפגש של קורבנות העבירות עם הנאשם, היה מפגש טראומתי. במיוחד אמורים הדברים לגבי שני הקורבנות אשר הנאשם שלף לעברם חפש שנחזה לאקדח. נקל לשער את תחשות האימה והפחד שאחזו בקורבנות. לצד זה, בל נשכח את מפח הנפש שנגרם ליתר הקורבנות, אלו אשר הנאשם קיבל מהם טובות הנאה במרמה; והקורבן באישום הראשון הנאשם גנב את לוחית הזיהוי מרכבו. למוטר לציין גם את הטרטור וההתרכזויות שהיא על הקורבן באישום הראשון לסייע גוף, אך יש לציין את פוטנציאל האלים שכרוך במפגש מסווג זה - ואין צורך להרחיב. אשר לפגיעה הכספי, כעולה מכתב הנאשם, הסכומים אשר התקבלו בעקבות העבירות שבוצעו לא היו סכומים גבוהים במיוחד, והצטברו לכדי כמה אלפי שקלים.

27. אין לכך, לעבירות שבוצעו על ידי הנאשם קדם תכנון והעבירות בוצעו בתחכום. כמפורט באישום הראשון, שמהווה למעשה "תכנית הפעללה" המקדימה, הנאשם גנב לוחית זיהוי של רכבו של אדם תמים כדי להכשיר את ביצוע העבירות בהמשך. כמפורט באישומים השני, הרביעי והישי, הנאשם הציג באמצעות להסotta את פניו וכדי למנוע הותרת סימני זיהוי במקומות בהם ביצע את העבירות.

28. לעומת זאת, יש לתת משקל ממשוני לדברים שציין שירות המבחן, שעולים בקנה אחד עם דבריו של הנאשם, כי רקע לביצוע העבירות עמד משביר משפחתי חריף שפקד את המשפחה וגרם לפירוקה. משביר זה כלל אלימות בתוך המשפחה והתוצאות הנגזרות מכך (ראו בפסקה השלישייה לעמוד ראשון של התסaurus). בעקבות המשביר

שפוך את המשפחה, נקלע הנאשם למצוקה ובעקבות כך נשר מבית הספר, נעצר הlixir גיוסו לצה"ל ונגרר למערבות של התנהגות פלילתית אנטית-חברתית. ודוק: הדברים לא באו רק מפיו של הנאשם, שכן שירות המבחן התרשם כי אכן הנאשם "חווה בדידות ובחר להתמודד עם מצוקתו על ידי חכירה לדמיות מבוגרות ממנו אשר השפיעו לרעה על תפוקודו ועל תהליכי קבלת החלטות, שמהווים רקע למשיו עובי החוק". שירות המבחן אף העירק כי התנהגותו של הנאשם חריגה למשך חייו ונבעה מניסיונות לפעול באופן מרושן ושකול, על רקע המצוקה אליה נקלע. מצב דברים זה תפס את הנאשם בגין קרייטי בהיותו על סף הקטינות.

29. בשלב זה אסקור מספר פסקי דין המבטאים את מדיניות הענישה הנוגעת, ממנה ניתן להקיש לעניינו, אם כי יש לזכור כי לא כל מקרה דומה למקורה האחורי ותמיד תהיה שונות בין המקרים. סקירת הפסיקת הכלול גם חלק מפסקין הדין אליהם הפנו הצדדים בטיעוניהם לעונש, אשר רלוונטיים לעניינו.

(-) ת"פ (מחוזי מרכז) 55953-01-18 **מדינת ישראל נ' سورני** (17.12.2019): הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה שוד לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין; איומים, וניסiouן גניבה. ההרשעה כללה שני מקרי שוד: במקרה הראשון, הנאשם הגיע לפנות בוקר לתחנת דלק בכונה לבצע שוד, כאשר הוא חbos כובע ועוטה על פניו צעיף, ובקדמת מכנסיו הטמין אקדח עצזוע. הנאשם דרש מהRecognizer את כל הכסף, והRecognizer נתן לו סך של 7,200 ₪, הנאשם נטל את הכסף ונמלט. במקרה השני, הנאשם הגיע בשנית לאותה תחנת הדלק, כשהוא חbos כובע ועוטה צעיף על פניו. המRecognizer בחנות הנוחות זיהה את הנאשם והתקשר למשטרת, אז איים עליו הנאשם שיטוק אחראית ישלווף וסימן לכיוון בתנו. המRecognizer החל לצעק, וה הנאשם נמלט מהמקום. באותו מקרה דובר בנאי בן 23, נסיבות חיים מורכבות, ללא עבר פלילי. נקבע מתחם שגע בין 16 ל-46 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 19 חודשים מאסר בפועל. ערעור הנאשם בבית המשפט העליון נדחה (ע"פ 475/20 מיום 13.7.2022).

(-) ת"פ (מחוזי ב"ש) 18-11-9097 **מדינת ישראל נ' אלחמאדה** (10.9.2019): הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות שוד לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין, דרישת נכס באיזומים, וגניבה. כתב האישום כלל מספר אישומים. באישום הראשון הגיע הנאשם רעל פנים לתחנת דלק באמצעות רכבו, כאשר לוחית הזיהוי של הרכב מוסתרת באופן חלקי. הנאשם דרש מהRecognizer בחנות הנוחות את הכסף, תוך שהוא מחייב את ידו לאחר מכן מותנו בכוכנה להפיחו. המRecognizer מסר לידי סך של 5,000 ₪, וה הנאשם נמלט מהמקום. באישום השני הנאשם הגיע רעל פנים לתחנת דלק, איים על המRecognizer שייתן לו את הכסף, אחראית ירה בו, וכיון ידו לאזרז מותנו. המRecognizer מסר לו סך של 884 ₪, וה הנאשם נמלט מהמקום. דובר בנאי בן 21, ללא עבר פלילי. נקבע מתחם שגע בין 22 ל-50 חודשים מאסר בפועל; על הנאשם הוטלו 22 חודשים מאסר בפועל.

(-) ת"פ (מחוזי ב"ש) 20-04-27299 **מדינת ישראל נ' עמראני** (8.4.2021): הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה של שוד לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין. הנאשם הגיע יחד עם אחר לתחנת דלק, עם חפץ הנזהה כאקדח, ועם כובע וחם-צואר. הנאשם הגיע לחילון השירות של חנות הנוחות, כיוון את האקדח לעבר המRecognizer והורה לו לחתן לו את הכסף. המRecognizer מסר לידי סך של 909 ₪, וה הנאשם נמלט מהמקום. דובר בנאי צעיר, ללא עבר פלילי, עם נסיבות חיים מורכבות. נקבע מתחם עונש שגע בין 2 ל-4 שנים מאסר. הוטלו על הנאשם 18 חודשים מאסר בפועל, תוך התחשבות בשיקולי שיקום.

(-) ת"פ (מחוזי ת"א) 13614-11-12 **מדינת ישראל נ' טיאנו** (23.5.2013): הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון ב-5 עבירות של שינוי סימני זהות של רכב, 3 עבירות שוד, עבירה ניסיון שוד, ועבירת דרישת נכס באוים. את כל העבירות ביצע הנאשם באותו קויסק. הנאשם הגיע למקום עם אופנונו שאות לוחית זהה של טשטש, ובחלק מן המקרים הציד באקדח דמה. הנאשם קיבל לידי בכל המקרים סך של כ-4,800 ₪ במזומנים, וכן מארזי סיגריות בשווי של כ-3,000 ₪. מדובר בנאים כבן 24, ללא עבר פלילי. לגבי עבירות השוד נקבע מתחם שבין שנה ל-4 שנים מאסר, ולגבי עבירות דרישת נכס באוים נקבע מתחם שבין מספר חדשניים לשנה. על הנאשם הוטלו 24 חודשים מאסר בפועל.

(-) ת"פ (מחוזי מרכז) 21087-05-13 **מדינת ישראל נ' וונדטו** (12.12.2013): הנאשם הורשע ב-3 עבירות שוד לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין. בשלושת האישומים הנאשם נכנס לסניף בנק, מסר לפקידה פתק עליו כתוב שמדובר בשוד, וקיבל לידי סכומי כסף שונים. מדובר בנאים בן 22, ללא עבר פלילי, עם נסיבות חיים לא פשוטות. נקבעו 3 מתחמי עונישה שונים, כל אחד נע בין 12 ל-48 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 30 חודשים מאסר בפועל.

30. בשים לב לעבירות בהן הורשע הנאשם ולנסיבות המקירה, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בנסיבותיו של מקירה זה נع בין 24 ל-48 חודשים מאסר בפועל, וכן מאסר על תנאי, קנס ופיזוי לנפגעי העבירות.

נסיבות שאין קשורות בביצוע העבירות

31. בגדיר העונש בגדרי מתחם העונש ההולם יש לשקל את הנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא' לחוק העונשין). במקרה זה שקלתי את השיקולים הבאים:

(-) בראש ובראונה - יש לתת משקל ממשמעותו לגילו של הנאשם. הנאשם היה כבן 18.5 בעת ביצוע העבירות וכיום כבן 19.5. העבירות מושא האישום בוצעו על ידו בקשר התפר בין קטנותו לבגרותו ולכך יש לתת משקל ממשמעותו. פסיקת בית המשפט הכירה בכך להקל עם בגין שאר חזו את רף הקטינות בשל מאפייניו הייחודיים של גיל זה מבניה קוגניטיבית ונירופיזיולוגית, וכן בשל השפעת עונש המאסר על בגין צעירים בהיבטים שונים. זאת, בין אם נראה בנאים בגיל זה כקבוצה יהודית ובין אם לאו (ראו הדעות השונות בע"פ 12/7781 פלוני נ' מדינת ישראל (25.6.2013)).

(-) לגילו הצעיר של הנאשם יש לצרף את העובדה כי אין לחובתו הרשעות קודמות וכי המסכת המתוארת בכתב האישום היא הסתבכותו הראשונה בחייו, עם כל המשמע לכך. כמו כן יש לשקל את נסיבות חייו של הנאשם כמפורט בתסaurus, ובפרט המשבר המשפטי שפקד אותו, ההשלכות שהוא למשבר זה על תפוקודו ועל מצבו הרגשי והנפשי.

(-) הנאשם הודה בכתב האישום, והודהתו באה לפני תחילת שמיית העבירות. יש לך חשיבות מסוימת שהודאתה הנואם חסכה את הצורך בהעדת קורבנות העבירות עם כל המשתמע לכך. לצד זאת, בתסaurus שירות המבחן צוין כי הנאשם ביטה חרטה ואMPIתיה (אם כי פורמלית) כלפי המתלוונים, תוך הכרה בנזקים הכלכליים שנגרמו להם. שירות המבחן הוסיף וציין כי הנאשם התקשה לזהות נזקקות טיפולית, אך זאת בשל היותו ממוקד בקשישים עם מתמודד

(-) לבסוף יש לתת את הדעת לתקופות בהן הנאשם נתון במעצר. הנאשם היה עוצר לפרק זמן של שלושה חודשים - מיום 22.3.2022 עד ליום 15.6.2022. לאחר מכן נעצר הנאשם באיזוק אלקטרוני למשך חודשים, מיום 15.8.2022 ועד ליום 15.8.2022. ביום 15.8.2022 נעצר הנאשם מאחריו סורג ובריח והוא נתון במעצר עד היום.

.32. בשלב זה אעbor לדון בבקשת חילוט הרכב ולאחר מכן אשוב ואסכם את הדברים.

בקשת החילוט

.33. כתוב האישום כלל בקשה לחילוט הרכב הטויזטה, וזאת בהתאם לסמכות הקבועה בסעיפים 32 ו-39 לפיקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: **פסד"פ**). למען שלמות התמונה יzion כי בדיון שהתקיים ביום 14.9.2022, הוסכם בין הצדדים כי הרכב יוחזר לאביו של הנאשם עד למתן החלטה סופית בעניין החילוט, בכפוף לחתימת האב על התcheinות לפיה לא ימכור את הרכב, לא יעשה בו כל עסקה, ייחזר את הרכב לידי המשטרה אם יוחלט על חילותו.

.34. בבקשת החילוט וכן במהלך הティיעונים לעונש, נטען כי הרכב הוא בבעלות הנאשם ושימש אותו לביצוע העבירות המיחסות לו. מנגד, הסגנור ביקש לדחות את בקשת החילוט וטען כי בנסיבות העניין אין זה מוצדק לחליט את הרכב. נטען כי במסגרת הליכי המעצר הבירה המאשימה כי תפיסת הרכב נעודה למטרה ראייתית, כי הרכב הוחזר למשפחה וכי הוא הרכב היחיד שנמצא בשימושה. עוד הוסיף הסגנור כי מדובר ברכב ששווי לא עולה על אלף בודדים של שקלים. בהקשר זה יzion כי המאשימה לא חקרה על נตอน זה ולא הציגה נתונים משלها לגבי שווי הרכב.

.35. סעיף 32(א) לפיקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: **פסד"פ**) מסדיר את סמכות התפיסה וקובע כי: "רשי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ עברה עבירה, או עמדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשרבע بعد ביצוע עבירה, או באמצעות ביצועה". זו ההוראה במישור התפיסה. לגבי החילוט - קובע סעיף 39(א) לפס"פ כי: "על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו, הוא בעל החפץ; דין צו זה כדי עונש שהוטל על הנאשם".

.36. הנאשם הודה בעובדות כתוב האישום המתוקן, אשר בו צוין כי הוא הבעלים של הרכב. מכאן, ובהיעדר כל טענה לזכות הרכב מצד גורם אחר, אין מחלוקת כי הנאשם הוא "בעל החפץ", קרי הרכב. דומה כי לא יכולה להיות מחלוקת כי הרכב שימוש לביצוע העבירה ואף היה מושא ביצוע עבירות זוף סימני רכב. לפיכך, לבית המשפט כמה סמכות להורות על חילוט הרכב. הנאשם לא חולק על כך שלבית המשפט נתונה סמכות לחליט את הרכב, אך ביקש לא לעשות כן.

37. סמכות החלטות היא סמכות שבשיקול דעת ומסקנה זו מעוגנת בלשון סעיף 39(א) לפסד"פ. הפעלתה של סמכות החלטות צריכה להתבצע על רקע מכלול הנתונים של כל מקרה ומקורה והוא תליה בין היתר בהשלכות חילוט הרכוש ובהתלבותו במשפט הענישה הכללי שיוות על הנאשם (ע"פ 9104/20 **מדינת ישראל נ' טבצ'ניקוב נ' דיתאויו**, פסקה 4105/16 **גבר נ' מדינת ישראל**, פסקה ט' (2.1.2007); ע"פ 6234/03 **מדינת ישראל נ' דיתאויו**, פסקה 6 (9.3.2005)). כאמור, בהתאם להסכמה הצדדים הוכח בידי הנאשם הנאים ובהינתן העובדה כי הנאשם מצוי במעצר (אף בעת הסכמת הצדדים), סביר להניח כי הרכב מצוי ביום השימוש המשפטה. זאת ועוד, נראה שהמדובר ברכב ישן ששווי לא רב. במהלך הדיון בבקשת ההחלטה לא הציגה המאשימה נתן כלשהו לגבי שווי הרכב [במאמר מסווג יzion כי לא פעם הערתי כי במסגרת הדיון בבקשת ההחלטה על המאשימה להציג נתונים לגבי שווי הרכב כדי לאפשר לבית המשפט לעמוד על תוצאות ההחלטה ביחס לככל רכיבי הענישה]. במצב דברים זה, אין לי אלא לקבל את טענת הסגנור לפיה שווי הרכב לא עולה על אלף שקלים, נתן אשר המאשימה לא חלקה עליו. בנסיבות אלו, על רקע מכלול נסיבות העניין שתוארו בהרחבה בಗזר הדיון, ובהתנחת מכלול רכיבי הענישה המוטלים על הנאשם, בפרט הקנס והפייצוי - איני רואה להורות על החלטות הרכב.

גזר דין

38. הבקשה לחייב הרכב נדחת.
39. בשים לב למתחם העונש שקבועתי ולשיוקלים הקשורים לגזירת העונש, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- מאסר בפועל לתקופה של 24 חודשים בגין ימי מעצרו מיום 15.6.2022 עד ליום 15.8.2022, ומיום 15.8.2022 ועד היום.
 - מאסר על תנאי למשך 12 חודשים וה坦אי כי הנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים, עבירה אלימות; ואולם אם יעבור עבירה אלימות מסווג עונן ישא ב- 6 חודשים מתוכם.
 - מאסר על תנאי למשך 8 חודשים וה坦אי הוא כי הנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים, עבירה רכוש מסווג פשע.
 - מאסר על תנאי למשך 3 חודשים, וה坦אי כי הנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים, עבירה רכוש מסווג עונן.
 - कנס בסך של 3,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב- 10 תשלוםmons חודשיים רצופים ושווים החל מיום 1.2.2023 ובכל 1 לחודש של אחריו. אי תשלום אחד משיעורי הקנס במלואו ובמועדו, יעמיד את יתרת הקנס לפירעון מיד!

. אני מחייב את הנאשם לשולם פיצויים לכל אחד מן המתלווננים פיצוי בסך של 1,500 ₪ (בסה"כ 9,000 ₪). ואלה הם המתלווננים: באישום הראשון, עד תביעה מס' 6; באישום השני עד תביעה מס' 7; באישום השלישי עד תביעה מס' 26; באישום הרביעי עד תביעה מס' 67; באישום החמישי עד תביעה מס' 28; באישום השישי עד תביעה מס' 41. הפיצוי ישולם תוך 90 ימים מהיום.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ח כסלו תשפ"ג, 22 דצמבר 2022, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.