

## ת"פ 29028/03 - מדינת ישראל נגד אילן קריבושי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 21-03-29028 19 אוקטובר 2022

מדינת ישראל נ' קריבושי

בפני כב' השופט בני שגיא, סגן נשיא  
המואישמה מדינת ישראל  
על-ידי ב"כ עו"ד דיה בן-אסא

נגד  
הנאשם

イルן קריבושי  
על-ידי ב"כ עו"ד אריה שרעבי ועו"ד ליין זמיר-חצראני

### גזר דין

ביום 20.10.20 נקטע פתיל חיים של רחל כתוב, ילידת ינואר 1946, רעייתו של מנשה, אם של מיכל אלון, כרמית ויובל, וסבתא לעשרה נכדים. רחל הייתה אשה מיוחדת, רבת פעלים ומודל לחיקוי והערכתה לילדיה, אשר למדו ממנה את ערכי המשפחה, המצוינות, המאמץ והסיע לאחר. רחל הייתה בת בכורה להוריה, אחות מאחדת ומחברת, אהובת חסד, מרבה בצדקה ומסורה עד כלות לבביה, ולמעשה - לכל מי שנזקק לסייע. רחל אהבה את החיים, אהבה את משפחתה, תמיד הייתה מלאת אנרגיה, נהנתה להתנדב, ללמידה, להעשיר את עולמה התרבותי, לצאת לטווילים, והייתה דמות מעמוקת ומרכזית בכל מסגרת בה לקחה חלק.

רחל נפרדה מעולמנו במפתיע, בשיא חייה ופעילותה, וזאת אף ורק עקב קלות דעת שהפגין הנאשם בעודו רוכב על אופניו בטבורה של עיר.

מטבע הדברים, גזר הדין יפסע בנטיב שהתויה המחוקק, תוך בחינת נסיבות ביצוע העבירה והנסיבות הקשורות לנאשם, אף ברור כבר כתע, כי אין בכלל תוכאה משפטית ועונשית כדי להקנות, ولو במעט, את עוצמת הטרגדיה, האובדן והכאב שחשים בני משפחתה ומכריה.

### כללי

1. הנאשם הורשע על פי הودאות בכתב האישום המתוקן בעבירה של המתה בקלות דעת, לפי סעיף 1(ג) לחוק העונשין ובעבירה של נהייה בשכירות, לפי סעיף 62(3) יחד עם סעיף 64ב וסעיף 39(א) לפיקודת התעבורה.

במסגרת הסדר הטיעון שנקשר בין הצדדים, סוכם כי **התביעה טען לעונש הולם של 5 שנות מאסר, בעוד ההגנה טען לעונש הולם של 3.5 שנות מאסר**, כאשר בנוסף, יוטלו על הנאשם רכבי עונשה נלוויים בדמות מאסר מותנה, פסילה, פסילה מותנית ופיזי לנפגעי העבירה. עובר לשמיית הטיעונים לעונש הופנה הנאשם לשירות המבחן ונערך בעניינו שני תסקרים.

בשלב הראיות לעונש, שמעתי את עדותם המרגשת של ילדיה של רחל (מיכל שכטר; כרמית אשר ואלון כתב) ושל חתנה (אלכס שכטר).

#### כתב האישום המתוקן

על-פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 20.10.20 בשעה 18:38 רכב הנאשם על קטנו ברח' חזקאל קוז באור יהודה מכיוון דרום לצפון. הכביש בו רכב הנאשם הוא דו-סטרי, הכלול נתיבי נסיעה לכל כיוון המופרדים על-ידי אי תנועה. בנתיב הימני של הכביש חנו כל רכב, והנ帀ה רכב על הקטנו בחלקו השמאלי של הנתיב השמאלי. עובר ובסמו לרכיבתו, צרע הנאשם סמים מסוג קנאביס וקוקאין, ורכב על הקטנו כשהוא נתן תחת השפעת סמים, כאשר בגופו חומרים מסוג Benzoylecgonine המהווים **תוצרת חילוף** חומרים של קוקאין שהתגלה בבדיקות השtan, וכן acid-oic THC. המהווה תוצרת חילוף חומרים של קנאביס. באותה נקודת זמן בה רכב הנאשם על הקטנו, שרר מזג אוויר נאה, הראות היהת טובות, תאוות הרחוב פעלה כשרה והארה את הרחוב היטב. בהגינו לצומת הרחובות קוז וההגנה, עצר הנאשם את הקטנו נוכח מופע אוור אודם ברמזור, ובעוודו ממתיין לחילופי האור ברמזור, יצא ממכנסיו את מכשיר הטלפון הנייד והחל להabit במסך, תוך שראשו מורכן מטה. כאשר התחלף האור ברמזור לרוק, החל הנאשם ברכיבתו על הקטנו, והתקרב למעבר החציה, הסמוך לרחוב קוז 34. הנאשם רכב על הקטנו בעוד הוא ממשיך ומחזיק את הטלפון בידו השמאלית, ראשו ממשיך להיות מורכן מטה, והוא הימנית בלבד אוחזת בכידון הקטנו. אותה עת, החלה רחל לחצות את מעבר החציה מימין לשמאלי ביחס לכיוון רכיבתו של הנאשם. עם הגיעו אל מעבר החציה, התנגש הנאשם ברחול בעוצמה, עם חזית הקטנו עליו רכב, וזאת כאשר רחל הייתה על סוף סיום חיצית הכביש למעבר החציה. רחל הוטלה לעבר אי התנועה הסמוך, ובמהמשך הובלה לבית החולים כשהיא פצועה באורח אנוש, סובלת מшибלת ראש, ומומה נקבע כשעה מאוחר יותר.

כתב האישום המתוקן מונה את רכבי "קלות הדעת" של הנאשם, וביהם: נהיגה בחוסר זהירות ובחוסר תשומת לב לח' אדם; נהיגה באופן שלא תואם את תנאי הדרך; נהיגה בשכרות ותחת השפעת סמים מסווגים קוקאין וקנאביס; נהיגה בנסיבות ממוצעת שאינה פחותה מ- 53.06 Km"ש ואינה גבוהה מ- 76.5 Km"ש, וזאת מעל המהירות המותרת במקום (50 Km"ש); נהיגה ללא שהינתן הבית כלל לעבר מעבר החציה, לא הבחן במנוחה, על אף שעדרה הראיה היה פתוח לפניו למרחק של עשרות מטרים; נהיגה בעוד הנאשם מביט במסך הטלפון הסלולי כשהיא אוחז בכידון האופנוו בידו הימנית בלבד, ואינו נותן דעתו למתרחש בכביש בוaccelera מעבר החציה; נהיגה תוך התעלמות מהווראת תמרור 306 התלי ומוגבה מעל מעבר החציה; נהיגה שבוצעה מבלי לנקיות באמצעות הדרישים כדי למנוע סיכון

באופן שהנאים לא האט את מהירות נסיעת הקטנוו לפני מעבר החזיה ולא בלם את הקטנוו בזמן שיכול היה להבחן ברוח, אשר ניסתה להשלים את חציית הכביש במעבר החזיה בבטחה.

#### תסקרי שירות המבחן

4. התסquier הראשון שהוגש כולל התייחסות לנטיונו של הנאשם: בן 23, רוק המתגורר עם אביו ואחיו בקרית אונו. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, בעל תעודה בגרות מלאה, ושירות שירות צבאי מלא בצה"ל. לאחר שנים של זוגיות מרכיבת התגרשו הוריו של הנאשם בשנת 2020, והוחלט כי הנאשם אחיו יתגוררו עם האב. הנאשם תואר כמי שחווה את הגירושין בנסיבות משברית, משביר שהעצים נוכח העובדה כי זמן קצר לאחר הגירושין החלו הוריו לנהל מערכות יחסים זוגיות חדשות. הנאשם אח בן 21 המנהל אורח חיים נורמטיבי, מוכר כנכה צה"ל מחמת פוסט-טריאומה, וזאת לאחר שהשתתף בגיבוש בחטיבת הצנחנים, והוא נוכח באסון התדרדרות אוטובוס ודריסט חיל למוות. הנאשם תואר כצעיר נורמטיבי, ערכי, המחזיק בעמדות ברורות בכל הקשור לצוות לחוק, ובמיון את אחריותו כלפיו. שירות המבחן ציין כי מעורבותו בתאונה נראית חריגה לאורחות חייו, ולתפיסטו את עצמו כאזרח מיטיב ושומר חוק. הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו, והתרשםות שירות המבחן כי השיח עמו בעניין זה היה מורכב ומציף רגשית, כאשר הנאשם מתקשה להזכיר את המשמעויות הנלוות לגרימת מוות של אדם אחר, לא כל שכן, בנסיבות המכחים ומשהו רשות בנהיגת בשרות. שירות המבחן תרם כי הנאשם זוקק לمعנה טיפול אינטנסיבי. באשר לשימוש בסמים, מסר הנאשם כי צריך קנאביס שבוע וחצי לפני התאונה בנסיבות חברותיות, אולם הכחיש שימוש בקוקאין. הנאשם תיאר תופעות פוסט-טריאומטיות שאפיינו את התקופה הסמוכה לתאונה, ביניהן קשיי שינה, סיטיטים, מצב רוח דכאוני, קשיים חברתיים והצפה רגשית. נוכח טיבו של הסדר הטיעון, אשר כלל בתוכו רכיב מסר מארח סורג וברית, סבר שירות המבחן כי יש להשאות כמעט את כניסה של הנאשם לכל עלא-מנת שנית יהיה לשלו בקבוצה ייעודית לנגים המעורבים בתאונות קטלניות, למשך שישה שבועות.

התסquier השני שהוגש כולל התייחסות לחווות דעת פסיכיאטרית פרטית שנערכה על-ידי פסיכיאטר מטעם ההגנה, ממנו עולה כי הנאשם ביטא תחושות של "יאוש, חוסר אונים, חוסר תקווה, והפתעה תמונה קלינית פוסט-טריאומטית בעלת מאפיינים של תסמינים דיכאוניים ותחושות אשמה. שירות המבחן תיאר את השתלבות הנאשם בקבוצה הייעודית, וציין כי בתחילת ההליך התנהל הנאשם בצויה מופנת, אך בהמשך, ובאופן הדרגתי, הצליח לשפט בתחשותיו הקשות, תוך שnier כי הוא מקבל אחריות מלאה על תוכאות התאונה ועל רשלנותו. השתתפותו של הנאשם בקבוצה חייזקה את התרשםות שירות המבחן כי מדובר בצעיר נורמטיבי, אשר חוווה את האירוע כאירוע טראומתי וקייצוני בחייו, והוא מבין את משמעותו. שירות המבחן העירך כי לנאים כוחות מוגבלים, והמליץ על הפניה תשומת ליבם של גורמי המיען בשב"ס לחשיבות השמות, ככל הניתן, בחברת עברי חוק מתחום התעבורה, שם היא פחתת חשוף לאינטראקציות בין-אישיות מורכבות עם ערביים בעלי דפוסים שולטים עמוקים.

#### טיעוני הצדדים

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - או © verdicts.co.il

.5. התובעת, עורכת הדין דיה בן-אסא, עמדה בטעינה על חומרת מעשיו של הנאשם, על הטרגדיה שגרם במו-ידיו למספר משפחות גרעיניות, ועל הפער בין הציפייה לזיהירות מכל נג העולה על הכיבש בין התנהלותו הנאהם.

וכך צינה התובעת: "אפשר לראות מהסטרון שלמרות שהוא כל-כך הרבה דברים שיכלו למנוע את התאונה זו, הוא לא נקט באף אחד מהם, כי פשוט הראש שלו לא היה בכיבש, והוא פשוט היה תחת השפעת סמים ובמצב שלא אמור להיות כלל בכיבש, יכול היה לעצור או להפסיק את ההגה וולשות כל-כך הרבה דברים, אבל מה שהוא עשה בפועל, זה פשוט כניסה חזיתית בלי ניסיון בילימה לתוך גופה של המנוחה המדימתה, שלמרות שהיא ילידת 1946, שמענו שהיא ביצעה פעילות וראינו תמונות. מדובר באשה מלאת חיים, שהייתה בתפקוד מלא לחלוין..."  
(פרו' עמ' 10 ש' 34).

התובעת עמדה על הערכיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם, שהמרכזי בהם הוא קדושת החיים, ועתה, בין היתר, תוך הפניה לפסיקה, לאיום הרף העליון של הסדר הטיעון.

התובעת הסתיימה מהתרשםות שרות המבחן בדבר היותו של הנאשם נורטטיבי, והפנתה לעצם השימוש בשני סוגי סמים, לאמירות שונות שאמר לקצינת המבחן (לרבות בדבר הוצאה והכנסת הטלפון לכיסו) מהם ביקשה להסיק כי נטילת האחריות אינה מלאה, וסבירה כי אין בקבוצה הייעודית בה נטל חלק, כדי להניח תשתיית רואיה בדבר סיכון שיקום או לעמוד בבסיס איום הרף התחthon של ההסדר.

בסיומו של הטיעון, סקרה התובעת כי נסיבותיו האישיות של הנאשם צריכות לסתת מפני עקרונות הגמול וההרתעה, יש להציג תג מחיר כבד, בדמות איום הרף העליון של ההסדר, לכל העולמים על ה거나 תחת השפעת סמים או תוך שימוש בטלפון באופן המונע מהם לנוהג בצורה זהירה ובוטחה לכל המשמשים בדרך.

.6. הסגנורים, עורכי הדין אריה שרubi וליאן זמיר-חצרוני, היו ערומים לחומרת מעשיו של הנאשם, ובעיקר לכאב ולטרואה של משפחת המנוחה, כפי שגם השתקפה בעדויות שנשמעו בשלב הראות לעונש. יחד עם זאת, ומטבע הדברים, התמקד טיעון הסגנורים בתנאים הקשורים לנאים, ומטעם זה סקרה ההגנה כי יש מקום לאיום הרף התחthon של ההסדר. כך נטען, כי יש לראות את רמת הסטייה מהתנהלות تعבורתית נורטטיבית כזו שאינה נמצאת ברף העליון, וזאת בשים לב לעובדה כי הנאשם לא חזה צומת באור אדום, לא עקף רכב, לא סטה מנתיב נסיעתו, והתנהלוותו העברנית התמקדה בחוסר תשומת לב לנעשה בכיבש ובשימוש המוקדם בסמים.

בהקשר לשימוש בסמים, נטען הדברים הבאים: "מעבר לזה, בדבר השימוש בסם, באופן כללי, פకודת התעבורה מדברת על אחריות קפידה. חשוב לנו שהמשפחה של המנוחה תשמע את זה. בוגוף של הנאשם לא נמצאו חומרים פעילים. הודינו כי זה החוק, ולא נמצאו חומרים פעילים של קנאבים או

קוקאיין, מה שנמצא בוגפו תוצר חילוף חומרים של הקוקאיין והקנאביס, וזה הייתה יריית המחלוקת, והנאשם בחר לחת את חרויות, וההודה היא במלואה שלו. ושוב, כן אני חשבתי ש策ריה להיעשות הבדיקה הזאת, למורת שהיא לא בחוק אבל היא כן בפסיקה. מקרים שבהם הייתה ההחלטה, בתקווה שהמחוקק יתקן את הפגם הזה, שיש הבדל בין חומר פועל לחומר חלופי. יש לעשות הבדיקה בין נג השבוגו נמצאו חומרים חלופיים של הסם לבין נג ששוותה ויש תוצאה של ה证实ות. אבל כשאדם שותה שלושה בקבוקי בירה ומרשה לעצמו לנוהג בכלי רכב, כלי רצח, זה הבדל ממשוני לחלווטין, כי הוא נהג שכור" (פרק' עמ' 16 ש' 16).

ההגנה עדמה על נתוני הנורטטיבים של הנאשם, על נסיבות חייו, על המשבר שחווה עקב גירושו הוריו, על מרכיבות מצבו של אחיו, ועל הצורך ליתן לנאם פתח של תקווה. בהקשר זה, עתרה ההגנה למתן משקל מוגבר להודאת הנאשם וקבלת האחריות, בבחינת "מודה וועזב ירוחם". ההגנה הפנתה לנתחים הקשורים למצבו הנפשי של הנאשם כפי שהוא עולם מהתקיריהם שהוגשו, וסבירה כי גם באימוץ הרף התחthon של הסדר הטיעון, יבוא האינטראס הציבורי על סיפוקו.

#### דין והכרעה

7. התנהלותו העברנית של הנאשם מצאה ביטוי במספר מישורים, כאשר המישור המרכזי נוגע לרכיבתו על האפנו בטבורה של עיר, תוך שהוא מתקדם מעבר החציה, אך דעתו אינה נתונה למתרחש בו. הנאשם הבית אל מסך הטלפון הנידי שהחזיק בידו האחת, אחז בצדון האפנו ביד אחת בלבד, והתעלם מהוראת תמרור 306 התלי ומוגבה מעל מעבר החציה. משהתנהל כפי שתנהלה, אך ברור הוא כי **"הכתובת הייתה על הקיר"** וכי תאונת דרכים קשה צפiosa להתרחש, כפי שאכן אירע. להתנהלותו של הנאשם מצטרפים כאמור היבטי חומרה נוספים הקשורים לנסיבות היגתו ולקיום של תוצר סמיים בדמו, ואלה אך מעכינים את חומרת מעשיו.

רחל עשתה את כל שנית לצלות מהולך רgel - חצתה את הכביש באזורי מוכר ומואר כהלה, בו יש שדה ראייה מלא, מעבר החציה, ובבלתי שירידתה למעבר החציה וחצייתה היו אמורים להפתיע איש משתמשי הדרך. מותה הטרagi היה נמנע, ככל שהנאשם היה נתן דעתו למתרחש בדרכ, ולא מן הנמנע כי תוכאת האירוע הייתה שונה אף אם הנאשם היה מופתע, אך היה מצליח לבلوم כמעט ולא את מהירות נסיעתו, טרם הפגיעה בה - דבר שלא אירע.

בתי המשפט עמדו לא אחת, והדבר רלוונטי אף למקרה הטרagi שבפני, על היותה של התנהלות כזו זו בה חטא הנאשם, כczzo הפוגעת בערך המוגן החשוב מכל - קדושת החיים.

הנה כך, במחי התנהלות עברנית שנעשתה בנסיבות דעת, נקטעו חיים של רחל, כאשר למשיו של הנאשם היו השלכות ישירות וקשות מנשוא אף על בני משפחתה הקרובים, מכיריה הרבים ואנשים להם

עזרה לאורך השנים.

מצותו של בית המשפט העליון כפי שהוא נלמדת משרה ארוכה של פסקי דין שניתנו לאורך השנים, מחייבת מתן משקל משמעותי לערךו הגמול והפגיעה בקדחת החים, באופן שעל אלה החוטאים בכך - יוטלו עונשי מאסר לתקופות משמעותיות, ומאחריו סORG ובריח. כך על-פי ההחלטה, וכך יש לנו גם אף בענייננו.

בاهינת טווח הענישה שנקבע במסגרת הסדר הטיעון, המתישב עם פסיקת בית המשפט העליון, לא ראוי להרחיב בדבר מדיניות הענישה הנוהגת, שכן זו גולמה על-ידי הצדדים בטוויה הענישה. אסתפק אפוא בהפניה לפסקי הדין הבאים, בהם הטילו בתיהם משפט עונשי מאסר מאחריו סORG ובריח:

ע"פ 19/19 7222 **אלגרגאו נ' מדינת ישראל** (13.7.2017); ע"פ 19/8164 **אבו שנדי נ' מדינת ישראל** (2.4.2020); ע"פ 19/456 **צ'ורני נ' מדינת ישראל** (4.3.2018); ע"פ 21/3190 **סיגיזומוני נ' מדינת ישראל** (3.3.2022).

אמנם, ניתן לטעון כי נסיבותיהם של פסקי הדין שהוזכרו לעיל משקפות רף חומרה חמור במעט מזה שגולם בנהיגתו של הנאשם שבפני, אך הדגש הוא במילה "במעט". מעבר לכך, ובאישור התוצאה - הטרגדיה שגורם הנאשם במשעו נותרת במלוא עצמתה בין אם סטייה הנאשם מהנתנהגות נורמטטיבית היא סטייה משמעותית, ובין אם סטייה קלה היא.

בחינת ההחלטה שהציגו ההגנה, מלמדת כי קיימים מקרים בהם הסתפקו בתיהם המשפט בהשתתפות עונשים קלים יותר מאשר המשקפים את הרף העליון של הסדר הטיעון, וראה לדוגמה: ע"פ 19/8156 **קריף נ' מדינת ישראל** (7.5.2020); ע"פ 16/6568 **אסעד נ' מדינת ישראל** (8.1.2019); ע"פ 15/8464 **וסילוי פנץין נ' מדינת ישראל** (17.6.2007); ע"פ 07/1196 **סאהר נ' מדינת ישראל** (30.10.2017); ע"פ 07/1196 **סאהר נ' מדינת ישראל** (30.10.2007).

במסגרת קביעת העונש יש לשקל גם נתונים נוספים המשפיעים על מיקומו של הנאשם בטוויה הענישה שגובש בסדר הטיעון.

**ראשית**, הנאשם הודה וקיבל אחריות על מעשיו. להודיה שני היבטים, זה הקשור לחיסכון בזמן ציבורי, אך חשוב מכך - זה המשקף את הפנמת הפסול במעשיים, על כל המשתמע מכך. הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו, ומכאן שיש מקום להתחשבות מסוימת בכך. אציין כי אני עיר לעמדת הנאשם בפני שירות המבחן בכל הנוגע לשימוש בkokain, אולם אין בה כדי לגרום מעוצמת הודהתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן ברכיב זה, כמו גם ביתר הרכיבים המתארים את התנהלותו קלת הדעת. אציין כי שירות המבחן התייחס גם להפנמת הפסול במעשה, כפי שבאה לידי ביטוי בהבעת כאב ואMPIתיה ביחס לטרגדיה שגורם במו-ידי, בהתמודדות עם תחושת אשמה ובושה, ובkowski להכיל את תוכאות התאונה הנובעת מעשיו שלו.

**שנייה**, מדובר בנאש שביצע את העבירה בהיותו בן 22 (כיום בן 24) ופסקת בתי המשפט לארך השנים הקפידה לשcole לקולא נתון בדבר גיל צער, וכך יש לעשות אף בענייננו.

**שלישית**, אין לחות הנאש הרשות פליליות קודמות, וגם גילוין הרשותי בתחום התעבורה כולל שלוש הרשות בלבד, ולא ניתן לראותו כמכביד.

**רביעית**, נסיבות חייו של הנאשם כפי שאלה על בתקיריו שירות המבחן ובטיון בא-כחו, הן נסיבות לא פשוטות הן ביחס להנהלות הטא המשפטי לארך השנים, הן ביחס לפרידת הוריו, והן ביחס למשבר שחווה אחיו עת נחשף לאירוע טראומטי במהלך גיבוש לחטיבת הצנחנים. על-פי האמור בתקיר שירות המבחן, הנאשם חווה באופן לא פשוט את אותם אירועים.

**חמישית**, הנאשם, שהenthal בצורה נורמטיבית עד מועד האירוע, עומד בפני מסרו הראשון מאחורי סורג ובריח. ההחלטה הכרה ברכיב "המסר הראשון" כצהה המצדיין התחשבות מסוימת, וזאת בשונה מנאשימים אשר נכנסים ויוצאים מבתי הכלא פעמים רבות.

#### סיכום

- .8. משגעת למסקנה כי טווח העונשה שגבש במסגרת ההסדר מתישב עם כלל הנסיבות ופסקת בית המשפט העליון, ולאחר שקללתו את כלל הנזונים, לרבות מדיניות העונשה ואותם נתוניים הקשורים לנאש, גילו, הודאתו ומצבו, ראוי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:
  - .א. 50 חודשים מאסר בפועל. הנאשם יתייצב ביום 27.11.22 בשעה 08:30 במתќן ניצן או במתќן אחר עליו יורה שב"ס בהליך המאין המוקדם, ככל שייערך זה.
  - .ב. 12 חודשים מאסר אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה של המתה בנסיבות דעת.
  - .ג. 9 חודשים מאסר אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה של גרם מוות ברשלנות או עבירה של נהיגה בשכירות.
  - .ד. פיצוי למשפחה המנוחה בסך 50,000 ₪, אשר ישולם ב-25 תשלום חודשיים שוויים ורצופים החל מיום 1.1.23 ועד לסיום התשלומיים. לא ישולם אחד התשלומיים במועדו תumed היתרה לפירעון מלא, ותוUber לגבייה באמצעות המרכז לגבייה קנסות. ראוי לציין כי אין לראות בפיצוי הנפקה בהליך הפלילי

סוג של "תmphor" עוצמת הנזק או הטרגדיה שגרם הנאשם במעשה, שכן חזקה שאין בסכום כלשהו כדי להוות פיצוי ראוי למשפחת המנוחה.

ה. פסילת רישון נהגה לתקופה בת שמונה שנים החל מיום הפקדת הרישון.

ניתן צו לモצגין לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

**ניתן והודיע היום כ"ד תשרי תשפ"ב, 19/10/2022 במעמד הצדדים.**

**בני שגיא, שופט  
סגן נשיא**