



ת"פ 29026/05/17 - מדינת ישראל נגד מובילי הר הנגב בע"מ, דני אלקרינאוי, אמיר אלקרינאוי, חאלד אלקרינאוי, שאדי אבו האני, איימן אלקרינאוי, בשיר אלקרינאוי

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 29026-05-17 מדינת ישראל נ' מובילי הר הנגב בע"מ ואח'

בפני	כבוד השופט הבכיר ג'ורג' אמורי
מאשימה	מדינת ישראל ע"י עוה"ד יפתח לנדאו
נגד	
נאשמים	1. מובילי הר הנגב בע"מ 2. דני אלקרינאוי 3. אמיר אלקרינאוי 4. חאלד אלקרינאוי 5. שאדי אבו האני 6. איימן אלקרינאוי 7. בשיר אלקרינאוי ע"י ב"כ עו"ד אוהד סלמי

החלטה

1. בקשה לביטול ערבויות והגבלות.
2. ביום 27.09.2016, תפסה המאשימה 3 משאיות ו-3 נגררים (להלן: "התפוסים") שבבעלות הנאשמת, זאת במסגרת הליך חקירה שהתנהל כנגד הנאשמים בחשד לביצוע עבירות סביבתיות.
3. ביום 8/11/2016 במסגרת ה"ת 67540-09-16 ניתנה החלטה לפיה התפוסים שוחררו בתנאי ערובה.
4. ביום 16.11.16 במסגרת ערעור שהגישה המאשימה, ע"ח 30191-11-16, הושגה הסכמה בין הצדדים לפיה התפוסים שוחררו בתנאי הערובה כדלקמן: הפקדת עירבון ע"ס 375,000 ₪, התחייבות עצמית של החברה ע"ס 375,000 ₪, שתי ערבויות צד ג' ע"ס 375,000 ₪, כל אחת, איסור דיספוזיציה ואיסור שיעבוד המשאיות והנגררים בשיעבוד חדש, עיקול על המשאיות והנגררים במשרד הרישוי, ושעבוד פוליסות ביטוח מקיף לטובת המדינה. בית המשפט המחוזי נתן תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים וקבע: "כל הביטחונות הנ"ל (העירבון, התחייבות עצמית והערבויות) יהיו



בתוקף עד למועד תום המשפט, אלא אם לא יוגש כתב אישום תוך 180 יום, שאז ישוחררו הביטחונות, אלא אם תתקבל החלטה אחרת על ידי בימ"ש מוסמך. כל הביטחונות הנ"ל ישמשו כדי להבטיח שהמשיבה תעמיד את המשאיות והנגררים לרשות העוררת ככל שתינתן החלטה שיפוטית לעשות כן וכן להבטיח הימנעות המשיבה או מי מטעמה מביצוע עבירה על חוק שמירת הניקיון, תשמ"ד-1984, תוך שימוש במשאיות או הנגררים מושא תיק זה".

5. ביום 15.05.2017 הוגש כנגד הנאשמים כתב אישום המייחס להם ביצוע עבירות בניגוד לחוק שמירת הניקיון, תשמ"ד-1984, לחוק רישוי עסקים, התשכ"ח-1968 ולחוק המים, תשי"ט-1959.

6. בבקשתו עתר ב"כ הנאשמים להורות על ביטול הערבויות וההגבלות הואיל ולטענתו כתב האישום הוגש בחלוף 180 יום. כמו כן, צוין כי המדובר בכלי רכב משנת 2010, ערכם ירד מאז באופן משמעותי ואין זה סביר כי בנסיבות תמשיך המאשימה להחזיק בערבויות הגבוהות שעה שאין היא מאפשרת את שינוי הבעלות בכלים ואיסור דיספוזיציה.

7. ב"כ המאשימה עתר לדחיית הבקשה. לטענתו ספירת הימים בהתאם לסעיף 10 (א) לחוק הפרשנות תשמ"א 1981 מלמד כי כתב האישום הוגש ביום האחרון למניין 180 הימים. כמו כן, הפנה ב"כ המאשימה לאינטרס הציבורי שבהותרת הערבויות לצורך חילוט והתראה מפני ביצוע עבירות סביבתיות.

דין:

8. לאחר עיון בבקשה על נספחיה בתגובת המאשימה ובתשובת הנאשם, בית המשפט דוחה את הבקשה.

9. סעיף 10(א) לחוק הפרשנות תשמ"א 1981 שכותרתו "תקופות" קובע: **"מקום שנקבעה תקופה קצובה במספר ימים או שבועות מיום פלוני, אותו יום לא יבוא במנין"**.

10. בעניינו, החלטת בית המשפט המחוזי מיום 16.11.16 וכתב האישום הוגש ביום 15.05.17, ביום האחרון למניין 180 הימים אותן קצב בית המשפט בהחלטתו, ומשכך הערבויות וההגבלות תקפות עד לתום בירור המשפט כפי שנקבע בהחלטה. המדובר בהחלטה בה נתן בית המשפט המחוזי תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים, ותוקפו מחייב כל צד.

11. כמו כן, הנאשמים לא הציגו במסגרת הבקשה ראיות לעניין שווים הכספי של התפוסים על מנת שבית המשפט יבחן את המידתיות והנחיצות שבהותרת צו איסור הדיספוזיציה, וכאמור המדובר בהפקדות וערבויות שניתנו בהתאם להסכמות הצדדים.

12. הערבויות והתנאים שנקבעו תכליתן מניעת ביצוע עבירות הפוגעות באיכות הסביבה לנוכח הצורך



החברתי בשמירה על ערכי הטבע ולנוכח הנזק שנגרם לכל הציבור בגין ביצוע עבירות מתחום זה.

13. לסיכום: תנאי השחרור והערובה עומדים בתוקפם ותכליתם להבטיח חילוט באם יורשעו הנאשמים וכן למנוע הישנות עבירות סביבתיות על ידי הנאשמים.

14. לפיכך- הבקשה נדחית.

15. מזכירות בית המשפט תשלח עותק מההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז אייר תשפ"א, 09 מאי 2021, בהעדר הצדדים.