



ת"פ 29013/01/17 - מדינת ישראל נגד וספי מסארווה

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 29013-01-17 מדינת ישראל נ' מסארווה

בפני כבוד השופט אליאנא דניאלי

בעניין: המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם וספי מסארווה

הכרעת דין

פתח דבר

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בן שני אישומים, המייחס לו עבירות של סחר בסם מסוכן בצוותא, בניגוד לסעיף 13 בצירוף סעיף 19א בפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973, ביחד עם סעיף 29 בחוק העונשין, התשל"ז-1977.

בהתאם לחלק הכללי של כתב האישום, במהלך התקופה שבין החודשים מרץ 2015 ועד יולי 2016 הפעילה המשטרה סוכן סמוי במטרה לבצע עסקאות מבוקרות של סחר בסמים מסוכנים ואמל"ח. במסגרת תקופת הפעילות ביצע הסוכן את העסקאות באופן ישיר מול אדם בשם נאיף אבו ג'ועד (להלן: "נאיף").

על פי עובדות האישום הראשון, בתאריך 9.3.16 שוחחו הסוכן ונאיף אודות מחירן של מספר פלטות של סם מסוכן מסוג חשיש. בשיחה בסמוך לשעה 12:25 עדכן נאיף את הסוכן במחירים, וסוכם כי הסוכן ירכוש 5 פלטות במחיר של 14,700 ₪.

בהמשך, בסמוך לשעה 13:15, אסף הסוכן את נאיף מביתו והשניים נסעו לכיוון טייבה. במהלך הנסיעה התקשר נאיף אל הטלפון הנייד של הנאשם וסוכם מקום מפגש.

בשעה 13:24 או בסמוך לכך, הגיעו הסוכן ונאיף למקום המפגש. בסמוך הגיעו למקום אדם בשם עבד והנאשם, כאשר עבד נוהג ברכב והנאשם יושב לצידו. הנאשם סימן לנאיף להתקדם לעברו, נאיף ירד מרכב הסוכן, וקיבל מהנאשם דרך חלון הרכב, חמש פלטות חשיש במשקל ברוטו כולל של 485.1 גרם. נאיף חזר אל רכב הסוכן ומסר לו את הסמים



בתמורה לסך של 14,700 ₪.

הסוכן ונאיף עזבו את המקום, ובהמשך הוריד הסוכן את נאיף בצומת סמוכה לביתו.

בסמוך לשעה 13:41, הגיעו עבד והנאשם לקרבת ביתו של נאיף וקיבלו ממנו תמורה בסך של 12,500 ₪.

על פי עובדות האישום השני, בתאריך 15.3.16 בסמוך לשעה 12:53, שוחחו נאיף והסוכן, והסוכן ביקש לרכוש שוב 5 פלטות חשיש.

בסמוך לשעה 13:30 נכנס שוב נאיף לרכב הסוכן והשניים נסעו ברכב לכיוון טיבה. במהלך הנסיעה, התקשר נאיף אל הטלפון הנייד של הנאשם, ביקש ממנו להכין 5 פלטות והשניים קבעו כי יפגשו במקום המפגש.

בשעה 13:49 או בסמוך לכך, הגיעו הסוכן ונאיף למקום המפגש. כעבור מספר דקות הגיעו למקום עבד והנאשם, כאשר עבד נהג ברכב והנאשם יושב לצידו. נאיף ירד מהרכב ופנה לעבר החלון לצידו ישב הנאשם. הוא קיבל מהנאשם חמש פלטות חשיש במשקל ברוטו כולל של 477.54 גרם, שב אל רכב הסוכן וקיבל בתמורה לסמים סך של 14,500 ₪. בהמשך, לבקשת נאיף, הוריד אותו הסוכן בבית קפה והשניים נפרדו.

בשעה 13:59 או בסמוך לכך, הגיעו עבד והנאשם ברכב אל המקום בו שהה נאיף, והנאשם קיבל מידי נאיף סך של 12,500 ₪, בעד הסמים.

בתשובתו לאישומים, הנאשם כפר בקשר שלו עם הסוכן ועם נאיף, כפר שקיבל כסף לידי וכי נפגש עם נאיף והסוכן. כן כפר הנאשם בשיחות הטלפון בינו לבין נאיף. הוא טען כי שוחח עם נאיף בעבר אך לא לגבי עסקאות סמים, ולא נפגש עימו במועדי העסקאות הנטענות.

עם זאת, בפתח הבאת הראיות צומצמה המחלוקת בין הצדדים. אז אישרה ההגנה לראשונה כי במועדי העסקאות הנטענות מסר הנאשם דבר מה לידי נאיף, אולם נטען כי הדבר שמסר אינו סם. ההגנה טענה כי מפעיליו של הסוכן אכן קיבלו מידי את הסמים הנטענים, אולם טענה כי הסוכן לא קיבלם מידי נאיף, וטענתיה התמקדו למעשה במהות החומר אותו קיבל הסוכן מידי סוחר הסמים, באמצעות נאיף.

בהמשך לקו הגנה זה, ויתרה ההגנה על כל טענותיה בדבר שרשרת הסם, מרגע מסירת הסם למפעילי הסוכן.

דין והכרעה

לאחר שבחנתי את הראיות שהוצגו בפניי ואת טענות הצדדים, והתרשמתי באופן בלתי אמצעי מהעדים, שוכנעתי כי המאשימה עמדה בנטל המוטל עליה, והוכיחה את המיוחס לנאשם מעבר לספק סביר.

כמבואר לעיל, למעשה ההגנה אינה חולקת על כך שהסוכן העביר לידי מפעיליו את הסמים בכמויות המפורטות בכתב



האישום. ההגנה טענה לראשונה בשלב הבאת הראיות, כי הנאשם אכן סיכם עם נאיף כי יספק לו את הסמים המבוקשים, ונפגש עימו במועדים שנקבעו, אולם בפועל העביר לידיו של נאיף, וזה בהמשך העביר לידיו של הסוכן, שוקולד ולא סמים. מדובר בגרסה פנטסטית, כבושה ונעדרת עיגון בראיות, אותה לא ניתן לקבל, הכל כפי שיבואר להלן.

יצוין כבר עתה כי עדי התביעה העיקריים הם הסוכן ושני מפעיליו. במהלך עדותם הוגשו סרטונים המתעדים את ביצוע העסקאות - הן באמצעות מצלמות שהותקנו ברכב הסוכן, והן באמצעות מצלמות אשר צילמו את הנעשה מחוץ לרכב, על ידי מפעילי הסוכן אשר ליוו את העסקאות. כן הוגשו צילומים מתוך דיסקים אלו, וכל אלו מתעדים את המפגשים והמסירות הנטענים, בהתאם לאמור בכתב האישום.

מעדויות המפעילים עלה כי מדובר בסוכן שהוא שוטר, ולא בסוכן עבריין.

השוטר יהושע אשכנזי העיד כי הוא משמש כמפעיל סוכנים החל מהשנים '97-'98, והיווה חלק מצוות ההפעלה והדרכת הסוכן באירועים נשואי כתב האישום. כן צילם את הסרטונים שהוגשו, והפיק מתוכם את התמונות שהוגשו.

העד הבהיר כי מאחר שמדובר בסוכן שהוא שוטר, הוא נעדר הרשעות קודמות. כן הבהיר כי הסוכן מלווה ומאובטח כל העת, וככלל אינו מגיע למפגשים לבדו.

אשכנזי הסביר כי כאשר מוטמע סוכן בשטח עליו לבסס אמון בקרב סביבתו, ולצורך כך לקיים מה שכינה מפגשי סרק, שכן הוא אינו יכול מיד עם הגעתו לתא שטח, לבקש לרכוש סמים או אמל"ח.

כן הבהיר כי הסוכן אינו יודע מבעוד מועד מה יתבקש לקנות וממי, ורק כאשר הוא מגיע למקום המפגש ומקבל תדריך נודעת לו המשימה (ע' 15). בהתאם, הסוכן תוודרך באשר למשימותיו בכל יום, ובכלל זה מה עליו לבקש לרכוש, וקיבל לידיו את סכום הכסף אותו אמור היה לשלם למוכרים. כן הותקן הרכב שלו בעזרים שונים.

אשר לאישומים הנידונים, הסוכן פנה לנאיף, אותו הכיר מעסקאות קודמות, ביקש לרכוש דרכו סמים, ולאחר שנאיף תאם את הרכישה, נסע הסוכן עם נאיף ובוצעו העסקאות המפורטות בכתב האישום.

אשכנזי העיד כי לאחר שהסוכן קיבל לידיו את הסמים הוא הגיע אל מקום המפגש עם המפעילים, ואלו קיבלו מידיה את החומר החשוד כסם, אספו את סרט הצילום, וערכו שרשרת סם.

כן העיד כי בארוע השני נראה נאיף בדיסק יוצא מרכב הסוכן, ניגש לטויוטה שהמתינה, ומקבל את הסמים מהנוסע שיושב ליד הנהג, אשר זוהה כנאשם.

אשכנזי העיד עוד כי כאשר הסוכן מקבל לידיו את החבילה הוא בודק אותה בדרך בה ניתן לעשות כן באותה עת, בשטח, וכי הוא מונחה שלא לבדוק את החבילה באופן בה יתגלה תוכנה. עוד הבהיר כי אין המדובר, מטבע הדברים, באמצעי



מעבדה אלא בבדיקה באמצעות חושיו.

עדותו של אשכנזי נתמכה בצילומים שהוגשו ובדו"חות הפעולה שערך בכל אחד מימי ביצוע העסקאות, המלמדים בין היתר על התקנת מכשיר וידאו ברכב הסוכן ופירוקו במועדי הפעילות. כן מלמדים דו"חות הפעולה שערך באותם ימים, כי הסוכן היה מלווה על ידי מפעיליו, אשר נסעו בעקבותיו וצילמו את הארועים. הם ראו את העסקאות מתרחשות לנגד עיניהם, ופירוטו זאת בדו"חות, הכל בהלימה לנטען בכתב האישום (ר' ת/1 ו-5).

ליאור גולן שימש כמפעיל נוסף של הסוכן. הוא הסביר כי הסוכן הוא שוטר אשר עובר הליך קליטה ומיון קפדני יותר משוטר המתגייס בהליך גיוס רגיל. בכלל זה עובר הסוכן משימות מבחן, במהלכן הוא נבדק. העד הבהיר כי ההפעלה כוללת את החדרת הסוכן לשטח, עוד בטרם הוא מתחיל לבצע רכישות של סמים או אמל"ח. כן הבהיר כי הסוכן רוכש רכב על שמו, אולם מהותית מדובר ברכב משטרה, אשר לאחר סיום ההפעלה מועבר לידי המשטרה, והסוכן ממשיך את עבודתו כשוטר.

בחקירה נגדית הבהיר כי הסוכן מונחה להתערות ולהתרועע עם עבריינים, ואולם לא רק עם עבריינים. הוא מדווח למפעיליו על כל מי שהכיר במסגרת ההפעלה, ורק בהמשך מכוונים אותו מפעיליו לאן ללכת וכיצד לפעול. כן הבהיר כי המפעילים יודעים על כל פעילות של הסוכן ואף מלווים אותו בשטח.

בכלל זה ציין כי הסוכן דיווח כי הכיר מספר נשים, ואולם לא קיים איתן קשר רומנטי או אחר מעבר לצורכי העבודה.

אף עד זה הבהיר כי לפני כל עסקה הסוכן מקבל תדרוך מפורט לגבי מה שהוא עומד לרכוש, כיצד הוא עומד לרכוש זאת, מקבל את סכום הכסף לשם כך, וכיוצא בזה. רק ביום הפעילות מקבל הסוכן תדרוך אודות מה שהוא עתיד לעשות באותו יום. הסוכן נפגש טרם העסקה במקום המפגש, מקבל תדרוך, ויוצא למפגש עם סוחר הסמים כשהוא מלווה לצורכי אבטחה מתחילת האירוע, ובכלל זה גם בסיום העסקה ועד הגעתו בחזרה למקום המפגש עם המפעילים, והמפעילים רואים את הסוכן כל העת.

הוא אף הסביר כי רכב הסוכן מותקן במספר אמצעים כלפי חוץ ופנים, וכי המפעילים נכנסים אל הרכב לפני העסקה ולאחריה כדי למתקן את הרכב באמצעים חסויים שונים. לפיכך טען כי גרסת ההגנה לפיה הועבר לסוכן דבר מה שאינו סמים, ואולם הסוכן העביר לידי מפעיליו סמים, הינה גרסה מופרכת והזויה.

העד הבהיר כי הסוכן אינו מבצע רכישות שונות באותו יום, וכי גם פעילות יום אחר יום הינה בגדר חריג, וככלל קיים פער בין מספר ימים בין העסקאות השונות. הוא נשאל אם יתכן שהסוכן יוציא מהרכב חבילה שנשכחה ברכב בפעילות קודמת, והבהיר מפורשות כי הדבר לא יתכן.

כן הסביר כי הסוכן עובר הכשרה הכוללת זיהוי ראשוני של חומרים החשודים כסמים שונים, ומתוודך לבדוק כי קיבל לידי סמים, הגם שאין המדובר בחוק או בנוהל אלא בתדרוך המבוסס על נסיון המפעילים, במטרה לוודא שהסוכן לא מקבל



חומרים אחרים מאלה שהוא מצפה להם. המפעיל הבהיר כי הסוכן מסוגל לזהות כי מדובר בסמים גם בהתאם לחזות ולריח. הסוכן פעל במשך כשנה, והעסקאות הרלוונטיות נעשו בשלב מתקדם מאוד של ההפעלה, כאשר לסוכן היה נסיון רב להבחין ולזהות את הסמים.

בחקירה נגדית הבהיר כי המשטרה מלווה את הסוכן ומאבטחת אותו גם כאשר אין פעילויות, ונמצאת בקרבת מקום אליו, אף כאשר הוא יוצא לבלות בערב. העד שלל את טענת ההגנה כי הסוכן שתה לשוכרה, והבהיר כי ביכולת המפעילים לדעת מה מצבו של הסוכן אף כאשר הוא אינו לידם.

עדות המפעיל נתמכה בדו"חות אותם כתב, מהם עולה כי הסוכן אכן תודרך מראש כמה פלטות עליו לנסות לרכוש (ר' ת/16 ות/18), וכי לאחר שהסוכן שוחח עם נאיף הוא תודרך לבצע בפועל את העסקאות. כן עולה מהדו"חות כי המפעילים אכן צפו במפגשי הסחר בזמן אמת, וקיבלו לידיהם את פלטות החומד החשוד כסם מיד לאחר מכן (ר' גם ת/17 ות/19).

הסוכן עצמו העיד כי החל לעבוד כסוכן סמוי באפריל 2015. בתקופת הפעלתו התגורר בנתניה. הוא הכיר אנשים רבים, בהם נאיף, ודרכו ביצע את העסקאות הנדונות.

הוא העיד כי שמע את נאיף משוחח בדרך לבצוע העסקאות עם אדם בשם קדום ומתאם עימו את העסקאות, אולם לו עצמו לא היתה אינטראקציה עם הנאשם.

ההגנה התמקדה בחקירה נגדית בנסיון להבין כיצד בדק הסוכן את החפצים שקיבל, וטענה כי למעשה לא התבונן בחפצים אלו אלא הניחם מיד למרגלותיו. הוא הבהיר כי בעסקה הראשונה הוא יכול היה לראות מה קיבל, ואילו בארוע השני קיבל לידי מנאיף שקית בד שלא היתה סגורה לחלוטין; הוא פתח אותה מעט, וכשהתבונן דרך הפתח ראה בפנים 5 פלטות. משהוצג לו הסרטון בו צולם, הבהיר כי לא ניתן לראות באמצעות הצילום לאן הוא מסתכל, כי ביצע פעולה של פתיחה מתחת לכסא הנהג, כשידיו מופנות כלפי מטה, ועמד על כך שראה את הסמים כשהסתכל כלפי מטה.

הסוכן הבהיר כי לא יכול היה להתעסק בחבילה התעסקות ממשית לאור יום, ולכן - **"מסתכל, רואה, מטמין את זה מתחת לכיסא ועף מהאזור, לא צריך להתעסק עם זה בכביש"** (ע' 20 ש' 18-19). העד אישר כי הבנתו שמדובר בסמים נעשית תוך שבירר שניה, ומובן כי אין המדובר ברמה של בדיקת מעבדה. הוא אף ציין כי לחשיש יש גם ריח, וכי הריח את הסם.

כן הבהיר הסוכן כי ביצע עסקאות רבות עם נאיף, ובין השניים נוצר אמון, על בסיסו נעשו העסקאות.

בסיום העסקאות דיווח למפעיליו, נסע לנקודת המפגש, ומסר לידיהם את הסמים שקיבל.

עדות הסוכן נתמכה בדו"חות אותם כתב. מדו"חות אלו עולה כי כעדותו וכעדות מפעיליו, הוא תודרך תחילה להסתובב בנתניה ולהכיר דמויות חדשות. בדו"חות תאר את מעשיו ואת המפגשים שקיים (ת/28).



עוד עולה מהדו"חות כי הסוכן אכן תודרך כמה סמים לרכוש ומאיזה סוג, ביום ביצוע העסקאות, בהתאם לעדותו ולעדויות מפעיליו. בהתאם לדו"ח מיום 9.3.16 (ת/8), לאחר שתאם את ביצוע העסקה עם נאיף, בהנחיית מפעיליו, נסע עם נאיף, ובדרך שוחח נאיף עם אדם בשם קדום. מתוארת בהמשך ביצוע העסקה, בהלימה לאמור בכתב האישום, כשמצוין כי הסוכן קיבל מנאיף חבילה בצבע חום, אותה בדק ואז הכניסה מתחת לשטיח שליד מושב הנהג, שילם לנאיף והסיעו למקום אליו ביקש. בשעה 14:00 הגיע למקום המפגש ומסר למפעיליו את הפלטות.

מדו"ח המתייחס לעסקה הנוספת, עולה כי גם במהלך נסיעתו עם נאיף ביום 15.3.16 (ר' ת/9), שוחח נאיף עם אדם בשם קדום וביקש ממנו להכין 5 פלטות. בהמשך הדו"ח מתואר ביצוע העסקה בהתאם למפורט בכתב האישום. כן צוין כי החבילה אותה קיבל לידי במועד זה היתה בצבע לבן, ועל הבד היה כתוב באדום \$5. צוין כי הסוכן ראה בתוך החבילה 5 פלטות של חומר חשוד כחשיש, הכניס את החבילה מתחת לכיסא הנהג, ואז שילם לנאיף. לאחר שהוריד את נאיף, נסע למקום המפגש עם המפעילים, שם מסר להם את הסמים שקיבל.

לשם השלמת התמונה יצוין כי בנוסף לעדויות הסוכן ומפעיליו, ולצילומי העסקאות, מגובות גרסאות עדי התביעה גם בשיחות טלפון שהוקלטו בין המעורבים.

מת/7 ות/6, תמלילי השיחות בין המעורבים השונים, ניכר כי אכן הסוכן משוחח עם נאיף בסמוך לביצוע העסקאות, מבקש ממנו "לארגן" לו סמים והשניים מנהלים משא ומתן (ר' שיחה 89, 8, ו-11).

בשיחה 18 מיום 9.3.16 משוחח נאיף עם קדום, אשר זוהה כנאשם (ר' מזכר זיהוי קול, ת/21). הם מנהלים משא ומתן אודות סחורה, מבלי לציין את טיבה, ובהמשך מתאם נאיף מפגש עם הסוכן. בשיחה 10 משתמשים המעורבים במילות קוד, כאשר נאיף מבקש מהנאשם 4 מכוניות והשניים שוב מנהלים משא ומתן. בשיחה 28 מבקש נאיף מהנאשם "תזרוק לי אותן", ובהמשך מתאמים נאיף והסוכן הגעה וכך גם נאיף והנאשם.

גם בשיחה 93 מיום 15.3.16 משוחחים נאיף וקדום. נאיף ביקש 5 במחיר טוב, ובמהלך השיחה צוין כי הוא מביא אדם למכור לו 5 מכוניות. מספר דקות מאוחר יותר משוחחים שוב נאיף והסוכן, ובשיחה מאוחרת יותר מתאמים השניים מפגש ביניהם. בהמשך (שיחה 100), מתאם נאיף עם קדום קבלת 5 מכוניות.

אל מול ראיות אלו, טען הנאשם במשטרה (ת/10), כי לא סחר בסמים. הוא טען כי הוא קונה ומוכר מכוניות ומרוויח דמי תיווך, אף שאינו פועל כעסק ואינו משלם מיסים. לטענתו, לא זכר אדם בשם נאיף אבו ג'ועד. אשר לעבד אללאטיף מסראווה, טען כי הוא חבר טוב, משפחה, המרצה מאסר בגין עבירות סמים.

בהודעה נוספת (ת/11), טען כי לא סחר בסמים, כי אין לו טלפון וכי אינו זוכר את מספר הטלפון אשר נטען בפניו שהוא שלו. כן הכחיש שהוא מכונה קדום או קדומי. כאשר הוצגה לו תמונתו של נאיף הוא טען כי אינו מזהה אותו וכי יתכן שראה אותו במכוניות בהן עבד. הוא חזר על טענתו כי הוא ועבד מוכרים רכבים ממגרש ומקבלים עמלה. הנאשם זיהה את רכב הטיוטה כרכב של עבד ואישר כי נהג לנסוע עימו, אולם הכחיש את ביצוע עסקאות הסמים, וכאשר הוצגו בפניו הסרטונים המתעדים את העסקאות, טען כי אינו מזהה את הדמויות.



בבית המשפט שינה גרסתו. הוא העיד כי נרדף לאורך שנים ע"י המשטרה, אשר מנסה להחזירו למעגל הפשע ולהרוס את חייו. לראשונה גרס כי אכן במועדים הנטענים פנה אליו נאיף, אותו הכיר קודם לכן, וביקש לקנות ממנו סמים. הנאשם נעתר לבקשתו של נאיף, אולם בפועל מסר לו שוקולד וממתקים בגרב. לדבריו, נאיף רצה להפלילו, ואף היתה שמועה כי נאיף מסתובב עם שוטר, ולכן החליט לתת לו ממתקים, בגרב דרכה לא ניתן היה לראות דבר.

גם כאשר נאיף פנה אליו בשנית, עבד עליו, ושוב מסר לו שוקולדים.

הנאשם אמנם טען כי עסק בתיווך מכוניות, אולם לדבריו כאשר נאיף ביקש ממנו 5 מכוניות, הבין שנאיף מהתל בו, כי למעשה הוא מתכוון לסמים ולא למכוניות, ולכן סיפק לו ממתקים ולא מכוניות.

הנאשם נשאל מדוע לא סיפר דברים אלו במשטרה, והשיב כי אינו מאמין למשטרה אשר מכניסה מילים בפיו.

הוא נשאל בחקירה נגדית אם הוא מוכר פיתות והשיב בשלילה. הוא הופנה לשיחה מיום 20.1.16, ת/25, במסגרתה שוחח עם אדם בשם סירג', אמר לסירג' כי הוא הבוס שלו, והשניים שוחחו על רווח שנעשה יום קודם לכן ועל מכירת כל פיתה ב- 1,000 ₪. בתגובה טען כי אין המדובר בסמים, ואולם הוא לא זוכר מדוע שוחח על פיתות, והיפנה לשאול את אותו סירג'.

טענתו של הנאשם כי סיפק לנאיף שוקולד הינה כאמור גרסה פנטסטית, ואיני נותנת בה כל אמון. מעבר להיותה כבושה, הרי שלא הובהר מדוע, ככל שאכן כך היה, לא סיפק פרטים אלו במשטרה, שכן ככל שהיה אמת בדבר, הרי שהנאשם לא ביצע כל עבירה.

יתרה מכך, טענתו כי המשטרה מחפשת אחריו אינה מתיישבת עם העובדה שהסחר איתו נעשה במסגרת ההפעלות האחרונות של הסוכן, ועם העובדה שהסוכן כלל לא פנה אליו, אלא נאיף, עימו אין לו יריבות גם לדבריו.

אף גרסת הנאשם כי ייתכן שנאיף חזר אליו לביצוע עסקה שניה, הגם שלכאורה סיפק לו שוקולד בעסקה הראשונה, שכן ייתכן שהסוכן לא בדק מה קיבל, אינה מתיישבת עם עדויות הסוכן ומפעיליו, לפיהן ביום העסקה הועבר החומר למפעילים והם בחנו אותו.

נאיף אבו ג'ויאד העיד כעד הגנה. הוא העיד כי הכיר את הסוכן כשנה וחצי, ואולם לאורך תקופה של כ-7-8 חודשים לא ביקש ממנו הסוכן דבר. השניים נהגו לבלות יחד והיו חברים. לדבריו, ידע שיש לסוכן אשה וילדה בנצרת. כאשר נשאל מה ידע על חיי החברה שלו, השיב שלא ידע כלום. בהמשך העיד כי הסוכן בילה עם נשים בשם מירב, רחל ומיטל.

בניגוד לנסיון ההגנה לצייר את הסוכן כמי שבילה במסיבות, וכמי ששתה ונהג, העיד נאיף כי כשהסוכן שתה הוא לא יצא. כשנשאל אם היה עימו במסיבות, השיב שהיו יושבים בקיוסק, ורק כאשר נשאל שוב השיב כי הם נהגו להיפגש בחוף הים, וכי אז נהג הסוכן להביא סמים לבחורות.



לעדויות, פעמיים קיבל דבר מה מידי הנאשם, לו קרא קדומי (ע' 55 ש' 31-30). לדבריו, מסר לסוכן את שקיבל, הגם שאינו יודע מה קיבל.

בחקירה נגדית נשאל אודות שיחות שהוקלטו בינו לבין הנאשם, במסגרת אחת מהן ביקש מהנאשם 5 מכוניות. הוא טען כי התכוון בשיחות אלו למכוניות ולא לסמים, ולפיכך כשנשאל אם הנאשם אכן הגיע למקום המפגש ומסר לו 5 מכוניות, השיב בחיוב (ע' 57).

אין בידי ליתן אמון בעדותו של נאיף, אשר הודה בעצמו בכתב אישום המייחס לו 8 עסקאות של סחר בסמים או תיווך בהם, בין היתר בעסקאות הנידונות בפניי (ת/27), ומרצה כיום מאסר בעקבות הודאתו. חרף זאת, וחרף העובדה שאף הנאשם עצמו מאשר כי נאיף ביקש ממנו סמים, העיד נאיף כאמור כי לא ידע מה קיבל מהנאשם, לחילופין - שקיבל מידי בעסקאות המתועדות 5 מכוניות, וכי הודה במשפטו שלו רק מאחר שהציעו לו עסקה טובה, לדבריו.

ההגנה העידה גם קצין משטרה בדימוס, במטרה להוכיח את טענתה כי לא ניתן היה לראות את תוכן החבילות. כן העיד העד לגבי נוהל בדיקת הרכב בטרם פעולה והפעלת הסוכן.

שאל קרבצוב, שטח נסיונו הרב, בין היתר בניהול חקירות מרובות ומורכבות. הוא העיד כי צפה בדיסקים המתארים את עסקאות הסמים, וערך דו"ח צפייה בהם.

בין היתר צוין בדו"ח, נ/2, כי בארוע מיום 9.3.16 מסר הגבר (נאיף), לנהג 2 חפצים מלבניים כהים, אשר לא ניתן לראות את מהותם. צוין כי הנהג מתכופף לכיוון ההגה, מניח את החפצים ליד רגליו ומתעסק בדבר מה בקרבת רגליו במשך כ-30 שניות.

בארוע מיום 15.3.16 נראה הגבר יוצא מהרכב וחוזר עם חבילה מלבנית עטופה בדבר מה בהיר. צוין כי לא נראה תוכן החבילה, כי הנהג מניח ככל הנראה את החבילה על הרצפה, ומוסר לגבר דבר מה - ככל הנראה סכום כסף. בהמשך הוא מוציא שטרות כסף גם מארנקו, ומוסר אותם לגבר.

העד טען כי בסרטונים לא נראה הסוכן פותח את החבילות ומתבונן בתכולתן, הגם שצוין כי באחת הפעמים הסוכן נראה מתעסק פעם נוספת בחבילה, ומשפשף את ידיו לאחר מכן.

כן טען העד כי בהתאם לנסיונו היה מקום לבדוק את הרכב לפני ההפעלה, וכי רכישת הרכב על שם הסוכן הינה בבחינת תקלה.

בחקירה נגדית אישר כי מעולם לא הפעיל סוכן או היה במדור סוכנים, וכי ייתכן שנהלי המשטרה השתנו מאז שעזב את המשטרה בשנת 2009.



במהלך הבאת הראיות, וביתר שאת במסגרת פרשת ההגנה, ניסתה ההגנה להכפיש ולהשחיר את הסוכן, בטענתה כי הוא סיפק סמים לנשים, ניהל רומן עם אחת מהן, נהג שיכור וכיוצא בזה.

נאיף עצמו שלל את הטענה כי הסוכן נהג שיכור.

העדה אהובה אברמוב העידה כי היא מתגוררת בנתניה ועבדה בפיצוציה, שם הכירה את הסוכן. לדבריה התחברה אליו עם חברותיה. העדה העידה כי הם היו כולם "ילדים טובים", אולם טענה גם כי לאחר שהסוכן שתה אלכוהול במסיבות, הוא נהג ברכב על מנת להחזיר את הנשים לביתן. כן טענה כי הם נהגו לבלות במסיבות, ושהסוכן היה בן זוג של חברתה - לדבריה - בן זוג לכל דבר.

גם העדה רמינה אברמוב העידה כי נהגה לפגוש את הסוכן, לצאת עימו ולשתות. אף היא טענה כי הסוכן היה חבר של רחל, והשניים ניהלו זוגיות לכל דבר.

לא למותר לציין כי העדות לא טענו, כטענת נאיף, כי הסוכן סיפק להן סמים.

כאשר נבחנת טענת העדות כי הסוכן היה בן זוג "לכל דבר" של רחל, טענה אשר נועדה כאמור להכפיש את הסוכן ולפגוע במהימנותו, יש לבחון את עדותה של רחל עצמה. בענין זה יוטעם כי העדה, **רחל פראדה**, לא התייצבה לדין במועד אליו זומנה, והתייצבה בהמשך רק לאחר שהוצא בעניינה צו הבאה. העדה אכן העידה כי היתה במערכת יחסים עם הסוכן, ולדבריה הרגישה "שזה זה". לעדותה, נפגעה כשגילתה שהוא נשוי, וחשה מרומה.

ואולם בחקירה נגדית התברר כי חרף הנסיון לצייר מערכת יחסים רומנטית בין הסוכן לרחל, הרי שגם לשיטתה של העדה, במהלך כל הקשר הנטען שלהם, כמעט מעולם לא נמצאו השניים לבדם. לדבריה, השניים ישבו מספר פעמים בפיצוציה, ופעם אחת היו לבדם בג'פניקה, אולם מעולם לא יצאו יחד לסרט או למועדון.

משנשאלה אם ייתכן שכל הקשר הזוגי ביניהם התרחש בפיצוציה או במקומות דומים, טענה כי פעם אחת התנשקה עימו בביתו, וקיימה עימו מגע מיני אשר אף על ידה לא הוגדר כיחסי מין של ממש.

גם כאשר נתן לה במתנה שעון ובושם ליום הולדתה, עשה זאת ליד אחרים.

העדה לא ידעה להשיב בחקירה נגדית אם הסוכן נתן מתנות יום הולדת גם לידידותיהם האחרות, וטענה כי מדובר בשעון שערכו היה בעת נתינתו 1500 ₪, ולטענתה ערכו ירד באחרונה ל-592 ₪.

לדבריה, כ-3 חודשים לפני תום פעילותו, סיים הסוכן את הקשר עימה, והיתה לה זו הפעם הראשונה בה אמר לה גבר כי אינו מעוניין בקשר איתה (לא למותר לציין בהקשר זה כי מדובר במי שהיא כבר אם לילד).



מכלול הראיות שהובאו לעיל בכל הנוגע לקשריו של הסוכן עם העדה, נועד כאמור לפגום במהימנות הסוכן.

ראשית יוטעם כי הטענות באשר לקשר רומנטי או אחר שניהל הסוכן עם רחל, אינן רלוונטיות למעשים המיוחסים לנאשם, ומדובר באופן מובהק בעניין שולי ותפל לכתב האישום.

יתרה מכך, עיון בראיות מלמד כי הסוכן העלה על הכתב את הכרותו עם רחל ואת מעשיו עימה. כך, צוין בדו"חות כי פגש בה ונהג לשבת עימה במקומות שונים, ככלל ביחד עם אחרים (ר' ת/28-30, ת/33, ועוד). מהדו"חות עולה כי הסוכן תיאר את מעשיו, וכי ככלל כאמור לא שהה עם רחל לבדו, והתחברותו עימה היתה חלק מחברתו לאחרים והתערותו בנעשה בנתניה, ונהיר כי מפעיליו ידעו על קשר זה, כפי שעולה מהדו"חות. בת/31 אף צוין הסוכן מפורשות כי רחל ישנה בביתו, כאשר חאלד וכן ישנו בחדר אחר.

לא זאת אף זאת, בחינת הראיות מלמדת כי הקשר אשר נרקם בין הסוכן לרחל היה ככל הנראה בעיקר במאוייה של העדה, ולא נתפס אצל הסוכן באותו אופן. יוזכר כי הסוכן נדרש להתערות בנתניה, התגורר שם תקופה ארוכה, וקשרים.

מעדותה של רחל עלה כי השניים כמעט ולא נמצאו לבדם, הם לא קיימו יחסי מין, ולשיטתה, הקשר התמצה במפגשים בפיצוציה ובמקומות נוספים, בנוכחות אחרים, ובפעם אחת בה לטענתה התנשקו בביתו. חרף זאת, העדה סברה כי מצאה את "האחד", לדבריה.

לא למותר לציין כי נטען בפני הסוכן על ידי ההגנה כי הוא בילה במסיבות עם נשים שונות, ואולם הוא לא נחקר באופן ספציפי אודות יחסיו עם העדה, ונשאל בסוגיה זו שאלות כלליות בלבד.

בנסיבות אלו איני מוצאת כי יש בקשר המינימלי אשר נרקם בין הסוכן לרחל, ככל שהיה כזה, כדי להשליך על מהימנות הסוכן בכל הנוגע לעסקאות הסמים אותן ביצע הנאשם.

אף הנסיון לצייר את הסוכן כמי שאינו יודע מה הוא עושה, לא יסכון. נאיף העיד בהקשר זה כי באחד המקרים קיבל הסוכן אקדח מפלסטיק. כתב האישום שהוגש על מנת לבסס טענה זו מלמד כי אכן, משפתח הסוכן חבילה שקיבל, גילה כי מדובר באקדח מפלסטיק. לפיכך, ככל שנסיון זה, אשר אינו רלוונטי לנאשם שבפניי, נעשה על מנת להכשיל את הסוכן, מלמד כתב האישום כי כאשר רומה הסוכן, הוא גילה זאת, ואף חשף את הדברים בפני מפעיליו.

סיכום ומסקנות

בחינת מכלול הראיות וטענות הצדדים, מלמדת כי לטענת ההגנה הבין הנאשם כי הוא מתבקש לספק סמים, אולם בחר להתל בנאיף ובסוכן הסמוי, עליו שמע, ומסר לסוכן, באמצעות נאיף, שוקולד עטוף.

למעשה טענה ההגנה מספר טענות חליפיות בהקשר זה.



ראשית, כאמור, עסקינן בגרסה כבושה של הנאשם, אשר במשטרה הרחיק עצמו מנאיף ומביצוע העסקאות. משכך, נושאת הגרסה הכבושה תווית של חשד (ר' ע"פ 5730/96 בענין גרציאני), חשד אשר לא הוסר במקרה שבפניי. יוזכר בהקשר זה כי לטענת הנאשם, "מחפשת" אותו המשטרה, וזאת הגם שאף לשיטת ההגנה, הסוכן לא הכיר את הנאשם ולא ביקש לרכוש ממנו סמים.

שנית, נטען על ידי ההגנה כי החבילות שהועברו מהנאשם לנאיף כלל אינן החבילות שהגיעו בסופו של דבר אל הרכב (ע' 89 ש' 8-9). טענה זו מתמקדת בנאיף כחוליה אשר המירה את תוכן החבילות משוקולד לסמים. ואולם הטענה לא נטענה כלל בפני נאיף, אשר כזכור הובא כעד הגנה. יתרה מכך, נאיף היה מפוקח למעשה במהלך הפעילות, ולפיכך נשללת אפשרות זו בעדויות המפעילים, אשר צפו בשתי העסקאות בנאיף יוצא מרכב הסוכן, נוטל חבילה מהנאשם, וחוזר מיד לרכב הסוכן על מנת למסור לסוכן את שקיבל. נשללת לפיכך האפשרות המעשית כי נאיף החליף בשלב כלשהו שלא ניצפה, את תוכן החבילות, מה גם שפעולה זו מחייבת הבנה של נאיף כי הוא מרומה על ידי הנאשם, טענה אשר אף היא לא נטענה בפניו. זאת ועוד, בסתירה לאפשרות החלפת החבילות על ידי נאיף, טענה ההגנה כי נאיף לא חשד בדבר, והעביר את שקיבל לידי הסוכן (ע' 91).

שלישית, התמקדה ההגנה בטענה כי הסוכן לא ביצע מלאכתו, ולא בחן כלל את תוכן החבילות שקיבל. על כך כאמור העיד עד ההגנה קרבצוב. תחילה יוזכר כי הטענה נשללה על ידי הסוכן, אשר העיד כי יכול היה לבחון, ולו בחטף, את תוכן החבילות שקיבל, ואף להריחן. דברים אלו מקבלים חיזוק מהתבוננות בדיסקים שהוגשו. בת/12, המתעד את העסקה הראשונה, נראה נאיף חוזר לרכב מספר שניות לאחר שיצא ממנו, מוסר דבר מה אותו לא ניתן לראות בצילום, לידי הסוכן, והסוכן מיד מתכופף קדימה ומתעסק בדבר מה שאינו נראה מספר שניות.

יובהר כי קיימות 2 מצלמות המתעדות את המתרחש בתוך הרכב - האחת מצלמת מכיוון השמשה הקדמית בגובה חזה הנהג, והשנייה מצויה באזור דלת הנהג.

התבוננות במצלמה הממוקמת באזור דלת הנהג, מלמדת כי בעסקה הראשונה קיבל הסוכן את החבילה, ובאופן מידי הטמינה למטה. ניכר כי הוא מתעסק בכך ואף מסתכל בשלב כלשהו לכיוונה, אולם זווית הצילום אינה מאפשרת לראות מה רואה הסוכן.

ת/15, צילום הארוע השני, מלמד אף הוא כי הסוכן מקבל מנאיף חבילה לבנה, מכניסה כלפי מטה, ושוב - מסתכל כלפי מטה, הגם שלא ניתן לראות מה בדיוק הוא רואה.

נוכח דברים אלו, איני מוצאת מקום להטיל ספק בעדות הסוכן לפיה הבחין בתכולת החבילות, שכן המצלמות מחזקות את טענותיו כי התבונן לכיוון החבילות, ויכול היה להבחין, ולו בחטף, בתכולתן.

ואולם נשאלת השאלה מה משמעות קבלת טענת ההגנה, לו היתה מתקבלת הטענה כי הסוכן כלל לא בחן את תוכן החבילות שקיבל. אם אכן קיבל שוקולד בגרב, ברוח ימי החג, והעביר באופן מידי כמעט את החבילות כמות שהן לידי מפעיליו - היה על המפעילים לגלות כי הולכו שולל וקיבלו שוקולד. ואולם ההגנה אינה חולקת על כך שהמפעילים קיבלו לידיהם את הסמים אותם מלכתחילה ביקש הסוכן לרכוש.



נותרנו אם כן עם טענה חליפית רביעית שעיקרה בהשערה כי הסוכן קיבל לידי שוקולד, פתח את החבילות והבחין בתוכן, ואז - במהירות ובדרך פלא - החליף את תוכן בסמים שהתבקשו, הכל מתוך רצונו העז למלא אחר בקשות מפעיליו, וכשהוא מוסר בסופו של דבר את הסמים בחבילות בהן נמסרו לו השוקולדים.

ואולם אם כך הדבר, לא הוברר הכיצד יכול היה הסוכן, אשר כזכור קיבל את משימותיו באותו יום ממש, להיערך להחלפת תוכן החבילות ב-5 פלטות חשיש בדיוק, וכיצד עשה כן כאשר הוא מצולם כל העת, במצלמות אשר מפעיליו העידו כי הם שמתקינים ומסירים במועדי הפעילות, וכיצד הספיק לעשות כן בתוך דקות ספורות ממועד עזיבתו של נאיף את הרכב, ועד הגעת הסוכן למקום המפגש עם מפעיליו, כאשר כאמור הוא מלווה על ידם כל העת, ומצולם מתוך הרכב ומחוצה לו.

טענת ההגנה כי הרכב בו נהג הסוכן לא נבדק, ולא היה במעקב תמידי, נשללה דה-פקטו הן בעדויות המפעילים כי ידעו כל העת היכן מצוי הנאשם, התקינו אמצעים שונים בכל יום פעילות ואף פירקו אמצעים אלו, והן נוכח דבריהם כי מדובר למעשה בניידת משטרה, אותה אין צורך לבדוק. כך גם העידו כי לא ייתכן מצב בו נותרו סמים מפעילות קודמת, והובהר כי לא התקיימו מספר פעולות באותו יום. איני מוצאת כי יש בעדותו של קרבצוב, אשר הודה כי לא הפעיל מעולם סוכנים, כדי לשנות את התמונה הראייתית ולפגום במהימנות הסוכן או במקצועיות הפעלתו.

זאת ועוד, לא ניתן כל הסבר הגיוני, המתיישב עם נסיון החיים, הכיצד, לו רומה הסוכן על ידי הנאשם, שב ורכש ממנו סמים פעם נוספת, והכיצד לא טען בפניו או בפני נאיף, כי רומה ולמעשה נגנבו ממנו למעלה מ-14,000 ₪ בכל עסקה. נסיון החיים מלמד כי לו היה הסוכן מרומה, היה טוען זאת בפני נאיף והנאשם, ולאנו מבליג על מעשה רמייה שכזה - הן לו היה מדובר ברכש סמים אמיתי, והן כאשר עסקין בסוכן משטרה המגלה כי רומה, וצריך להמשיך ולהתחזות למי שרוכש סמים מנאיף ומהנאשם.

ההגנה ביקשה שלא ליתן אמון בסוכן. ואולם טענותיה כלפיו, הן באשר לעיקר - החלפת השוקולד בסמים, והן באשר לתפל - ניהול רומן עם רחל, לא הוטחו בו באופן ישיר, ולא ניתנה לו האפשרות להתמודד עימן. ממילא, כאמור, לא מצאתי בטענות אלו ממש. כך גם לא נמצא ממש בטענה כי הסוכן הכיר את נאיף טרם הפעילות, ונמצא כי מכלול טענות אלו נועד אך כדי להכפיש את הסוכן, ולשוות לו דימוי של עבריין או משתמש בסמים, ללא עיגון כלשהו בראיות.

אף ההשערה המכפישת, כי נערכה עסקה נוספת של רכישת סמים, פרטית לכאורה, בין הסוכן לנאיף, נוכח הוצאת הכסף לתשלום לנאיף ממקום אחר מזה שממנו שולם הכסף לעסקה המתועדת, לא הוטחה בסוכן או בנאיף. יוזכר כי נאיף הוזמן כאמור כעד הגנה, ובדאי יש בליבו על הסוכן, אשר נוכח עדותו הופלל והוא מרצה כעת מאסר.

עוד יוזכר כאמור, כי המתרחש ברכב מצולם, ואף שיחות הסוכן עם נאיף מוקלטות. משכך, לא הוברר גם לשיטת ההגנה כיצד קיבל הסוכן את הסמים, ככל שהיתה עסקה נוספת, פרטית. ממילא, כאמור מדובר ברמיזות אשר לא הוטחו מפורשות במי מהעדים הרלוונטיים.

נוכח כל האמור לעיל, איני מוצאת מקום להטיל ספק בעדות הסוכן, אשר כאמור נתמכת בעדויות מפעיליו, שיחות טלפון עם נאיף ועם הנאשם, וצילומים. גרסתו הכבושה של הנאשם אינה מקימה ספק, ולפיכך הוכח



בפניי מעבר לספק סביר כי הנאשם סיפק לסוכן, באמצעות נאיף את הסמים הנטענים.

עם זאת, לא הובאו ראיות בכל הנוגע לגובה התמורה אותה קיבל הנאשם, כנטען בכתב האישום. ראיות התביעה ביססו את התשלום אותו שילם הסוכן לנאיף, ואולם לא הוצגו כלל ראיות באשר לסכומים אותם העביר נאיף לנאשם, ולפיכך אין בידי לקבוע כי הנאשם קיבל בעבור הסמים שסיפק את התמורה המצויינת בכתב האישום.

ניתנה היום, ג' טבת תשע"ח, 21 דצמבר 2017, במעמד הצדדים