

ת"פ 29007/04/22 - מדינת ישראל נגד ש.ה

בית משפט השלום בנצרת
ת"פ 22-04-29007 מדינת ישראל נ'
האקייפ(עצור/אסיר בפיקוח)

בפני כבוד השופט רות שפירברג כהן
בעניין: המאשימה מדינת ישראל
נגד הנאשם ש.ה

זכור דין

כתב אישום ורקע

.1. הנאשם הורשע, על-פי הודהתו ובהתאם להסדר טיעון, בביצוע עבירות של **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, **תקיפה הגורמת חבלה של ממש - בת זוג**, לפי סעיף 382(ג) וסעיף 380 **ותקיפה סתמה - בת זוג**, לפי סעיף 382(ב) וסעיף 379.

.2. בהתאם לכתב האישום המתווך, המתלוונת - ת.פ.ה - והנאשם, הינם בני זוג הנשואים מזה תשע שנים, ולחם שני משותפות בנות ש שמוונה שנים. במועד הרלוונטי לכתב האישום המתווך, התגוררו הנאשם, המתלוונת והקטינות בביתם. בני הזוג ובנותיהם עלו ארץ באוקטובר 2021 מהודו.

ביום 6.4.22, בשעות הצהרים, ביקש הנאשם מהמתלוונת את כרטיס האשראי שלה אך היא סירבה לבקשתו. בהמשך, בסמוך לשעה 23:00, חזר הנאשם יחד עם חברו לדירה ולאחר עזיבת החבר את המקום, תקף הנאשם את המתלוונת בעודה ישנה יחד עם בנותיה, כך שמשך אותה מהместה בדיה השמאלית, היכה בה באגרופים בראשה ובפניה עד אשר נפללה לרצפה. כמו כן, אימם הנאשם על המתלוונת באומרו שיירוג אותה, וכל זאת לעניין בנותיהם אשר התעוררו עקב ההתרפות האלימה. כתוצאה מעשי הנאשם, נגרמו למתלוונת סימני חבלה בדמות המטומה מעל אולנה אמצעית ממשمال וזרע ימין, רגשות קלה במישוש אולנה, חבלה במצח ימין- המטומה גדולה, המטומה טמפולרית ימין, המטומה פריטאלית גדולה ממשمال, חבלות בזרועות, חבלה בחזה, רגשות במישוש הצלעות ימין וכן מספר המטומות תחת עוריות.

בנוסף, כחודש עבר למועד האירוע המתווך, בעקבות ויכוח בין הנאשם למתלוונת בדירה, תקף הנאשם את המתלוונת בכך שמשך אותה בשערותיה.

.3 ביום 17.5.22 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו הנאשם הודה והורשע בעבירות המוחסנת לו בכתב האישום המתוקן. עוד הוסכם כי הנאשם יופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו, אשר לא חייב את הצדדים, שיטענו באופן חופשי. בהמשך התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר מעוצר לגבו הנאשם, וביום 12.9.22, לאחר קבלת התסקיר, בקשו הצדדים בהסכמה לשלוח את הנאשם לביקורת התאימות לביצוע עבודות שירות. ביום 26.10.22 טענו הצדדים לעונש.

תקסיר שירות המבחן

.4 **שירות המבחן קבוע כי לא ניתן לשלול רמת סיכון להישנות התנהגות עתידית אלימה מצד הנאשם כלפי המתלוונת. שירות המבחן לא בא בתמונת המלצה טיפולית או שיקומית בעניינו של הנאשם.**

בתסקיר המעוצר מיום 8.8.22, צוין כי הנאשם בן 40, נשוי למתלוונת ואב לשתי בנות בגילאים 7 ו-8 שנים. עליה עם משפחתו הגרעינית לפני שנה מההוו, מאז מתגוררים ב-----, אינו עובד, החל ללימוד באופן אולפן את השפה העברית. משפחת המקור שלו בהווה מרובת ילדים ודלת אמצעים, למד שם שש שנים בלבד בבית הספר ולאחר מכן יצא לסייע בפרנסת המשפחה בעיקר בעבודות קלילות מזדמנות.

ה הנאשם ומתלוונת נישאו ב-2014, ועלו ארצת כדי להבטיח לעצם ולבניויהם עתיד טוב יותר. בשיחה עם המתלוונת, שללה התנהגות אלימה מצד כפיה באופן קבוע וטענה כי אינה חששה ממשית. עוד מסרה, כי מאז שעלו לישראל ואני עובד, מרבה הנאשם לבנות עם חברים ולשתות אלכוהול, אך מסרה כי אינה רואה בכך לבעה, מאמינה כי ההליך המשפטי מהו אירוע מרתיע עבורו, והבעה רצון להשיבו הביתה מאוחר ולטענתה היא זקופה לו בתקופה זו. עוד מסרה כי החלטה לעבוד לאחרונה במפעל באזרע מגוריה.

מחילקת הרוחה בעיר מגוריה נמסר כי המתלוונת שיתפה בעבר כי לפני עלייתם ארצת מההוו, אלימות הייתה חלק בלתי נפרד מהקשר בין בגין הנאשם, וכי לעיתים היה הנאשם מאבד שליטה על רקיעת שתיית אלכוהול. עוד נמסר כי מספר חדשניים קודם לכך רצתה המתלוונת להתרשם מה הנאשם אף שינויה דעתה בחודש האחרון וביקשה לשקם את התא המשפחתית ולהשיכן שלום בית.

לנ 각종 אין הרשות קודמות לפליילים, ומדובר עולה כי טרם עלייתו ארצת לא הייתה לו מעורבות לפליילים בארץ מוצאו. הוא הודה באופן חלקי במידות לו בכתב האישום המתוקן, אך התקשה לקבל את אחוריות אקטיבית להשתגותו באירוע העבירה, וניסתה לצמצם מחומרת התנהגותו. לטענתו, ביום האירוע, אכן התגלו בין לנתולונת ויכון סביב כרטיס האשראי, אך הוא משך בשערת ולא היכה אותה באגרופים. לדבריו מדובר באירוע חריג ולא היו אירועים נוספים דומים, וכי אשתו לא התקונה להתלוון, אך אחותה כנראה התקשרה למשטרת. הנאשם שלל תלות בשימוש באלכוהול ומסר כי נהוג רק לשחות לעיתים עם חברים.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם זהות בלתי בשלה ולא מגובשת, ילדותי, בעל דלות רגשית ודמיון עצמי נמור, אשר גילה במשך השנים קושי ביציבות במוגרות השונות בחיו.

עוד נמסר, כי הנאשם הינו אדם מופנם, שחווה פגעה ותסכול, הקשורים בין היתר לאופן בו הוא חווה את עצמו כבלתי מוצלח ובבלתי מוערך, בהעדר יכולתו לפרש, עניין אשר הועצם עם עלייתו לארץ. על רקע הקושי בהשתלבותו בחברה, בתעסוקה, קושי תקשורת וחסור ידיעת השפה, מתקשה הנאשם להתנהל בצורה עצמאית ולמלא תפקידיו השונים.

באשר לזוגיות של הנאשם עם המתלוננת, התרשם השירות כי המערכת הזוגית רוית מתחים, התקשרות לקויה ומצומצמת, סף תסכול נמור וקויימים מאפיינים אימפרטיביים בהתנהלותו של הנאשם, כמו גם קשיים בתחום החברתי רגשי לצד נזקנות חשיבתית וחסר אמפתיה לאחר. כל אלה מגבירים את חששות המתח שחש הנאשם מול המתלוננת ויתכן שהואילו להתרצות כלפיה בעת העבירה. על אף חסור הסיפוק בקשר ביניהם, התרשם שירות המבחן כי קיימת תלות הדדית רגשית בין הנאשם למתלוננת.

שירות המבחן ציין כי לא ברור דפוס שתיתת האלכוהול של הנאשם, כאשר הוא מכחיש ואינו מגלה נזקנות לטיפול. לפיכך, **לא הומלץ טיפול או שיקום בתחום זה.**

לסיכום, צוין כי הנאשם נקט במנגנוני הגנה של מינימליזציה לחומרת מעשיו והשליך חלק מהאחריות על המתלוננת, הוא מתקשה להתבונן באופן עמוק ועמيق בהתנהגותו ולא מקבל אחריות מלאה על תוקפנותו, בהתאם **קיים סיכון לא מבוטל להישנות התנהגויות חוזרות של אלימות דומות כלפי המתלוננת.**

לאור חווות הדעת שהובאה בתסaurus, אשר הוזמן במסגרת התיק הפלילי, אך התבקש להתייחס לתנאי ההרחקה, לא הומלץ לשחרר את הנאשם ממעצר הבית בו היה נתון, והוא נותר במעצר בית בפיקוח אלקטרוני בבית חברו במלואות תרשיחא עד היום.

טייעונים לעונש

.5. ביום 26.10.22 טענו הצדדים לעונש. ב"כ המאשימה הגיש טיעוני בכתב והשלים אותם בעל-פה, וב"כ הנאשם טען בעל-פה בפני.

טיונו ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירות נע בין שמונה חודשי מאסר ועד 18 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים, וביקש להטיל על הנאשם עונש של עשרה חודשים מאסר

בפועל, בצוירוף מאסר על-תנאי ממושך ומרתייע, קנס כספי והתחייבות.

תמונות המתלוננת הוגשו ע"י ב"כ המאשימה (סומנו **1/1**).

ב"כ המאשימה עמד על חומרת הפגיעה בбиוץ עבירת תקיפת בת הזוג, ועל החומרה היתרה בביוץ מעשה זה דווקא בביתן מבצרן. נטען כי הערכיהם החברתיים המוגנים שנפגעו הינם השמירה על חי' המשפחה והקשר המשפחתית מוגן מפני אלימות, כבוד הדדי ופתרון סכסוכים זוגיים בדרך שלום ונעם, שמירה על החירות, שלמות הגוף והאוטונומיה של המתלוננת, וכי בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון יש להעbir מסר ברור לעבריini האלימות במשפחה, בדגש על שיקולי תגמול והרתעה ולא מסר שלחני.

באשר לנسبות שאין קשרו בביוץ העבירות, ב"כ המאשימה מסר כי אין לחובת הנאשם הרשות קודמות, זאת תוך ציון העובדה שהנאשם עלה לישראל לפני מספר חדשים.

בנוספ', לזכותו של הנאשם, זקף ב"כ המאשימה את העובדה שהודה וחסר זמן שיפוט.

ב"כ המאשימה הדגיש כי הנאשם לא עבר הליך שיקום כלשהו ואף לא נשלח לשירות המבחן לצורך העניין. הוא הוסיף כי אין כל אינדיקציה לכך שהנאשם מתחרט על מעשייו ופועל בכך לטפל במרכיבי אישיותו האלימים, בדבריו. ב"כ המאשימה הפנה לתסקير השירות, בו נמסר כי הנאשם לא מביע אמפתיה למתלוננת, לא ללח אחירות על מעשייו ולא מכיר בבעיית השתייה שקיימת אצלו. בנוספ' נטען כי על פי התסקיר, רמת הסיכון של הנאשם כלפי המתלוננת אינה מבוטלת ולא ניתן לשלול מסוכנות ואלימות מזו בעתיד.

לאור כל האמור, ביקש ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם ענישה בפועל וענישה הרתעתית כמפורט לעיל.

טייעוני ב"כ הנאשם

.7

ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם בנسبות ביצוע העבירות נע בין מאסר מוותנה של מספר חדשים ועד שישה חודשים הניטנים לריצוי בעבודות שירות, וביקש למקם את עונשו של הנאשם בתחתיות השלישי הנמוך של המתחם, ולהשיט עליו מאסר מוותנה והתחייבות כספית.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם ביצע את העבירה בתחילת חודש אפריל, בהיותו עולה חדש חמישה חדשים בארץ בלבד. נטען כי הנאשם הודה כבר בהזדמנות הראשונה בכתב האישום המתוקן בחודש מי, ללח אחירות מלאה על מעשייו, חסר זמן שיפוט יקר וחסר העדת המתלוננת ובנותיהם.

הנאשם הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני מלא מיום 22.5.22 בבית חבו--- והוא שחה שם במשך חמישה חודשים ללא חלונות התאזרחות, כמו כן הוא לא הפר ولو פעם אחת את תנאי מעצרו. עוד נטען כי היו דחיות בתיק מטעם שירות המבחן, שלא פעלו לטובתו של הנאשם.

עמוד 4

ב"כ הנאשם טען כי המתחם שבקרה המאשימה לא מתכתב עם הפסיקה הנווגת ואף לא עם הנחיות ראש לשכת התביעה של משטרת ישראל (הוגשה הנחיה מיום 31.3.22 וסומנה נ/1), לפיהן כאשר מדובר בעבירה אiomים ועבירות אלימות במדרג חומרה הנמור, מתחם הענישה מתייחס ממאסר מותנה ועד מספר חדש מאסר הניתנים לריצוי בעבודות שירות.

ב"כ הנאשם טען כי במקרה שלפניו מדובר בנסיבות מיוחדות, של עולה חדש שאינו דובר את השפה, היה עצור 46 ימים מלאים בכלא צלמון, לא תקשר עם הסובבים אותו, ולכן תנאי המעצר היו קשים עבورو שבעתיים ולמעשה היה בהפרדה מנטלית כי לא יכול היה לדבר ולהבין מה רצים ממנו. לאחר מכן עבר למעצר בבית בפיקוח אלקטרוני, שם הוא שווה כבר חמישה חודשים.

עוד טוען, כי תהליכי הקיליטה של הנאשם בישראל הופסק וכעת יתרחיל חייו כעולה חדש עם כתמ הרשעה פלילית שלילהו אותו, כאשר יש בקרים כדי לפגוע בסיכויו להתרפנס ולפרנס את משפטו. בשל כך נגרם לו נזק עצום. טוען כי על הנאשם יש לשוב לאולפן ולהתמקד בلمידת השפה העברית על מנת להגביר את סיכויו למצוא עבודה בעtid.

ה הנאשם נעדר עבר פלילי.

הסניגור ביקש מבית המשפט שלא לחת משקל גבוה לתסקיר, כיוון שלטענתו שירות המבחן לא השכיל לתת לנאים טיפול מותאם בשפה הקוקית והתקשה מאוד לתקשר אותו.

לסיקום, טוען כי מדובר בתא משפחתי שרוצים המשיך אותו, הכולל שתי בנות קטנות שלא ראו את אביהם כבר מיום 6.4.22, והוא שעומדת ללדת ולצאת לחופשת לידה, ובהתחשב בכלל הנסיבות שפורטו, יש לחת למשפחה הזדמנות להשתקם. לצורך כך, ביקש הסניגור מבית המשפט **להסתפק ב-46 ימי מעצר** מאחריו סורג ובריח בכלא צלמון, ולגוזר על הנאשם ענישה מרתיעה צופה פני עtid, בדמיי מאסר מותנה והתחייבות כספית. עוד ביקש לחילופין וככל שבית המשפט יחליט שלא להסתפק בכך, להטיל על הנאשם לבצע מספר חדשם בודדים של עבודות שירות בתחנת משטרת נוף הגליל.

הסניגור ביקש להימנע מהטלת קנס בשל המצב הכלכלי הקשה והנזק שיגרם למשפחה הנאשם.

דברי המתלוונת (אשת הנאשם)

8. המתלוונת אמרה לבית המשפט כי היא לא מפחדת מה הנאשם, וכי קשה לה לגדל את שתי הבנות בלבד. בנוסף, צינה כי צפואה ללדת בחודש דצמבר לצד נסף. המתלוונת בקשה לאפשר לעיתונאים לפרט את המשפחה, ولكن בבקשתה אף התחננה כי בית המשפט יתחשב בהם וישחרר את הנאשם.

דברי הנאשם

9. הנאשם אמר שהוא מבקש סליחה מבית המשפט ומ Ashton על המעשים שעשה. עוד אמר כי הוא עולה

חדש ואינו מכיר את התהליכים בישראל, מעכשו הוא ישתנה ולא יבצע שוב את העבירות.

דין והכרעה

הערכים החברתיים הנוגעים

.10. הערכים המוגנים בעבירות אלימות במשפחה הנם הגנה על כבוד האדם של הפרט, שלמות גופו, שלות חייו, ביטחונו האישית והאוטונומיה על גופו. כן מגינות העבירות גם על הערך של שלמות התא המשפחה, ובפרט זכותו של אדם, בן זוג או ילד, להיות מוגן מפני אלימות מצד הקרובים לו ביותר בתוך ביתו.

מעשי אלימות בתחום המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכות האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות, והם מחייבים ענישה חמירה. ישנו צורך בהגנה מיוחדת במקרה של עבירות המתרחשות בחדרי חדרים, כשהן רוחקות מעניין הרשויות בתחום התא המשפחתית, ולאחר חוסר הנוכחות לעיתים של הקורבן לחשוף את העבירות מתוך תלות פיזית, כלכלית, רגשית או מתוך רצון לשמר על התא המשפחתית, כל אלה מעיצימים את המסכנות במצב זה.

ראו לעניין זה דבריו של כב' השופט י' אלרון, בرع"פ 19/1884 **שומר נ' מדינת ישראל** (14.3.19):

"**עבירות אלימות במשפחה הן תופעה נסידת המהווה נגע רע בחברה, ועל רשותו החוק והמשפט לעשות כל שביכולתן כדי להביא למיגור תופעה זו. כפי שכבר ציינתי במקרה לאחר שבא לפני בע"פ 5307/17 חלאג' נ' מדינת ישראל (12.7.2018):**
'בית משפט זה חזר ועמד לא אחת על הצורך לנתקות בענישה חמירה ומרתיעה בגין מעשי אלימות קשים כמו עינוי של המערער בפנינו, בפרט במקרים בהם האלימות מופנית נגד נשים מצד בן הזוג... המדבר בתופעה חמורה ורחבת היקף, המחייבת הטלת ענישה מרתיעה, אשר בנוסף יהא בה כדי לשקוף את הפגיעה הקשה שחוות נשים מעשי אלימות המופעלים עליהם מצד בן-זוגם, בסביבה שאמורה להיות סביבתן הבטוחה והמוגנת...'".

בעניינו, על רקע סירובה של המתלוונת לחתן לנאים להשתמש בכרטיס האשראי שלה, החליט לתקוף אותה באלימות פיזית על ידי מכות באגרופים ובמקרה אחר תקף אותה על ידי משיכה בשערותיה. בคร פגע הנאשם בכבודה, שלומה וגופה של המתלוונת. גם שלא נגרמו למATALונת פגיעות חמורות, או תמידות - יש במעשה הנאשם פגעה לא מבוטלת בערכים המוגנים.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

11. כתוב האישום המתווך מתאר שני אירועים של אלימות מצד הנאשם כלפי אשטו, באחד היכה את המתלוונת באגורפים בראשה ובפניה עד אשר נפלה ליריצה, על רקע ייכוח. זאת עשה לנגד עיניהן של שתי הבנות בנות ה-7 וה-8 שנים, ובנוסף איים על המתלוונת שיחרג אותה. במקרה الآخر, תקף הנאשם את המתלוונת בביתם בעת ייכוח, באופן שמשר בשערותיה.

הADB, אשר בוצעו באופן מלא ובלתי עליידי בידי הנאשם, לא מתאפיינת בתכונן ותחוכם, אלא באובדן שליטה, בהבעת אלימות ובז מתרפרצים. נמסר כי מדי פעם נהג הנאשם לשותות אלכוהול עם חברים, ולא ברור אם האירוע על רקע זה. הנאשם טען כי אין לו בעיתת שתיה.

הנזק שגרם הנאשם למלוונת הסתכם בחבלות, המתוירות בפיירוט בראשית גזר הדין, זאת בנוסף על ההפחדה וההשלפה, והעובדה שההתפרצויות האלימה התרחשו בנסיבות בנותיה הקטנות.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם, עליה חדש בן קהילת בני מנשה, שעלה לישראל מס' חודשים לפני האירוע, מתמודד עם קשיי שפה ושלבי התאקלמות לא פשוטים. צוין כי הנאשם עשוי לשוב על התנהוגותו האלימה כלפי המתלוונת. טען על ידי ההגנה כי נסיבות קשות המלוות את הנאשם הколоויות או ידיעת השפה העברית, מצב כלכלי קשה, חוסר הכרת החוקים בישראל וקשיי הסתגלות והשתלבות, היה בהן כדי להוביל להתפרצויות המציגות.

מדיניות הענישה הנוגנת

12. בע"פ 4800/12 **יואב סלומון נ' מדינת ישראל** (12.2.13), קבע בית-המשפט העליון,
כלහן -

"**הפסיקה** חוזרת והדגישה כי על בתי המשפט לשרש ולהוקיע התנהוגיות של אלימות במשפחה, תוך מתן משקל של ממש לשיקול הגורם וההרעה מכלול שיקולי הענישה. מי שמרירים יד על בת-זוגו - שמא מתוך מחשבה כי הדברים נעשים בד' אמות הבית בגין רואה ובאי שומע - נקה לא ינקה, וברגיל ישלם על מעשיו בשלילת חירותו."

אולם, עיין בפסקה מעלה כי בעבירות אלימות במשפחה ובADB כלפי בנות זוג, נגזרו עונשים במנעד רחב, לאחר שככל מקרה נבחן לגופו ובהתקם לנסיבות.

.13. **ב"כ המשימה הפנה לפסקי-הדין הבאים:**

א. רע"פ 7887/20 **عبد عבדين נ' מדינת ישראל** (10.1.21) - המבוקש הורשע בבית משפט השלום בעבירות של איומים, תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות של תקיפה בת-זוג, ותקיפה סתם בנסיבות מחמירות של תקיפה בת-זוג. על המבוקש נגזרו 11 חודשים מאסר בפועל מיום מעצרו, לצד מאסרים מותניים, פיצוי למתלוננת וקנס. במסגרת הערעור החמיר בית המשפט המחויז את עונשו של המבוקש לעונש **מאסר בפועל של 20 חודשים**, ללא שינוי ביתר רכיבי גזר הדין. בקשה רשות הערעור בבית המשפט העליון - נדחתה.

ב. ת"פ 20-09-29591 **מדינת ישראל נ' פלוני** (3.1.21) - הורשע הנאשם בעקבות הודהתו באربעה אישומים שונים, הכוללים עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, איומים (רבי עבירות), הפרת הוראה חוקית ותקיפה בן זוג. בית המשפט קבע מתחם נפרד לכל אישום, וגורע על הנאשם בסך הכל **20 חודשים מאסר בפועל**, כאשר בוגר העבירות האיוומיים נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין חודש ל-15 חודשים מאסר בפועל.

ג. תפ"ק 19-10-19 **מדינת ישראל נ' פלוני** (7.1.21) - הנאשם הורשע על פי הודהתו ובמסגרת הסדר טעון שני כתבי אישום מתוקנים, בעבירות של תקיפה סתם (בת זוג), תקיפה סתם, הפרת צו בית משפט ובעבירה איומים. נקבע כי מתחם העונש הכלול הינו החל משמונה חודשים מאסר ועד ל-18 חודשים לצד עונשה נלווה, ועל הנאשם נגזרו **12 חודשים מאסר בפועל** וענישה נלווה.

ד. ת"פ 18-11-30753 **מדינת ישראל נ' פלוני** (4.11.20) - בית המשפט גזר על הנאשם שההורשע, במסגרת הסדר טיעון בעבירות אלימות ואיומים כלפי בת זוגו בתיק העיקרי, ובעבירות סמים, אלימות ואיומים, כלפי סבתו הקשישה על פי כתוב אישום מצורף, עונש של **30 חודשים מאסר בפועל** לצד עונשה נלווה, שכוללת מאסר על תנאי, פיצויים וקנס. בוגר העונש לאישום בתיק העיקרי נקבע כי המתחם ההולם נע בין 24-12 חודשים מאסר בפועל.

ה. רע"פ 149/14 **קובי פפיашווili נ' מדינת ישראל** (10.1.19) - המבוקש הורשע בבית משפט השלום, על פי הודהתו, בעבירות של איומים, הטרדה ופגיעה פרטיות כלפי בת זוגו, ונגזרו עליו תשעה חודשים מאסר בפועל וعونשים נוספים. ערעור שהגיש המבוקש על גזר הדין ובקשת רשות ערעור - נדחו.

ו. רע"פ 2486/19 **מוaid NATORI N' מדינת ישראל** (11.4.19) - המבוקש הורשע, על פי הודהתו, באربעה אישומים שונים לאחר שתקף את אשתו באربع הזדמנויות שונות, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש כלפי בן זוג, תקיפה כלפי בן זוג ובעבירה איומים. בית משפט השלום הטיל על המבוקש עונש של 6 חודשים מאסר בפועל שירצטו בדרך של עבודה שירות וענישה נלווה. בית המשפט המחויז קיבל את ערעורה המשיבה וגזר עליו עונש של **12 חודשים מאסר**, תוך השארת יתר רכיבי העונש על כנמם. ערעור המבוקש לבית המשפט העליון - נדחה.

ז. ת"פ 19-12-57233 **מדינת ישראל נ' GEBRETINSAY** (27.4.20) - גזר הדין אינו מצוי במאגרים.

ח. ע"פ 4800/12 **וַאֲבָסְלּוֹמְןִי מִדִּינַת יִשְׂרָאֵל** (12.2.13) - המערער הורשע בבית-המשפט המחויז, על-פי הودאותו, בעבירות של תקיפה בת זוג בנסיבות מחמיות, במספר הזדמנויות. בית-המשפט המחויז הטיל עליו **15 חודשי מאסר לריצוי בפועל**, ו-12 חודשים מאסר על-תנאי. ערעוורו לבית-המשפט העליון נדחה.

ט. עפ"ג 65134-11-21 **מדינת ישראל נ' אלהוזיל** (14.4.22) - המשיב הורשע על פי הודאותו, בכתב אישום מתוקן, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש לבת זוג ותקיפה סתם של בת זוג, על רקע ויכוח בנושא כספי, שבמהלכו תקף את המתלוונת באגרוף, בעיטה, חניקה ושריטות. בנוסף, במועד אחר סטר למחלונת והיכה אותה באגרוף. שירות המבחן הגיע תשקרים חיובים בעניינו של המשיב ודיווח על שיתוף פעולה בתהליך שיקומי. בגין דינו קבע בית משפט השלום כי מתחם העונש ההולם נع בין שלושה חודשים ועוד שמונה חודשים מאסר בפועל, ועל המשיב נגזרו מאסרים מותנים והתחייבות. ערעור המדינה התקבל בחילקו ובית המשפט המחויז קבע כי על אף הליך השיקום בו מצוי המשיב, יש לגזור עליו עונשה מוחשית בשל חומרת עבירות האליםות כלפי בת הזוג, עליו חזר המשיב ממש תקופה. על המשיב הוטלו **שבעה חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, צו מבנן ומאסרים מותנים**.

צוין כי העבירות אותן ביצע המשיב כלפי בת זוגו במקורה זהה דומות לעבירות אותן ביצע הנאשם בענייננו, ואילו הפסיקה האחראית מדברת, ברובה, על סיבות חמורות יותר.

ר. רע"פ 8822/15 **אבו רומי נ' מדינת ישראל** (12.12.15) - המבוקש הורשע בבית משפט השלום על יסוד הודאותו, בכתב אישום מתוקן, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש לבת זוג, תקיפה סתם של בת זוג ואיומים, ובית המשפט גזר עליו מאסר מותנה. ערעור המשיבה בבית המשפט המחויז התקבל ועונשו של המבוקש הועמד על **שבעה חודשים מאסר בפועל** חלף המאסר המותנה. בקשה רשום הערעור - נדחתה.

14. ב"כ הנאשם הפנה לפסקי דין הבאים:

א. ת"פ 19653-12-21 **מדינת ישראל נ' עובוד** (20.12.21) - הנאשם הורשע בעבירות איומים, תקיפה סתם של בת זוג והזקק לרכוש במאז לآخر שטר לבת זוגו פעמיים, הלך אחריה ושבר עציצים ליד בית אחותה. נקבע כי מתחם העונש נع בין מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות ועד לשנת מאסר, ועל הנאשם נגזרו **45 ימי מאסר בפועל**, מאסר מותנה והתחייבות.

ב. ת"פ 67668-11-21 **מדינת ישראל נ' עיאד** (2.12.21) - הנאשם הורשע על פי הודאותו בעבירה תקיפה סתם בן זוג לאחר שטר לבת זוגו וזרק לעבר השוטרים שתי שקיות עם חפצים חשודים. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ועוד 12 חודשים מאסר בפועל, ועל הנאשם נגזרו **מאסר בפועל למשך 45 ימים** בגין ימי מעצרו ומאסרים על תנאי.

ג. ת"פ 9651-07-18 **מדינת ישראל נ' גזאלה** (18.7.19) - הנאשם הורשע, על פי הודאותו, בכתב אישום מתוקן, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש לבת זוג ואיומים לאחר שבעת בה

וגרם לשבר בידה. נקבע כי מתחם העונש ההולם נع בין اي הטלת מאסר כל ועד 12 חודשים מאסר בפועל. בהתחשב בנסיבות וברצון בני הזוג לשקם את יחסיהם, על הנאשם נגזרו **שישה חודשים מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.**

ד. ת"פ 19-04-35083 **מדינת ישראל נ' קולוטי** (25.7.19) - הנאשם חזר בו מכפירתו והודה בכתב אישום מתוקן שייחס לו ביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, היזק לרכוש בمزיד, התעללות בבעל חיים ותקיפה סתם. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין סנקציה ללא הרשעה ועד שישה חודשים מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות, ועל הנאשם נגזרו **חמישה חודשים חמושי מאסר בפועל בגין ימי מעצרו, מאסר על תנאי והתחייבות.**

ה. ת"פ 17-06-61038 **מדינת ישראל נ' איסטומין** (21.3.19) - הנאשם הורשע במסגרת הסדרטייען בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש (בת זוג) ושני מקרים של הפרת הוראה חוקית, לאחר שצירף שני תיקים המתנהלים כנגדו וועניינים תקיפת אשתו והפרת תנאי המעצר שהוטלו עליו בעקבות כך. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בטוחה שבין מספר חמישי עבודות שירות ובין 12 חודשים מאסר בפועל, ובהתחשב בהליך שיקומי ובמלצת שירות המבחן, על הנאשם הוטלו **צ'ל"צ בהיקף 200 שעות, מאסרים מותנים והתחייבות.**

לאור כל האמור לעיל, בהתייחס לפסיקת המאשימה אשר הכילה בחלוקת מקרים חמורים מהarium הפלילי נשוא הרשות הנאשם, ובהתיחס לפסיקת ההגנה, **אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לעבירות המתוירות בכתב האישום המתויק נע בין חמישי מאסר בודדים, הניטנים לריצוי בעבודות שירות, ועד ל- 12 חודשים מאסר בפועל.**

גזרת עונשו של הנאשם

16. מצאתי לקבל את עדמת ההגנה, ולהציב את עונשו של הנאשם בחלק הנמוך של מתחם העונשה, כך שלא יחויב בשלב זה בריצוי עונש נוסף נוסף בפועל.

הנายน בן 40, נשי למתلونת ולהם שתי בנות קטיניות בנות 7 ו-8 שנים.

הנายน ומשפחתו עלו לישראל מהודו לפני כשנה בלבד. השניים משתייכים לקהילת בני מנשה, ודוברים את השפה הקוקית בלבד. הנאשם אינו יודע אנגלית, ולמעשה, בעת מעצרו, וגם בהליכים בבית המשפט, היה נדרך כל יכולת להבין את המתרחש סביבו וلتקשר עם הסביבה, אלא באמצעות מתרגם לשפה הקוקית, אשר לא תמיד התקיים בזמן, עקב קושי לאתר מתרגם. טרם הגיעו האירענו נשוא כתוב האישום, הנאשם למד עברית באולפן ולא עבד. מאז אפריל 2022 הנאשם היה עצור במשך 46 ימים בכלא צלמון ולאחר מכן הועבר למעצר בית בגין אלקטרוני בו שהוא חמישה חודשים (עד היום). הנאשם לא הפר תנאי מעצרו.

הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון, ונטל אחריות על מעשיו בהזדמנויות הראשונה. בכך תרם לחיסכון בזמן ציבורי, וחסר את עדויות המתלווננת ובנותיהם. הנאשם הביע חרטה בפנוי בית המשפט, אמר כי אינו מכיר את הכללים במדינה החדשה, ולא יחזור על העבירות.

המתלווננת, אשת הנאשם, אמרה שהוא לא מפחדת מפניו, קשה לה בלעדי והוא ממתינה לשובו הביתה. היא הוסיפה כי בחודש דצמבר היה עתידה ללדת ולכן היא זוקפה לעזרתו של הנאשם בביתם עם בנותיהם.

התס考ר שהתקבל בעניינו של הנאשם אמנים איננו חיובי, והעריך כי קיימת מסוכנות וסיכוי שהנאשם יחזיר להנהג באלים כלאי המתלווננת. ואולם התרשםתי, כמו שציין הסגנור, כי קיימת אפשרות שקשה שפה, ושוני במנטליות, תרמו לראות שהנאשם הותיר. מדובר בעולה חדש שנעוצר והורחק מביתו למשך תקופה משמעותית בשיאם של חודשי קליטה ראשונים בישראל. סבורני כי קיימים סיכוי ממשי לכך שחוויות המעצר והאישום, יחד עם עונש של מאסר מוותנה והתחייבות כספית, יהוו עברו הנאשם גורם מרתקיע לעתיד.

החליטתי להטיל על הנאשם מאסר בפועל למשך 46 יום, אותו כבר ריצה, ולהימנע מהטלת תקופת מאסר נוספת, אף לא בעבודות שירות. סבורני כי טובת המשפחה, המצפה כאמור לידת ילד נוסף, מכתיבה את חזורתו של הנאשם לבתו, ואת המשך הקליטה ושילוב בעובדה, וכי שיקול אישיז זה גובר במקרה הנוכחי על פני השיקולים המכתבים ענישה נוספת. החלטתי להיעתר לפניה המתלווננת לבית המשפט בבקשתה להקל עם בעלה. עוד החלטתי לקחת בחשבון בעת גזרת העונש את התקופה המשמעותית, העולה על חמישה חודשים, שאottaה הנאשם ריצה במעצר בפיקוח אלקטרוני בעיר ---, בהרחקה מביתו שב----. בית המשפט העליון קבע אמן, כי תקופת מעצר בפיקוח אלקטרוני אינה ניתנת לניכוי מתקופת מאסר בפועל, כפי שמנכחים מעצר במתokin כליה, אך נקבע כי יש לקחת את התקופה בה שהיא נאשם במעצר אלקטרוני כשיעור בענישה (ע"פ 15/7768 פלוני נ' מ"י מים 20/4/2016), וכן בדעתו לעשות במקרה זה.

סוף דבר

.17. **לאור כל האמור לעיל אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:**

א. **מאסר במשך 46 ימים, בגין ימי מעצרו של הנאשם בתיק זה. מובהר כי עונש המאסר רוצה במלואו.**

ב. **ארבעה חודשי מאסר על-תנאי,** הנאשם ישא עונש זה אם יעבור במהלך תקופה של שלוש שנים מהיום עבירת אלומים במשפחה, לרבות כלפי בת זוג, מסווג עוון או פשע.

ג. הנאשם **יתחייב** שלא לעבור כל עבירות אלימות פיזית מסווג עוון או פשע - במשפחה, לרבות כלפי בת זוג, במשך 3 שנים מהיום, ואם יפר התחייבות זו, יחויב בתשלום של 3,000 ₪. אם לא יתחייב "אסר למשך 6 ימים.

המציאות תעביר העתק גזר דין זה לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור תוך 45 ימים בבית המשפט המחווזי.

ניתן היום, ט"ז חשוון תשפ"ג, 10 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.