

ת"פ 28954/08 - מדינת ישראל נגד עטיה ابو סעלאק

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 20-08-28954 מדינת ישראל נ' ابو סעלאק (עוצר)
בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה ענת חולתה
בעניין: מדינת ישראל

המואשימה

נגד
عطיה ابو סעלאק (עוצר)
הנאשם

זרע דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהכרעת דין מיום 23.12.2020 בהתאם להודאות בעובדות כתוב האישום המתוון בעבירות:
כך&קמן:

נהיגה פוחצת ברכב, לפי סעיף 338(א)(1) בחוק העונשין תשל"ז - 1977;

חזקת סמ' שלא לצורך עצמית, לפי סעיף 7(א)+(ג) רישה בפקודת הסמים המטוכנים [נוסח חדש] תשל"ג-1973;

נהיגה ללא רישיון (מעולם לא הוצאה) לפי סעיף 10(א) בפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א-1961 (להלן -
הפקודה).

נהיגה בזמן פסילה לפי סעיף 67 בפקודה.

נהיגה בשכרות, לפי סעיף 62(3), בפקודה.

2. על פי עובדות כתוב האישום המתוון, הנאשם הינו בלתי מורשה Nehiga, מעולם לא הוציא רישיון נהיגה. כמו כן, ביום 3.10.2014 נפסל על ידי בית המשפט המחויז בבאר שבע מלקלט רישיון לתקופה בת 24 חודשים מיום שחררו ממאסר.

ביום 29.7.2020 בערב, נטל הנאשם את מפתחות מכוניתו של אשטו מביתה ברהט, נכנס למכונית ונרג באה אל מחוץ לתחומי הבית.

סמוך לאחר חצות, נרג הנאשם במכונית לכיוון באר שבע, כאשר הוא תחת השפעת קוקאין ותחת השפעת אלכוהול
עמוד 1

וכאשר בנו בן ה-11 ישוב על ברכו ואוחז בשתי ידייו בהגה כשהוא איבנו חגור בחגורת בטיחות.

שוטרים ששחנו בńידת משטרתית גלויה הבחינו בגאנשם ובילד על ברכיו וכרכזו לו לעצור.

הנשם לא נשמע לשוטרים והגבר את מהירות הנסעה תוך הימלטות מהשוטרים שכרזו לו וסימנו עם אורות הנידת.

במהלך נהייתו, הנאשם נכנס לצומת מרומזר בעת שהרמזור אדום וביצע פניה חדה שמאלה במהירות גבוהה, כך שנගים אחרים בצומת נאלצו לבЛОם. הנאשם המשיך בנהיגתו לתוך שכנות רמות בעיר/bar שבע תוך עקיפה נ מהרת ומסוכנת של מכוניות בדרך, באופן שגרם לנגאים אחרים לבЛОם ולסתות מהכביש. הנאשם המשיך להימלט מהשוטרים תוך סטייה מנטיבים, עקיפות והימצדיות מסוכנות ובמהירות גבוהה.

בהתאם לכך, הנאשם עלה על כיכר ו עבר דרך תוך שגלאי הרכב מתנקטים וען החל לעלות ממכסה המנווע.

לאחר שהמכונית נעצרה, פתח הנאשם את דלת המכונית והחל להימלט רגלית מהשוטרים יחד עם הילד ואף שהשוטרים קוראים לו לעצור.

לאחר מרדף רגלי של מספר עשרות מטרים נעצר הנאשם עם הילד על ידי השוטרים.

ביחס למוכנות נמצאה במושב הנטג שkeit פתחה שהכילה 12.254 גרם בטו של סם מסוכן מצוג "באים גאי".

בדגימת שתן שנלקחה מהנאים נמצאו תוצריו חילוף חומרים של קוקאין ובדגימת אויר נשוף נמצא 752 מיקרוגרם אלכוהול בליטר.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיןוי לפי הנאשם ישלח לקבלה תסיקור ולאחר מכן הצדדים יטענו לעונש ללא הסכמה עונשית. כן הוסכם על הגשת סרטונים המתעדים את האירוע, אליהם יידרש בית המשפט במגבות העובדות המוסכמתות בכתב האישום המתוקן.

4. בתספир מיום 14.1.2021 שירות המבחן אינו בא בהמלצתה. שירות המבחן סקר את קורותיו של הנאשם מבחןיה אישית ומשפחתיות וכן התייחס למעורבות קודמתו של הנאשם בפלילים ולניסיונות טיפול קודמים. נמסר, כי מאז חודש אוגוסט השתלב הנאשם במסגרת טיפולית בין כתלי בית הסוהר והתרשםות גורמי הטיפול היה, שקיימת אצל הנאשם מוטיבציה טיפולית אך הוא נמצא בראשית דרכו.

בתסקיר תוארנו נסיבות חייו של הנאשם ותנאי המחוור בהם גדל. בהקשר זה נמסר, כי במאstryo הקדמים רכש הנאשם בין כתלי בית הסוחר מיוםניות קריאה, כתיבה, והכשרה מקצועית.

בן נמסר, שלנאנם שניים החווית יחד עם אמו באותו מתחם. הנאשם מתגורר עם אשתו השנייה ואשתו הראשונה מגדלת את ילדיו.

הנאשם מסר כי מעורבותו בפלילים משמשת לפרנסת משפחתו ולכיסוי חובותיו הרבים.

לנאשם רקע התמכרותי רב שנים במים ובלכוהול וב עברו מספר נסיבות טיפול וgamila. בשנת 2014 סיים הנאשם טיפול בקהילה "בית אורה אביה" שלאחריו נדון לצו מבחן ושל"צ. ואולם, כחודש לאחר מתן גזר הדין הנאשם נעצר שוב ונדון ל- 39 חודשים מאסר. הנאשם מסר, כי כו�ן יודע שישיקר לעצמו ולוגרמי הטיפול בהליך הקודם ובפועל השירות את האינטראס שלו לסיים את התקיק ולהזoor לחיוו הקודמים. לדבריו, כו�ן מצבו שונה והוא מעוניין בהליך הטיפול באופן אמיתי. הנאשם הביע רצון להשתחרר מהמשך הטיפול בקהילה טיפולית, אך מסר שגם אם הדבר לא ניתן לו, ימשיך בטיפול בין כתלי הכלא.

הנאשם מודה בעבירות ומבייע חריטה, מסר כי צירף את הילד אליו במועד האירוע כי ראה אותו עצוב. הנאשם אישר שהיה תחת השפעת סמים ובלכוהול עובר לביצוע העבירות וכן מתאר המשך צריכת סמים ובלכוהול גם בנוכחות הילד. הנאשם הביע חריטה על סיכון בנו ועל הנזק שנגרם הילד שסובל מסויימים מאז האירוע.

משיחה עם נשוטוי של הנאשם נמסר, כי אמו של הילד לא הייתה מודעת לכך שלקה אותו אלא רק בדיעבד. האישה תיארה את השפעת האירוע על הילד לרעה. שירות המבחן התרשם מאיושה מוחלשת שמעורבותה בח"י הנאשם מצומצמת ואנייה מציבה לו גבולות.

אשתו השנייה תיארה את תפוקודו הטוב של הנאשם כשאינו תחת השפעת חומרים ממקרים ומסרה שבעת מעצרו הנשים מתקשות להסתדר בלבד.

שירות המבחן מביא בחשבון את הרצון אותו מבטא הנאשם לשינוי חייו ואת התרומות גורמי הטיפול שב"ס וכן את הצער אותו הוא מביע. שירות המבחן מתרשם, עם זאת, מדףטי עבריינות מושרים, מקיים בקבלה סמכות, מרכיבים עצמיים וצריכים מיידיים, מהעדר הרתעה של סנקציות קודמות ומהתמכרות ממושכת ללא יכולת לשמור הישגים טיפוליים.

ההערכה היא כי קיימת רמת סיכון גבוהה מהנאשם להתנהגות עוירה ולהמשך ניהול אורח חיים התמכרותי. צוין, כי ניתן לטיפול בתחום כתלי שב"ס יכול לצמצם במידה מה את רמת הסיכון. שירות המבחן מדגש כי רק מסגרת סמכותית המרחיקה את הנאשם מסביבת מגוריו תוכל לסייע לו בייצוב חייו ומערכות כי הנאשם לא יוכל כו�ן תעלת מעורבות שירות המבחן בדרך לצמצום סיכון.

טענות הצדדים

5. מטעם הנאשם העידה לעונש אשתו של הנאשם. האישה ביקשה לאפשר לנאשם טיפול, לטובת המשפחה, מסרה כי הנאשם צריך אלכוהול וזה הרקע להסתבכותו ומאז מעצרו אין גבר אחר שיעזר להן בבית. לדבריה, הנאשם התחיל לשחות לפני 5 שנים ושותה לפעם והיה בעבר לטיפול שעזר לו.

6. המאשימה הגישה ראיות לעונש - רישום פלילי ותעבורי, גזר דין נשוא תנאי התלי וועמד לחובתו, פרוטוקול מהלך פלילי קודם וכן תיעוד חזותי של הנאשם.

מגילוין הרישום הפלילי עולה, כי לחובת הנאשם 17 הרשעות קודמות בעבירות שונות ומגוונות. הנאשם ריצה בעברו תקופות מאסר רבות, חלקן בגין הפעלת עונשים מותנים בין ביצוע עבירות בתקופת התנאי. בגין הרשעתו האחורה של הנאשם בספטמבר 2017 נדון הנאשם לתקופת מאסר ממושכת, הופעל תנאי קודם וכן תלוי וועמד בענייננו מאסר מותנה בן 5 חודשים.

מגזר הדין בו הוטל תנאי עולה, כי הנאשם הורשע בגין איורו הדומה בנסיבותיו לאירוע שבפניו, עת נהג ללא רישיון ובזמן פסילה, ביצע עבירות תעבורת מסכנות כשהוא נמלט משוטרים, ולרבות פריצת מחסום דזקניים משטרתי וכנסה לצומת באור אדום.

כן עיינתי בפסק דין מבית המשפט זה מיום 27.7.2020, במסגרתו נדון הנאשם (במסגרת הסדר טיעון "סגור") למאסר אותו ירצה בעבודות שירות. אך ימים ספורים לאחר שנדון ביצע את העבירות בתיק שבפניו ונעצר. נמסר, כי עונש המאסר בעבודות שירות הופקע וה הנאשם מרצה אותו כעת.

צפיתי בתיעוד החזותי של האירוע המשקף את המעשה בהם הורשע וניתן להתרשם ממנו מידת הסכנה שנגמרה לעוברי הדרך וכן לנายน עצמו ולבנו הקטן כתוצאה מהתנהגותו פורצת הגבולות. כן ניתן להתרשם ממעמד המעצר, מידת הבלבול והחרדה של הקטן שהיא נתן בה.

7. ב"כ המאשימה עמד על חומרת המעשים המיוחסים לנายน וזאת ברקע להתנהגות פלילתית חוזרתית קודמת. הודגש הנזק שנגרם לסייעה ובפרט פוטנציאלי הנזק עשוי להיות להיגרם, לאור הסיכון הרב לבנו של הנאשם, למשתמשים בדרך ולשוטרים. הודגש שהאירוע הסתיים בשל התאונת העצמית לה גרם הנאשם, גם אחרת המשיך בהימלטות רגלית. לעניין זה המאשימה הפנתה לטייעוד החזותי. על כן נטען שמידת הפגיעה בערכיהם המוגנים היא ממשמעותית.

כמו כן, נטען כי העבירות בוצעו תחת השפעת סמים ואלכוהול, ללא רישיון, בזמן פסילה ועל כן מדובר ברמת אשם גבוהה ובगם מוסרי גדול. על כן, טוען כי מתחם העונש ההולם הינו בין 24 ועד 48 חודשים מאסר בפועל. הוציאו אסמכתאות מהפסיקה, על דרך ההייש.

בתוך המתחם נטען כי לנายน עבר פלילי ותעבורי מכבד, כי ביצע את המעשים תוך תקופת תנאי ימים ספורים לאחר שניתן בעניינו גזר דין אחר, שהוא מקל. נטען על סמך הנסיבות, כי אין אופק טיפול אמיתי לנายน, בודאו לא מחוץ לכטל בית הסוהר וכי רמת הסיכון בעניינו היא גבוהה.

לאור זאת מבקשת המאשימה להטיל על הנאשם עונש ברבע העליון של המתחם, להפעיל את המאסר המותנה במצטבר, להטיל פסילה בפועל וכן עונשים צופי פני עתיד וענישה כלכלית.

8. ב"כ הנאשם טען שמתחם העונש ההולם במקורה זה מתחילה בעבודות שירות ומסתויים לכל היוטר ב-20 חודשים מאסר בפועל. נטען, כי בנסיבות הנזקנות הטיפולית ולאור התרשומות שירות המבחן מרצין הנאשם יש מקום להורות על שחרורו לקהילה טיפולית ולדוחות את המשך הטיפול לעונש בעניינו. לחופין, יש לקחת בחשבון את רצונו של הנאשם להשתקם ואת שילובו הנוכחי בטיפול בכלל לזכותו. בהקשר זה נטען, כי הרשות האחונה של הנאשם היא מלפני שנים ובמשך כעשר שנים ולא הסתבר בפלילים. נטען, כי אשתו של הנאשם תומכת בעמדתו של הנאשם לעניין רצונו להיגמל בבית המשפט עד כמה המשפחה גם היא זוקה לכך.

נתען, כי הרקע ההतמכרותי העומד ברקע לביצוע העבירות תומך גם הוא, מבחינת האינטרס הציבורי, בתהילן המבוקש.

נתען, כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ונטל אחריות ועל כן יש להטיל עליו עונש שלא יעלה על שנות מאסר. נטען, כי התנאי ישן ועל כן יש להפעיל באופן חופף לפחות חלקו "כנהוג במחוז".

נתען, כי לא מדובר במסכת עבריתנית מתוכננת, מדובר באירוע ספונטני שנבע ממצבו של הנאשם באותו הרגע. נטען, כי בפועל לא נגרם נזק לאיש.

9. הנאשם בעצמו טען בדבריו לבית המשפט, כי היה שיכור ולא מודע למשעיו, טען שהוא חולה וסיכון את חייו וח'יו בנו עקב מחלתו. הנאשם טען, שהוא מעוניין לטפל בעצמו, בין אם מחוץ לכטלי בית הסוהר ובין אם בתוך בית הסוהר. לדבריו, הוא עבר כיום תהילך ממשמעות ומשתף בחווית חייו ו"רוצה להיות נקי". הנאשם ביקש הזדמנות נוספת. נטען,

דין והכרעה

10. בראשית הדברים, לאחר שבchnerתי את טענות הצדדים ואת תסקירות השירות המבחן, עתירת הנאשם לדוחות את מועד גזר הדין ולאחר מכן טיפולו בקהילה סגורה מחוץ לכטלי בית הסוהר נדחתה. הבקשה איננה הולמת את המפורט בתסקירות ואין כל המלצה על כך מצד גורמי הטיפול. מידת מסוכנות הנאשם נלמד ממעשיו, מהנסיבות שברקע, מעברו הפלילי ומהיעדר רתיעה כלשהי נוכח הליכים קודמים אינה מתיחסת כלל עם שחרור הנאשם ממעצר.

קבעת מתחם העונש ההולם:

11. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרונות ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בישום עיקרונות ההלימה וקבעת מתחם העונש במקורה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוגאת; ונסיבות הקשרות בביצוע העבירה.

כתב האישום מתאר **איורע נמשך אחד**, גם שהוא כולל עבירות מסוימים שונים. בהתאם לטייעון הצדדים שבפני י'קבע במקרה זה מתחם עונש הולם אחד, הולוקח בחשבון על כלל העבירות והערכיהם המוגנים שנפגעו.

12. הנאשם פגע בנסיבות **החברתיים** העומדים בסיס האיסורים עליהם עבר באופן משמעותי. מדובר באירוע שבו הנאשם סיכן באופן ממשי ו konkret את עצמו, את בנו הקטן, אותו לקח עמו למסע העבריini אף ללא ידיעת אמו וכן סיכן את עוברי הדרך ואת השוטרים.

הנאשם הפגין זלזול בוטה בגורם הסמכות במדינת ישראל, הן בכך שנרג מבלתי שהוציא מעולם רישון נהיגה, הן בתעלמות מפסילת רישון שהוטלה על ידי בית המשפט וכן בתעלמותו מהשוטרים בעת האירוע עצמו.

התמשו במקרה זה הערכיהם המוגנים העומדים מאחוריו האיסור על החזקה ושימוש בסמים כאשר המעשים החמורים בהם הודה הנאשם בוצעו על רקע צריכה אינטנסיבית של חומרים משני תודעה- הן אלכוהול והן סמים. בכך הפגין הנאשם באופן המוחשי ביותר את אחת הסכנות החמורות הכרוכות בעבירות הסמים שנטילתם המודעת והנמשכת מובילת להתקנות מסוכנת ומסכנת. טיעון המאשימה, כי רק בכך לא הסתיים האירוע בתוצאה טרגדית משקף נכון נוכנה את נסיבות האירוע ואינו מהו מליצה.

בנוסף, החזיק הנאשם במכונית בעת האירוע כמהות משמעותית של סמ"ס מסווג "ニיס גאי", שלא לצורךתו העצמית. מדובר בסמ"ס שפגעו רעה במיוחד והוא מהו אחד מסמי הרחוב המסוכנים ביותר. השפעתו קוצרת הטווח וארוכת הטווח של הסמ"ס נצפית בbatis המשפט מעשי יום ביום. בהחזקת כמהות משמעותית של סמ"ס זה, שלא לצורך עצמאי, בא לידי ביטוי רובד נוסף של מסוכנות הנאשם לציבור.

מן האמור לעיל מתחייבת המסקנה, כי מידת **הפגיעה בערכיהם המוגנים** במקרה זה היא גבוהה.

13. בבחינת **הנסיבות** הקשורות ביצוע העבירה (סעיף 40 ט לחוק) יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

כאמור, הנזק יהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות במקרה זה גדול מאוד וזאת כאמור הן לנאים עצמוני, הן לשוטרים והן למשתמשים בדרך. הוא הדין ביחס לסמ"ס בכמות הבלתי מבוטלת שהוחזקו במכונית, שלא לצורך עצמאי, לו הייתה מתממשת הפעטה.

אכן, למרבה המזל, ולא הודות למעשי הנאשם, בפועל לא נגרם נזק כבד לח"י אדם או לגופו של אדם. יחד עם זאת, לא ניתן לקבל את טענת הסניגור כי לא נגרם נזק כלל, כאשר בפני בית המשפט אינדייקציות לנזק שנגרם לבן הקטן ולפגיעה הטרואומטית שהוא סובל ממנו כתוצאה מהאירוע; גם המרדף המשטרתי ומשאבי הציבור שהוקצו לצורך המרדף ובמטרה להפסיק את מעשי מהווים נזק לציבור שבית המשפט צריך לקחת בחשבון;

כך גם ביחס ל"חויה" שחוו משתמשי הדרך כתוצאה מהtentagotו של הנאשם בכביש עת נאלצו לבлом בפתאומיות ולסתות מנתיב הנסיעה גם היא נזק של ממש. שגרת החיים של המשתמשים בדרך במחוז הדרומי שזרה בהtentagot

מסוכנת ופוחצת מצד נהגים בכਬיש, לעיתים קרובות אגב בריחה מושטרים. ציבור נהגי הדروم הוא בבחינת "פגיעה עבריה". מדובר במצב "ש��וף" שאינו מתייצב בבית המשפט ל深交 את נזקיו ואת מידת הפגיעה באיכות חייו. מחוותתו של בית המשפט להנichi את הציבור ולתת לפגעה בו ביטוי בגזר הדין.

14. בבחינת הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות, בית המשפט לוקח בחשבון במקרה זה את השימוש האינטנסיבי של הנאשם בחומרים משני תודעה מסוימים וזאת עבור לביצוע העבירות וכן במהלך. מדובר בהתנהגות מודעת כאשר הנאשם בחר לבצע את המיעשים המិוחסים לו כשהוא תחת השפעת סמים ואלכוהול וכן המשיך בצריכת סמים ואלכוהול במהלך הלילה. הנאשם בחר לצרף אליו למסע המסתוקן את בנו הקטן. לנายน רקו התמכרותי רב שנים ובחירהו לבצע את העבירות על רקו זה מכלול הנסיבות נזקפת במקרה זה לחובתו.

15. **לצורך בחינת מדיניות העונישה** הנהוגת עיינתי באסמכתאות אליהן הפנו הצדדים.

طبع הדברים, מדובר במסכת עובדתית מורכבת ונשכנת. המקרים אליהם הפנו הצדדים מלמדים על סביבת רמת העונישה הנהוגת, ומהווים בסיס לדיון, לחומרה או לפחות לענייננו.

כן, ניתן ללמידה מפסק דין אליהם הפנהה המאשימה כי בנסיבות ארירוע חמורות של עבירות נהיגה בפסילה ולא רישו בלבד אושרו בערכאות הערעור מתחמים שבין 7 ל-20 חודשים מסר בפועל. במקרים קלים מאד נקבע, מתחם העונש ההולם בגין עבירות אלה יכול להתחיל מעונשים צופי פni עדיף.

ニיכר, כי הוטלו עונשים במנגד רחב גם בפרשיות הכוללות נהיגה פוחצת ברכב תוך הימלטות מושטרים. מנעד העונישה מתחשב, מלבד בנסיבות הנשלחות על פי הדיון בתוך המתחם, בנסיבות עובדתיות כגון משך המרדף, חומרת עבירות התעבורה שבוצעו אגב המרדף, ההשפעה על עורכי הדרך, גרימת הנזק ואופן סיום המרדף. כן בנסיבות חמורות יותר הוטלו עונשי מסר בני שנתיים ויותר בעוד בעוד במקרים אחרים קלילים יותר או כאשר הנסיבות האישיות הצדיקו זאת, הוטלו עונשים בעבודות שירות.

בכל הנוגע לעבירה של החזקת הסם שלא לצורך עצמית, מדובר כאמור בחזקת סם מסווג ניס גאי בכמות בלתי מבוטלת שלא לצורך עצמית, כאשר שkeit הסם הפתוחה נמצאה במושב הנהג. הצדדים לא הציגו אסמכתאות בנוגע לחלק זה של האירוע.

מידת העונישה הנהוגת בגין החזקה זו, שלא לצורך עצמית, נוכח כמות הסם וסוג הסם מלבד על מגמת החמרה. כן למשל בע"פ 6161/16 בעניין **ישראלוב**, מדובר היה בחזקה ובהפצה של ניס גאי במספר מקרים בכמות כוללת פחותה משמעותית מאשר בענייננו, נקבע מתחם של 8 ועד 20 חודשים מסר;

כן גם בע"פ 3807/18 **טרטיאקוב נ' מ"י** אושר עונש של 8 חודשים מסר (ובנוסף, הופעלו מאסרים מותניים) בגין החזקת כמות "ניס גאי" של 20 יחידות, הփוכה ממשמעותית מענייננו;

ברע"פ 1122/17 **גולדשטיין נ' מ"י**, הנאשם הורשע בגין תחת השפעת קוקאין והחזקקה של 5.5 גרם קוקאין, 5

גרם MDMA ובאיישום נוספת החזקת 13 גרים קוקאין, נקבע מתחם של 10 עד 24 חודשים.

בע"פ (ב"ש) 18-09-18 **אוחנה נ' מ"** נדחה ערעורו של מי שהחזיק 200 יחידות של סם סינטטי מסוג -AB CHMINACA והוטלו עליו 13 חודשים מאסר בפועל, ועונשים נלוויים.

בהתאם כל המפורט לעיל אני קובעת, כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נع בין 20 ל- 40 חודשים.

סטייה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום:

16. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם לפחות משיקולי שיקום.

מתוך שירות המבחן עולה כי **לכל יותר** ניתן לקוות לזכות הנאשם כי הוא נמצא זו הפעם במצב ראשוני של מוטיבציה כנה להתמיד בהליך טיפול, אשר אם יתגשם יצמצם במידה מסוימת את הסיכון הרוב הנש��ף ממנו בעת. לעומת זאת יזכיר, כי על פי התרומות שירות המבחן לא מדובר אך במקרה של ביצוע עבירות על רקע התמכרותי "הישרדותי", אלא במילוי שסיגל אורח חיים עבריני. במצב הדברים כיום, אין בידי שירות המבחן אף להעיר, כי קיימם סיכוי ממש להשלמת טיפול בהצלחה בין כתלי בית הסוהר.

קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם

17. בגישה העונש המתאים לנאים, בגדרי מתחם העונש ההולם, יתחשב בית המשפט בשיקולים כלליים ובשיעוריים פרטניים, שאינם קשורים בנסיבות ביצוע העבירה. במקרה שבפניי מן הרואוי לחת את הדעת לנסיבות הבאות:

בבחינת הפגיעה של העונש במשפחהו של הנאשם - העידה לעונש אשתו של הנאשם אשר ביטהה את הקושי הכלכלי של המשפחה, בעדרו של הנאשם. האישה לא התייחסה כלל לדבריה בפני בית המשפט למצבו של הקטן הנפגע וכן המעיטה מאד בתיאחותו למדית התמכרותו של הנאשם, לא הזכירה כלל את פגיעה הסם אלא התייחסה לצריכת אלכוהול בלבד וכן התייחסה להליך טיפולו קודם, שידוע כי כשל, כאלו תהליך מוצלח.

לא ספק כאשר אבי המשפחה המפרנס נעדך מהבית תקופה ממושכת הדבר פוגע במשפחה מבחינה כלכלית. ואולם, לעניין זה נכתב באופן מפורש בתסaurus כי הנאשם נהג לבצע עבירות כחלק מדרךו לפרנס את המשפחה ולשלם את חובותיו. אשר על כן בית המשפט יתנסה לתת משקל לזכות הנאשם לקושי הכלכלי של המשפחה בהיעדר המשך "פרנסה" בדרך עברייןית מצד הנאשם ולמכלול דבריה של האישה לא ניתן לתת משקל של ממש להקלת בעונש.

בבחינת נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו - בית המשפט לוקח בחשבון לזכות הנאשם את החיסכון בזמן השיפוט, את נטילת האחריות ואת הודאת הנאשם במוחס לו וכן את הבעת החריטה שהביע בפני שירות המבחן ובפני גורמי הטיפול בשב"ס.

אמנם בדבריו של הנאשם בפני בית המשפט התמקד בעיקר בנזקיותו הטיפולית העצמית ולא בהיבטים האחרים של תוצאות התנהגותו, אך בפני שירות המבחן הדברים באו לידי ביטוי במידה מסוימת.

בית המשפט מ庫ווה, כי תקופת המאסר המשמעותית הצפואה לנאים כעת, תשמש אותו לחשבון נפש, ולהtagיותם אמיתית להשלמת טיפול מכלול רבדי חייו - לטובתו, לטובת משפחתו ולטובת הציבור בכללותו.

בבחינת עברו הפלילי של הנאשם - לקחתי בחשבון את הרשעותיו הקודומות של הנאשם בעבירות שוננות ומוגנותות וכן את העבודה שביצע את המיעשים המិוחסים לו במשך תקופת התנאי שהוטל עליו בגין תיק קודם, שבוណון לתקופת מאסר משמעותית לאחר שהופקע בעניינו צו של"צ. כמו כן לקחתי בחשבון כי העבירות בתיק שבפני בוצעו ימים בודדים לאחר שניתן בעניינו גזר דין בעבודות שירות בסוגרת הסדר טיעון מקל ביוטר שנרכם בין הצדדים. ההתרשות מכלול הנסיבות היא כי השפעת הליכים קודמים על הנאשם היא נמוכה מאוד, כי אין בהליכים אלה כדי להרטיע את הנאשם מביצוע עבירות נוספות ונitin לומר אף כי קיימת הצדקה במקרה זה להחמיר בעונשו של הנאשם משיקולים של הרעתה היחיד.

סוף דבר:

18. לאחר שشكلתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 30 חודשים מאסר בפועל, בגין ימי מעצרו בתיק זה.
- ב. הפעלת מאסר על תנאי בין 5 חודשים מת"פ 8453-05-14 של בית המשפט המחוזי בבאר שבע, וזאת **במצטבר** לעונש אשר הוטל עליו בתיק זה.

בסיום ירצה הנאשם 35 חודשים מאסר בפועל.

- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים.
- המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחררו יעבור הנאשם עבירה של נהיגה בזמן פסילה, או נהיגה ללא רישיון, או נהיגה בשכרות, או עבירה של נהיגה פוחצת ברכב או עבירה(Cl) לפני שוטרים.
- ד. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים.
- המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחררו יעבור הנאשם עבירת סמים מסוג פשע.
- ה. הנאשם פסול למקבל או מלחזיק רישיון נהיגה, וזאת למשך שנתיים מיום שחררו. לנאם אין רישיון נהיגה בתוקף.

לא מצאתי לנכון להטיל רכיב כלכלי נוסף לאות תקופת המאסר המשמעותית ומצבה הכלכלי של המשפחה.

ניתן בזאת צו להשמדת מוצג - סמים, בכפוף לחולף תקופת הערעור.

דיסק מצלמות הגוף מוחזר לידי המאשינה.

המצוירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ט' אדר תשפ"א, 21 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.