



ת"פ 28803/04/14 - מדינת ישראל נגד מ א

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 28803-04-14 מדינת ישראל נ' א

ת"פ 17725-09-14

בפני
בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מ א

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד איתי שמואלי

ב"כ הנאשם עו"ד אסף בקרמן

הנאשם בעצמו

גזר דין

פתח דבר

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירות הבאות:

בת"פ 17725-09-14 - בעבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977

בת"פ 28803-04-14 - בעבירות של החזקת סכין, לפי סעיף 186(א) לחוק, איומים, לפי סעיף 192 לחוק, היזק לרכוש במזיד, לפי סעיף 452 לחוק וניסיון תקיפה, לפי סעיפים 379 ו-25 לחוק.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 17725-09-14, ביום 03.09.14 שבה אמו של הנאשם, המתלוננת, לביתה. בין השניים נתגלע ויכוח על רקע כך שהמתלוננת קנתה פיתות מקמח מלא. הנאשם החל להשתולל ועת שהמתלוננת היתה בחדרה איים עליה באומרו: "צאי מהבית, אם לא תצאי יהיה לך לילה שחור אני לא אתן לך לישון". כאשר יצאה המתלוננת מחדרה, המשיך הנאשם לאיים עליה באומרו: "אם לא תסתמי את הפה, אני אשבור לך את כל הבית".



בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 14-04-28803, ביום 12.04.14, נמצא הנאשם סמוך לעמדת "טייק אווי" במסעדת בילו גריל אווזי בצומת ביל"ו. בין הנאשם לבין עובד במקום נתגלע ויכוח במהלכו גידף הנאשם את העובד. העובד אחז בסכין ופנה אל הנאשם באומרו לו "בוא לצד". הנאשם הושיט את ידו אל מאחורי הדלפק, נטל שיפוד ברזל ועליו נתחי בשר ואמר לעובד: "בוא החוצה אני אדקור אותך". העובד עזב את עמדת הדלפק ועשה דרכו לכיוון המטבח. הנאשם הלך אחריו כשהוא אחז בשיפוד. העובד חזר אל העמדה, הניח את הסכין ואחז במלקחיים המשמשים אותו לעבודתו. בשלב זה, אחזו אחראי המשמרת ומספר עובדים במקום בנאשם, כאשר הוא משתולל ומניף את ידיו. הנאשם אמר לבעלים של המקום: "אני אזיין אתכם אשרוף את המסעדה". אחראי המשמרת אחז בידו של הנאשם במטרה להוציא ממנה את השיפוד, אך הנאשם התנגד לכך. אחד העובדים הצליח להוציא מן הנאשם את השיפוד והרחיק אותו ממנו.

הנאשם התקרב לעבר דלפק המטבח, נטל צלחת והשליכה לעבר העובד. הצלחת פגעה בדלפק ונפלה אל הרצפה. העובד ניסה להלום בנאשם באמצעות המלקחיים בהם אחז. בהמשך לכך, אחזו אחראי המשמרת, הבעלים ועובדי המקום בנאשם והרחיקו אותו מאזור המטבח. הנאשם ניגש לאזור הקופה ונטל משם סכין ובעודו אחז בסכין ניגש לאזור המטבח לעבר אותו עובד הנזכר לעיל. הלה הבחין בו בכך והחל נס מן המקום. בעודו אחז בסכין קפץ הנאשם מעבר לדלפק המטבח לעברו של אותו עובד. בעלי המקום ועובדיו הורידו את הנאשם אל הרצפה בניסיון להשתלט עליו, כאשר הוא מתפתל ומתנגד ותוך כדי ההשתלטות חבט אחראי המשמרת בנאשם, כדי לסייע לאחרים להשתלט עליו.

אחד מן הסועדים במקום הוציא את הסכין מידי של הנאשם. עובדי המקום הוציאו את הנאשם מן המסעדה אל אזור החניה. הנאשם ניסה לחזור אל המסעדה, אך חברו מנע זאת ממנו. הנאשם שאל מיהו בעל הבית של המקום והבעלים הזדהה בפניו. הנאשם פנה אליו ואמר: "המסעדה שלך הולכת, אני מרים רימון" וכן אמר כי ישרוף את המסעדה. בסמוך לאחר מכן, תלש הנאשם שתילים מאדנית במקום והשליכם לרצפה.

טיועוני המאשימה

ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת מעשיו של הנאשם, את הערכים החברתיים הנפגעים בגין מעשי הנאשם - שלמות גופו של אדם והזכות כי לא יופנו כלפיו איומים. מידת הפגיעה הינה משמעותית.

המאשימה ציינה כי בתיק 14-09-17725 הופנו האיומים כלפי אמו של הנאשם והכל בשל ויכוח שולי, כאשר הנאשם דרש כי תצא מן הבית.

בתיק 14-04-28803 מדובר באיומים במסעדה הומה באדם כאשר הנאשם אחז בשיפוד, השליך צלחת ולאחר מכן, אחז בסכין וסוף דבר, איום כי ישליך רימון.

המאשימה הגישה את הסרט ממצלמות האבטחה של המסעדה וביקשה כי ביהמ"ש יצפה בו טרם מתן גזר הדין בבחינת "תמונה שווה אלף מילים". יש בו, לדידה, כדי להראות את אופן התנהגותו של הנאשם לאורך כל האירוע ולהדגיש עד כמה מדובר בהתנהגות בריונית לשמה.



עוד הדגישה המאשימה את עברו הפלילי של הנאשם, שהגם שהינו צעיר צבר לחובות הרשעות קודמות והדגישה כי עבירות אלה בוצעו חודשיים לאחר שהנאשם שוחרר מריצוי עונש מאסר בגין תיק אחר בבימ"ש לנוער. כיום הינו מרצה עונש מאסר מכביד.

לדידה של המאשימה, מתחם העונש ההולם לתיק 17725-09-14 נע ממאסר מותנה ועד 8 חודשי מאסר ובתיק 28803-04-14 נע מתחם העונש ההולם בין 12-30 חודשי מאסר בפועל. היא זקפה לזכותו של הנאשם את הודאתו ואת צירוף התיקים ולחובותו את עברו הפלילי ועתרה להשית עליו עונש כולל של 16 חודשי מאסר בפועל במצטבר לכל עונש אותו הוא מרצה כיום, בצירוף עונש מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

טיעוני ההגנה

ב"כ הנאשם ציין כי כתבי האישום תוקנו לקולא.

בתיק 28803/04/14 יש להדגיש את חלקו של המתלונן - העובד במסעדה, אשר נטל בעצמו סכין ויצא מעמדת עבודתו לעבר הנאשם. נטילת השיפוד על ידי הנאשם שהיתה למעשה אקט של הגנה. אין מדובר בנאשם שהביא עימו סכין ואחז בו לעבר העובד אלא בסכין שהיה במקום והנאשם נטל אותו בהמשך לפעולותיו של העובד. ב"כ הנאשם אינו מקל ראש בהתנהגותו של הנאשם, אך ציין את התנהגותו של העובד והדגיש כי משום מה נגדו לא ננקטו הליכים כלשהם. עוד הוסיף ב"כ הנאשם כי הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי יקר ואת העדתם של העדים. הנאשם בחור צעיר ובן 19 בעת ביצוע העבירות. כעולה מהתסקיר בעניינו נסיבות חייו קשות ביותר.

ב"כ הנאשם סבור כי העונש שיש להטיל על הנאשם הוא מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות ואף הציג אסופת פסיקה לתמוך בטיעונו. עוד הוסיף כי הנאשם משתייך לאוכלוסיית ה"בגירים- צעירים" ואף לכך יש ליתן משקל.

לאחר הטיעונים לעונש ובטרם מתן גזר הדין, פנה ב"כ הנאשם לביהמ"ש וציין כי בעת שטענו לעונש, הנאשם ריצה מאסר ועתה, התברר כי הוא סיים לרצות את מאסרו ופנה באופן וולונטרי לרשות לשיקום האסיר, שולב והחל בקבלת טיפול יחודי בתכנית נוער וצעירים הכולל ליווי אינטנסיבי בכל המישורים מצד גורמי השיקום. הטיפול, כך צויין, כולל שיחות פרטניות וקבוצתיות ועוד צויין כי הנאשם החל לעבוד במפעל.

תסקיר שירות המבחן

מתסקיר שירות המבחן מיום 03.09.15 עולה כי הנאשם נעצר במקביל עד תום ההליכים בתיק אחר בעניינו.

נסקרו נסיבות חייו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, אשר אינן פשוטות כלל ועיקר.

מעורבותו של הנאשם בחברה שולית החלה בנעוריו ולדברי הנאשם, הוא צורך אלכוהול מאז גיל 13, אך שלל נזקקות טיפולית בתחום זה. שלל בעייתיות בתחום הסמים.



באשר לעבירת האיומים כלפי אמו, ציין שירות המבחן כי הנאשם התקשה לשתף אודות עבירה זו. הוא חש בושה רבה על האופן בו פעל כלפיה ועל כן סרב לשוחח על כך. האם סיפרה כי אותה תקופה היה הנאשם נתון במעצר בית מזה תקופה ארוכה והיה טעון מאוד על רקע זה ועל כן נהג להתפרץ אף ללא סיבה. היא מסרה כי ביום ביצוע העבירה חשה כי אינה יכולה להכיל את תוקפנותו ועל כן הגישה תלונה. כיום היא מצטערת על הגשת התלונה. היא סיפרה כי הנאשם פעל לאורך התקופה באופן מניפולטיבי והרבה להזכיר לה כי התלונה נגדו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל מאפייני אישיות אלימים המקיים מערכת יחסים סימביוטית עם אמו וקיימת מורכבות משפחתית גדולה במערכת היחסים ביניהם. לאור כך שהנאשם שלל נזקקות לטיפול והתקשה להכיר בקשייו, לא המליץ שירות המבחן על תכנית טיפולית כלשהי. שירות המבחן המליץ על הטלת עונש של מאסר בפועל ומאסר מותנה על מנת להציב לנאשם גבול ברור.

דין

תיקון מס' 113 לחוק העונשין מתווה הדרך בה על בית המשפט לפסוע בבואו לגזור את דינו של נאשם אשר הורשע בדין. בשלב הראשון, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה. לאחר מכן, יגזור בית המשפט את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם שנקבע על ידו, תוך התחשבות גם בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, בהתאם לסעיף 40יא לחוק.

אין להקל ראש בעבירות בהן הורשע הנאשם. פגיעתן בערכים המוגנים אינה מבוטלת כלל ועיקר.

עבירת האיומים באה להגן על שלוות נפשו של הפרט ולמנוע הפחדתו והקנטתו. כך גם מגנה עבירה זו על חופש הבחירה של הפרט (ראה רע"פ 2038/04 לם נ' מדינת ישראל, פ"ד ס(4) 95, 105; רע"פ 1178/97 כהנא נ' מדינת ישראל, פ"ד נא(3) 266, 270; ע"פ 103/88 ליכטמן נ' מדינת ישראל, פ"ד מג(3) 373, 378).

הערכים המוגנים העומדים מאחורי עבירת היזק לרכוש במזיד הוא קניינו של הפרט וכן, מניעת הפחדתו.

הערכים המוגנים העומדים מאחורי עבירת ניסיון התקיפה ועבירת החזקת הסכין הינם שלמות גופו של הפרט ומניעת פגיעה בתחושת הביטחון האישי של הציבור והפרט.

במעשיו פגע הנאשם בכל אלו וכן, בסדרי משטר תקינים בחברה מתוקנת.

רבות נכתב אודות הצורך להילחם בנגע האלימות. כך למשל נקבע בע"פ 8991/10 מכבי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 27.10.11):

"בית משפט זה קבע ושב וקבע, בפסקי דין רבים מספור, כי יש לעקור מן השורש את



נגע האלימות שפשה בחברתנו. במלחמה זו מוטל על בתי המשפט תפקיד חשוב ביותר, שעיקרו הוקעת התופעה וגזירת עונשים מחמירים על אלו הבוחרים לנקוט בדרך האלימות...

המסר החד-משמעי שעל בתי המשפט להעביר הוא כי לא ניתן להשלים, בשום מקרה, עם פתרון סכסוכים באלימות ובכוח הזרוע..."

מעשה הנאשם במסעדה הינו מעשה בריונות אשר אין לו מקום בחברה מתוקנת.

עיון בענישה הנוהגת בעבירות מעין אלה מעלה כי הוא נע במנעד רחב. במקרה דנן, מתחם העונש ההולם בתיק 17725-09-14 נע בין מאסר מותנה לבין 8 חודשי מאסר ומתחם העונש ההולם בתיק 28803-04-14 נע בין 7 חודשי מאסר לבין 24 חודשי מאסר.

הנאשם בעל עבר פלילי מכביד, ביחס לגילו הצעיר, בעבירות ביטחון, רכוש ואלימות, בגין אף ריצה שתי תקופות מאסר בפועל. עברו הפלילי מונה 3 הרשעות קודמות, שתיים מהן מבית המשפט לנוער והן כוללות צירוף של מספר תיקים. הרשעתו האחרונה של הנאשם הינה מדצמבר 2015.

מאז, לא הסתבך הנאשם בפלילים. החל משחרורו ממאסר, בפברואר 2016, מצוי בהליך טיפולי פרטני וקבוצתי ברשות לשיקום האסיר, עובד לפרנסתו ומתגורר עם בת זוגו.

מדיווחי הרשות לשיקום האסיר עולה כי הנאשם עבר כברת דרך. הוא מצליח, כיום, לראות חלק מן הגורמים אשר מובילים אותו לתגובות אלימות, הוא משתף פעולה באופן מלא ויצר קשר של אמון עם העובדת הסוציאלית מטעם הרשות לשיקום האסיר.

נראה כי הנאשם מאס בחיים העבריינים ועושה ככל שלא ידו על מנת לעשות שינוי באורחות חייו ולהשתלב בחברה הנורמטיבית.

לכך יש ליתן משקל משמעותי בגזירת דינו של הנאשם.

עוד יש ליתן משקל לכך שחלקו של העובד לא היה כה מזערי, הוא נטל סכין לידי ומלקחיים והמשיך שוב ושוב להתגרות בנאשם ולנסות לתקפו וזאת, למרות שאחרים שהיו במקום הפרידו בין השניים וליתר דיוק, אחזו בנאשם.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה וחסך זמן שיפוטי יקר.

אלמלא כל אלה, העונש אשר הייתי גוזרת על הנאשם היה חמור בהרבה מזה שאגזור עליו.



לאור הנסיבות האישיות המיוחדות של הנאשם ועל מנת לא לגדוע באיבו את הליך השיקום, מצאתי כי במקרה זה, ראוי לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם.

הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

4 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות באופן שקבע הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 01.11.16.

8 חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים, לבל יעבור הנאשם עבירת אלימות או כל אחת מן העבירות בהן הורשע.

קנס בסך של 2,500 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 7 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 15.01.17 ובכל 15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 19.01.17 בשעה 08:00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז, רמלה.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי מתנאי עבודות השירות ובכל ביקורות הפתע שיערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות, תביא להפסקת המנהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה ממשית.

עותק גזר הדין יועבר אל הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ט"ז חשוון תשע"ז, 17 נובמבר 2016, במעמד הצדדים.