

ת"פ 28759/15 - מדינת ישראל נגד ערן מלכה, רונאל פישר, רות דוד, יair ביטון, שי (ישעהו) ברס, יוסף נחמיאס, אביב נחמיאס

בית המשפט המחויזי בירושלים
בפני כב' השופט משה סובל

ת"פ 28759-05-15

המאשימה

נגד

הנאשמים

מדינת ישראל

1. ערן מלכה (הופרד)
2. רונאל פישר (עוצר בפיקוח)
3. רות דוד
4. יair ביטון
5. שי (ישעהו) ברס
6. יוסף נחמיאס
7. אביב נחמיאס

החלטה

ענייןיה של החלטה זו בבקשתו של מר שוקי משעול (להלן - **ה המבקש**) לקבל עותק מפרוטוקולי הדיון בתיק זה.

המאשימה הוועידה כי אינה מתנגדת לבקשתו, הוואיל וההיליך מתנהל בדلتאים פתוחות וה המבקש אף נכח בדיונים.

נתנו 2 ו-3 מתנגדים לבקשתו. לטענותם, שלא בדברי המבקש, הוא אינו נפגע עבירה בתיק הנוכחי, אינו עד באף אחד מהאישומים, וכלל לא הוזכר בדיונים. מילא אין כל קשר בין הפרוטוקולים שהוא מבקש לקבל לבין העיטה אותה הגיע בבעג"ץ 3049/16 וعلاה סמך את בקשתו. לדבריהם, העיטה בעג"ץ 3049/16 מתייחסת להחלטת הייעץ המשפטי לממשלה לגנוז תיק חקירה שהתייחסה לתקופת כהונתה של נאשמת 3 כפרקילת מחוז תל-אביב, תקופה שהסתטימה שניםים וחצי לפני התקופה אליה מתיחס תיק הנוכחי. נאשימים 2 ו-3 מוסיפים כי מטרתו של המבקש בקבלת הפרוטוקולים היא להכפייה ולהשMISSיהם ברבים, כפי שנרגע עד כה בשיטתיות, ובכך לפגוע בזכותום להיליך הוגן.

ראיתי לקבל את הבקשתו. תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעובודה (עיוון בתיקים), תשס"ג-2003, קובעת: "כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית משפט (להלן - **בקשת עיון**), ובלבב שהעיוון בו אינו אסור על פי דין... בבאו לשcole בבקשת עיון, יתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לעניינו בתיק של המבקש, לעניינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהعيון, וכן לסבירות הקצאת המשאים הנדרשת לשם העינות **לבקשתה**". נפסק כי מגמתה של תקנה 4 היא לאפשר את זכות העיון של כל אדם בתיק בית המשפט, הנגזרת מעיקרונו פומביות הדיון הקבוע בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה, ולפיכך יש להעניק לתקנה זו פרשנות מרחביה כלפי זכות העיון. "מבקש העיון אינו נדרש, כתנאי מוקדם לעיון, להציג על זיהה או עניין אישי בתיק", ולא די בטענה **שבבקשת עיון לא נומקה** כראוי כדי לדחות את **בקשה העיון**" (רע"א 1026/14 רובין נ' מדינת ישראל (16.3.14)). כפועל

עמוד 1

ויצא, אין בחותת ההנמקה המוטלת בתקנה 4 על מבקש העיון כדי להבהיר אליו את נטל השכנוע, הרובץ דוקא על הצד המתנגד לביקשת העיון: "לא הרי נטל הנמקה - במצב שבו נקודת המוצא היא לאפשר עיון - כהרי נטל שכנווע... על המתנגד לעיון להבהיר באופן מנומך וקונקרטי כיצד הוא עלול להיפגע ממתן זכות העיון: 'בהיעדר הסבר קונקרטי באשר לפגיעה העוללה להיגרם כתוצאה מחשיפתם של מסמכים ספציפיים, יש לאפשר את העיון'" (בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים (8.10.09)).

בהתאם לכך, זכאי המבקש לקבל את הפרוטוקולים, גם אם נcona טענת נאים 2 ו-3 בדבר העדר הרלוונטיות של הפרוטוקולים לעתירתו של המבקש בג"ץ 3049/16. אכן, המדינה המתנגדת לעתירה שהגיש המבקש לבג"ץ (ואף בิกשה מבית המשפט העליון את דחית העתירה על הסוף) הסכימה בכל זאת לביקשת העיון שהוגש בתיק הנוכחי. בשים לב לך שבחות השכנוע מוטלת על נאים 2 ו-3 לגבי הטענה בדבר הפגיעה שתיגרם להם כתוצאה מההעברה הפרוטוקולית למבקש, ומאחר שענינו בהליך המתנהל בדلتים פתוחות כך שה夷ון לא יפגע בפרטיו של מי מהנאשמים, אין די בטענה הכללית בדבר מסע ציבורי-תקשורתי שמנhall המבקש נגד נאים 2 ו-3 כדי להצדיק את מניעת העיון. עם זאת מובהר, כי מסירת הפרוטוקולים למבקש אינה מתירה לו לפרסם מתוכם פרטים קונקרטיים לגיביהם ניתן צו איסור פרסום (ראו בג"ץ 5699/07 יעד נ' הייעץ המשפטי לממשלה, (23.4.09); רע"א 8521/09 בירן נ' הרמולין (29.11.12)).

אשר על כן, יוכל המבקש לקבל במציאות בית המשפט את הפרוטוקולים של כל הדיונים שהתקיימו בדلتים פתוחות.

المزيد תשלח את החלטה לב"כ הצדדים ולב"כ המבקש (עו"ד מנחם רובינשטיין).

ניתנה היום, ו' ניסן תשע"ז, 20 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.