



ת"פ 28710/08/17 - מדינת ישראל נגד תאאר הרשה,

בית המשפט המחוזי בחיפה

22.4.18

ת"פ 28710-08-17 מדינת ישראל נ' הרשה

לפני כבוד השופט כמאל סעב
המאשימה

נגד
הנאשם
תאאר הרשה,

ב"כ המאשימה: עו"ד יוסי גימפל

ב"כ הנאשם: עו"ד סלאח עבאס

גזר דין

א. פתח דבר:

1. הנאשם הודה, במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב האישום המתוקן שסומן "א" והורשע בביצוע עבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 333 ו- (1)335 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

2. יש לציין כי הנאשם הובא לדין תחילה בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק כשבעובדות כתב האישום נטען כי עקב סכסוך של מה בכך בין הנאשם לבין המתלונן תקף הראשון את האחרון בפטיש מברזל והכה בו בראשו (ראו ת/1). הנאשם כפר בעובדות כתב האישום ולכן נקבעו מועדים לשמיעת הראיות.

בישיבת ההוכחות שנקבעה ליום 22.11.17, לא התייצבו העדים מטעם המאשימה וזאת עקב היותם תושבי הרשות הפלסטינית. על כן, ישיבה זו נדחתה ליום 30.11.18. גם לישיבה זו העדים לא התייצבו כשבא-כוח המאשימה מנמק זאת במקום מגורי העדים והקושי שיש בהתייצבותם. ושוב נדחה הדיון ליום 14.12.18, אם כי ישיבה זו נקבעה כישיבת תזכורת.



כאמור, בסופו של יום תוקן כתב האישום כאמור בסעיף 1 בכך שתחת העבירה של 329(א)(1) לחוק יוחסה לנאשם עבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 333 ו-335(1) הגם שמבחינת העובדות לא היה כל שינוי.

ב. הסדר הטיעון:

3. בדיון שהתנהל בפניי ביום 21.12.17, הודיעו הצדדים על גיבוש הסדר טיעון, לפיו הנאשם חוזר בו מכפירתו, מודה בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשע בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן.

4. עוד יש לציין כי התגבשה בין הצדדים הסכמה עונשית ברורה במובן זה שבית המשפט יתבקש במסגרת הסדר הטיעון להטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, הוסכם שאין לנכות את תקופת המעצר, יוטל מאסר מותנה לפי שיקול דעת בית המשפט וכי המאשימה לא תעתור להטלת עונש קנס או פיצוי לנפגע עבירה.

5. המאשימה הודיעה כי היא הגיעה להסדר הטיעון עקב הקשיים בהבאת העדים אל דוכן העדים וגם לאחר שתוכנו של ההסדר נמסר למתלון ולאביו והדברים נעשו על דעתם ובהסכמתם.

6. לאחר הרשעת הנאשם ולאור הסכמת הצדדים להטלת עונש מאסר של 6 חודשים שירוצו בעבודות שירות, הופנה הנאשם לממונה על עבודות שירות לקבלת חוות דעת בעניינו ובשל גילו הופנה לשירות המבחן.

ג. עובדות כתב האישום המתוקן:

7. בתאריך 29.07.17 (להלן: "יום האירוע") שהה הנאשם במתחם גרין-לאנד הסמוך לבאקה אל-שרקיה שבשטחי הרשות הפלסטינית (להלן: "המתחם"). באותו הזמן, שהה במקום גם מ' ה' - (להלן: "המתלון").

8. בין המתלון לבין הנאשם ישנה היכרות מוקדמת. כחמישה חודשים עובר ליום האירוע, התגלע סכסוך בין הנאשם למתלון אשר הסתיים בהתערבות בני משפחותיהם.

9. ביום האירוע, בסמוך לשעה 22:00, במתחם, התפתח ויכוח בין הנאשם לבין המתלון, משום שהאחרון "שלח מבטים" לעבר הנאשם, כטענת האחרון. המתלון השיב לנאשם כי הוא לא הסתכל עליו ושאינו מעוניין "ביצרת בעיות". אנשים שהיו במקום תפסו את הנאשם ואילו המתלון יצא מהמתחם לכיוון החנייה.



10. הנאשם השתחרר מהאגשים שאחזו בו, נטל פטיש עם קת ברזל שהיה מונח במקום (להלן: "הפטיש") ורדף אחרי המתלונן. המתלונן הסתובב לעבר הנאשם ואמר לו שוב כי הוא אינו מעוניין בבעיות והסתובב חזרה, כשגבו מופנה לנאשם. אז, תקף הנאשם את המתלונן שלא כדין, בכך שהכה בחוזקה באמצעות הפטיש בראשו של המתלונן, מאחור.

11. כתוצאה מהמכה שספג המתלונן בראשו נגרמו לו 3 שברים בצד שמאל של הגולגולת. המתלונן אושפז בבית חולים החל מיום האירוע ועד ליום 03.08.17, עבר ניתוח לשם הוצאת השברים, עצירת הדימום ושיקום מעטפת המוח. בהמשך אושפז הנאשם שוב לעוד יום בבית חולים כשהוא סובל מתפקוד לקוי בפלג גופו הימני.

12. ביום 4.1.17 הוגשה לביהמ"ש חוות דעתו של הממונה על עבודות שירות, שלפיה נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות בעיריית באקה אל ג'רביה החל מיום 21.2.18. הדיון בעניינו של הנאשם נדחה לבקשת שירות המבחן כדי לאפשר הגשת תסקיר.

תסקיר שירות המבחן:

13. שירות המבחן ערך ביום 28.3.18 תסקיר ובו התייחס לרקע האישי והמשפחתי של הנאשם שהוא בן 19, רווק, שוהה במעצר בית חלקי בבית הוריו כשבמהלך היום הוא עובד עם אביו ובפיקוחו בעבודות בניין.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד וכי מאז סיום לימודיו השתלב בעבודות מזדמנות שונות בעיקר בתחום הבניה והמסעדות.

התסקיר התייחס להורי הנאשם ולאורחות חייהם, אין לנאשם הרשעות קודמות, הוא תואר כמי ששיתף את שירות המבחן כפי יכולתו ושירות המבחן התרשם כי חלה תזוזה בעמדותיו ביחס להתנהלותו בעבירה משלב המעצר ועד היום, כך שהוא תואר כמי שמתנהל מתוך מוקד שליטה כלפי קשייו לווסת חוויית הפגיעה והעלבון שחש עובר לאירוע נשוא כתב האישום; וכי בשל קשייו של הנאשם לווסת את דחפיו ולהפעיל שיקול דעת במצבים טיעונים רגשית, העריך שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה.

שירות המבחן הציע לנאשם להשתלב במערך טיפולי שעשוי לסייע לו בתמלול רגשותיו וברכישת כלים שיסייעו לו בוויסות דחפיו והפעלת שיקול דעת בסיטואציות מורכבות ושכן הנאשם הביע נכונות להשתלב במסגרת זו. על יסוד כל אלה ובשל שילוב הנאשם בתכנית טיפולית-שיקומית המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד צו מבחן טיפולי למשך שנה וחצי כשבמהלך תקופה זו ישולב הנאשם כאמור, במערך הטיפול-שיקומי.



שירות המבחן ציין כי היה והנאשם לא יעמוד בתנאים, יפנה לבית המשפט בבקשה לקיים דיון מחודש בעניינו.

חוות דעת ממונה:

14. כפי שצינתי קודם, ביום 4.1.18 נערכה חוות דעת של הממונה על עבודות שבה מצא הממונה את הנאשם מתאים לריצוי עונשו במסגרת זו והמליץ על ריצוי העונש בעיריית באקה אל-גרביה, שם יועסק הנאשם 5 ימים בשבוע בהתאם לנהלים המקובלים. הממונה המליץ על כך שתחילת ריצוי העונש תהיה ביום 21.2.18, אם כי עקב הצורך בהגשת תסקיר של שירות המבחן עניינו של הנאשם לא הסתיים עובר למועד זה, מכאן שמועד חדש יקבע בהמשך.

טיעוני הצדדים לעונש:

ד.

15. המאשימה עתרה לקבלת הסדר הטיעון בנימוקים שפירט בא-כוחה בסיכומיו. גם הסנגור הצטרף לעתירת המאשימה מנימוקיו הוא כמפורט בסיכומיו.

גזירת הדין:

ה.

16. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות.

17. הנאשם גרם למתלונן חבלה חמורה שלא כדין, כשהוא נושא נשק קר. ברי, כי נסיבות העבירה והתוצאות מוסיפות נפח של חומרה שספק אם היו מצדיקות שינוי הוראות החוק, אך עקב הקשיים בהבאת העדים, קשיים אמתיים וממשיים, כפי שנזכרתי לראות ולחוש, ניתן לקבוע כי הסדר זה מאזן בין מכלול השיקולים.

18. כאמור, עסקינן בעבירה חמורה, אשר גם תוצאותיה היו חמורות. מנגד, אין להתעלם מכך שעסקינן בנאשם שהודה בטרם החלה שמיעת הראיות במסגרת הסדר טיעון שבו הסכימו הצדדים גם לעניין העונש וזאת מהשיקולים שהמאשימה פירטה, שיקולים שמקובלים עליי כך שאין לומר כי קיימת עילה שבדין שיש בה כדי לדחות את הסדר הטיעון.

19. פסק הדין המנחה בסוגית הסדרי טיעון הוא פסק דינה המקיף והמלומד של השופטת ד' בינש (כתוארה אז) בע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 25.12.02) (להלן: "פסק דין פלוני"), שבו הודגש כי מזה זמן רב בתי המשפט אינם מתייחסים להסדרי הטיעון כהכרח בל יגונה, ואף הכירו בערכם ותורמתם למערכת המשפט ובאינטרס הציבורי בדבר קיומו של מוסד הסדרי הטיעון. עוד



נאמר, שככלל יש לכבד את הסדרי הטיעון מתוך ראייה שהסדר הטיעון שגם אם הוא אינו השיקול היחיד, הרי שהוא שיקול מרכזי. בית המשפט יכבד את הסדר הטיעון בהתקיים איזון ראוי בין האינטרס הציבורי הפרטי והאינטרס הציבורי הרחב שהתביעה מייצגת, מצד אחד, לבין טובת ההנאה שניתנה לנאשם, מהצד האחר - ראו גם רע"פ 5060/04 **דוד הגואל נגד מדינת ישראל**, (ניתן ביום 24.2.05) וכן ע"פ 3068/10 **פלונית נגד מ"י** (ניתן ביום 1.11.10).

כמו כן, במסגרת הענישה המוסכמת שבהסדר הטיעון יש לקחת בחשבון את אינטרס ההסתמכות של הנאשם, שהודה בעובדות כתב האישום המתוקן, תוך צפייה שהעונש שיוטל עליו הוא העונש המוסכם בהסדר - בעניין זה ראו בג"ץ 5699/07 **פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה** (ניתן ביום 26.02.08), שם נאמרו הדברים הבאים, היפים גם לענייננו:

"ביטול הסדר טיעון לאחר שכבר נערך ונחתם עלול לשאת עמו תוצאות והשלכות לא פשוטות. מקום בו נכרת עם הנאשם הסדר טיעון, נולד לו אינטרס ציפיה והסתמכות. אינטרס זה יש להביא בחשבון ההחלטה אם להתערב בהסדר (בג"ץ 103/96 פנחס כהן נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נ(4) 314 (1996)). יתרה מכך, נאשם שכבר הודה באשמה מסוימת, במסגרת הסדר טיעון שבוטל בדיעבד, אפשר שתפגע יכולתו להוכיח את חפותו. במיוחד כך, מקום בו ניתן פומבי להודאתו של הנאשם ובמקום בו מיוחסת נפקות רבה לדברי ההודייה בשל מעמדו של הנאשם".

20. יודגש, כי הלכה היא שבית המשפט לא יתערב בעונש שהוסכם בין הצדדים במסגרת הסדר טיעון, ובוודאי כאשר מדובר בהסדר "סגור" אלא במצבים חריגים ביותר - ראו ע"פ 5845/14 **אסטי' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 20.4.16).

21. לאחר שנתתי את דעתי לנסיבות העבירה, נסיבותיו האישיות של הנאשם כעולה מהתסקיר, חוות דעת הממונה על עבודות שירות, הודאת הנאשם, גילו הצעיר, העדר עבר פלילי ובהתחשב בהמלצת שירות המבחן ויתר הטיעונים שהובאו בפניי על ידי באי כוח הצדדים, ובשים לב לעובדה שמגמת בתי המשפט היא כיבוד הסדרי טיעון, לא בלי היסוס הגעתי למסקנה שבנסיבות העניין ומשיקולי המאשימה ניתן לראות בהסדר הטיעון כסביר, והגם שהוא חורג לקולא אך לא מדובר בחריגה קיצונית, הזועקת לדחייתו.

בהתחשב בשינוי הוראות החוק ובעיקר כשניתן ליצור את האיזון הראוי ביתר רכיבי הענישה כפי שיפורט להלן; הגם שבמסגרת סולחה שילמה משפחת הנאשם למשפחת המתלון סכום של 50,000 ₪ כפיצוי, וכי הסדר טיעון זה הינו על דעת המתלון ומשפחתו ובהסכמתם, לכן מצאתי לכבד את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים ולהטיל על הנאשם את העונשים הבאים:



א. 6 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות בעיריית באקה אלג'רביה.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות בתאריך 13.5.18, שעה 08:00, במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביחידת עבודות שירות, מפקדת מחוז צפון, רחוב הציונות 14, טבריה.

הוסברו לנאשם את חובותיו במסגרת ריצוי עונשו בעבודות שירות ואת סמכויות הממונה על עבודות שירות להפקיע את צו השירות, היה והנאשם יפר את תנאי עבודות השירות.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת אלימות מסוג פשע, וזאת תוך 3 שנים.

ג. 7 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירות אלימות מסוג עוון, וזאת תוך 3 שנים.

ד. חתימה על התחייבות על סך 5,000 ₪, להימנע מביצוע עבירת אלימות בה הורשע למשך שנתיים. אם לא יחתום על ההתחייבות יאסר למשך 30 יום.

ה. הנאשם יועמד בצו מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן לתקופה של שנה וחצי.

הוסברו לנאשם חובותיו לשתף פעולה עם שירות המבחן, לרבות הסמכות של שירות המבחן לבקש להפקיע את צו המבחן ולשוב ולדון בעניינו של הנאשם מחדש, דיון שעלול להביא להטלת עונש מאסר נוסף על הנאשם מעבר לעונש המאסר שהוטל במסגרת גזר הדין.

זכות ערעור לבית משפט עליון תוך 45 יום מהיום, הודעה לנאשם.

ניתן היום, ז' אייר תשע"ח, 22 אפריל 2018, במעמד הנאשם, בא כוחו עו"ד נאג'י עאמר ובא כוח המאשימה עו"ד יניב זוהר.