

ת"פ 28706/12/16 - מדינת ישראל נגד ע כ, באמצעות הסניגוריה הציבורית

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 28706-12-16 מדינת ישראל נ' כ
בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו
בעניין:

המאשימה

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז חיפה

נגד

ע כ באמצעות הסניגוריה הציבורית על
ידי בא כוחו עו"ד אסף צברי

הנאשם

גזר דין

רקע וכתב אישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של **תקיפת קטין או חסר ישע**, לפי סעיף 368ב(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם, פ.ס יליד 2004 (להלן: **פ.ס ו/או המתלונן**) ו-מ.ס יליד 2005 (להלן: **מ.ס**) מתגוררים בבית הוריהם ב--- והינם שכנים של הנאשם.

בביתו של הנאשם אשר בקומה השלישית יש מרפסת הצופה אל חצר הבית (להלן: **המרפסת**). ביום 5.10.14 בשעות הצהריים, עת שיחקו פ.ס ו-מ.ס בחצר מתחת לבית הנאשם, זרק הנאשם לעבר פ.ס מאפרה מזכוכית המרפסת. המאפרה התנפצה ורסיסים ממנה פגעו במצחו של פ.ס.

כתוצאה מכך, נגרם לפ.ס חתך במצח בקוטר של 3 ס"מ, והוא נזקק לטיפול רפואי.

ראיות לעונש

המאשימה הגישה גיליון רישום פלילי של הנאשם.

טענות הצדדים

הצדדים הציגו בפני בית המשפט הסדר טיעון, במסגרתו הנאשם יודה ויורשע בכתב האישום והצדדים יטענו לעונש הנע בין חודש ל-6 חודשי עבודות שירות. כמו כן, כי המאשימה תעתור למאסר מותנה וטענות לגבי פיצוי ייטענו באופן חופשי.

ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות שהינו ברף העליון של העונש המוסכם - 6 חודשים. ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת העובדות המפורטות בכתב האישום ובפרט לנזק שנגרם למתלונן. עוד הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם, שלחובתו עבירות משנת 2003 ו-2004 בעבירות אלימות. כמו כן, עתרה המאשימה לעונש מאסר מותנה ממשי ומרתיע ועל אף דברי אם הקטינים שמסרה כי נעשתה סולחה בין הצדדים, עתרה להשתת פיצוי וקנס על הנאשם.

ב"כ הנאשם ביקש לקבל את הסדר הטיעון ולהשית עונש מאסר בעבודות שירות שהינו ברף הנמוך של ההסדר - חודש. הסניגור טען כי כתב האישום הוגש בשיהוי ללא סיבה מוצדקת, מדובר באירוע שהתרחש לפני למעלה מ-3 שנים. דיוני ההוכחות נדחו שלא באשמת הנאשם, שהתייצב לכל דיון. עוד הפנה לעמדת המתלוננת, שביקשה לבטל את התלונה נגד הנאשם ומסרה כי בין השניים נעשתה סולחה. אשר לעבר הפלילי, נטען כי מדובר בעבר ישן. בדבר עובדות כתב האישום, נטען כי המאפרה לא פגעה במתלונן אלא המתלונן נפגע מרסיס של המאפרה שהתנפצה, ולכן ניתן לקבל בעניין זה את ההנחה של הודאה בהזדמנות הראשונה. ב"כ הנאשם הפנה לכך כי הנאשם הינו מפרנס יחיד של משפחה בת 5 נפשות, ועונש בדמות עבודות שירות הוא בעל משמעות כלכלית רחבה ובנסיבות העניין, הינו עונש ראוי בתיק זה. עוד עתר הסניגור שלא להטיל על הנאשם תשלום פיצוי וקנס וביקש להסתפק בעונש של חודש מאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי.

דברי הנאשם טרם גזר הדין:

הנאשם מסר כי הוא אב ל-5 ילדים, עליהם הוא אחראי, חי על הבטחת הכנסה, עובד לסירוגין וכיום עובד 4 שעות ביום בעבודות ניקיון ושיפוצים. הנאשם הדגיש את הקושי בתשלום פיצוי, וכי יש לו הרבה הוצאות. הנאשם מסר כי הוא מצטער, הביע חרטה על האירוע וביקש סליחה.

דין והכרעה עונשית:

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו:

בית המשפט העליון עמד לא אחת על כך ש"הצורך להגן על קטינים חסרי ישע מפני מבוגרים הפוגעים בהם פגיעות אלימות מחייב מסר עונשי חד משמעי" (ראה: ע"פ 30/04 פלוני נגד מדינת ישראל).

הערך החברתי אשר נפגע כתוצאה ממעשיו של הנאשם מתבטא בפגיעה בערך המוגן של שמירה על שלמות גופו, ביטחונו וכבודו של קטין. עסקינן בקטין אשר נפגע כתוצאה מרסיסי זכוכית של מאפרה שנזרקה על ידי הנאשם, שכנו של הקטין.

מדיניות הענישה:

מדיניות הענישה בעבירות, נעה על מנעד רחב של ענישה, כל תיק בנסיבותיו השונות:

- ע"פ (מחוזי חיפה) 55104-02-13 **יאסר שולי נגד מדינת ישראל** - נדחה ערעור של נאשם שהורשע בעבירה של תקיפת קטין הגורמת חבלה חמורה, בכך שנגח בפניו של תלמיד בבית הספר וגרם לו שבר

עמוד 2

באף. על הנאשם הוטלו 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים מותנים, פיצוי כספי למתלונן וצו מבחן.

- ת"פ (עכו) 13266-12-11 **מדינת ישראל נגד עוסמאן** - הנאשם הורשע בעבירת תקיפה קטין חסר ישע ונדון ל-4 חודשי מאסר בפועל שיבוצע על דרך של עבודות שירות, למאסרים מותנים, קנס ופיצוי.

- ת"פ (י-ם) 8860/08 **מדינת ישראל נגד ניסים וענונו** - הנאשם הורשע בעבירה של תקיפת קטין ונדון ל-3 חודשי מאסר בעבודות שירות ומאסר מותנה.

- ת"פ (פ"ת) 16529-02-09 **מדינת ישראל נגד כהן** - הנאשם הורשע בעבירת תקיפת קטין עת תקף את בנו הקטין וגרם לו להמטומה בעין. הנאשם נדון לחודשיים מאסר על דרך של עבודות שירות ומאסר מותנה.

- ת"פ (פ"ת) 33394-09-12 **מדינת ישראל נגד פלוני** - הנאשם הורשע בעבירה של תקיפת קטין, בנסיבות בהן הכה את בנו הקטין בחוברת מגולגלת וגרם לו לחבלה בכתפו. הנאשם נדון לחודש מאסר בפועל בעבודות שירות, מאסר על תנאי וצו מבחן לשנה.

- ת"פ 1776-06-09 **מדינת ישראל נגד רשיד ברכה** - הנאשם הורשע בעבירת תקיפת קטין או חסר ישע ע"י אחראי כאשר הנאשם תקף את נכדתו הקטינה באופן שהצליף בה בידה, גבה וירכה באמצעות חפץ. הנאשם נדון לצו של"צ בהיקף של 150 שעות, למאסר מותנה ולחתימה על התחייבות.

נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמת הנאשם לצורך קביעת מתחם העונש:

בקביעת מתחם העונש ההולם למקרה הקונקרטי שבפני בית המשפט, עיקר הדגש הוא בטיב 'המעשה' בנסיבותיו ומידת האשם שהפגין הנאשם באירוע. בקביעת מתחם העונש ההולם מתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40ט (א) לחוק העונשין, ובוחן את מידת התקיימותן ואת השפעתן על חומרת המעשה ועל אשמו של הנאשם. לכך נפנה עתה.

נסיבות ביצוע העבירה באות לידי ביטוי בעובדות כתב האישום, הנאשם זרק לעבר הקטין פ.ס מאפרה מזכוכית ממרפסת ביתו וגרם לו לחתך במצח בקוטר 3 ס"מ. יצוין כי בנס לא נגרם נזק רב יותר לקטין, נפילת מאפרה מזכוכית, על ראשו של הקטין הייתה יכולה להסתיים בתוצאות חמורות, ואף לגרימת מוות.

מתחם העונש ההולם:

לאחר שקלול מכלול השיקולים הצריכים לעניין, נוכח חומרת נסיבות ביצוע העבירה כפי שפורטו לעיל ומידת האשם שהפגין הנאשם באירוע, אני קובע את מתחם העונש ההולם כנע בין של"צ ומאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר בפועל שיכול שירוצו בעבודות שירות.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

בגזירת העונש המתאים לנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ככל שהן מתקיימות וזאת במידה שבית המשפט סבור, שיש ליתן להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבד שהעונש שיוטל בסופו של יום על הנאשם, לא יחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע.

לקחתי בחשבון את העובדה כי מדובר באירוע שאירע לפני למעלה מ-3 שנים ואת השיהוי הרב בהגשת כתב האישום.

כמו כן, לקחתי בחשבון את עמדת אימם של הקטינים, המתלוננת, שמסרה כי נעשתה סולחה בין המשפחות ואף ביקשה מספר פעמים לבטל את התלונה נגד הנאשם.

עוד יש להתחשב בכך שהנאשם הביע חרטה ולקח אחריות על מעשיו ובכך חסך מזמנו היקר של בית המשפט וחסך מהמתלוננים הקטינים להעיד בפני בית המשפט.

בנוסף, מהרישום הפלילי של הנאשם עולה כי העבירה האחרונה שביצע הייתה בשנת 1999, לגביה הורשע בשנת 2004 ומלבד זאת הורשע פעם נוספת בשנת 2003, בשני המקרים דובר היה בעבירות אלימות והנאשם נדון למאסרים ממושכים בפועל. עם זאת, מדובר בעבירות שהתיישנו מזה מספר שנים.

אשר לרכיב הענישה הכספי, לקחתי בחשבון את מצבו הכלכלי של הנאשם שהינו המפרנס היחיד למשפחה המונה 5 נפשות וכן את העובדה כי אם הקטינים מסרה בפני בית המשפט כי אינה מעוניינת בקבלת פיצוי מהמתלונן.

העונש המתאים:

העונש המתאים בנסיבות העניין, חייב לשקף את חומרת הנסיבות ומידת האשם שהפגין הנאשם באירוע, כמו כן את מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, ביניהן, הנזק שנגרם והנזק הפוטנציאלי שהיה עלול להיגרם למתלונן הקטין. כמו כן, חייב העונש המתאים להלום את יתר הנסיבות האישיות של הנאשם; השיהוי הרב בהגשת כתב האישום, הזמן שחלף מיום ביצוע העבירה, העובדה כי מדובר נאשם עם רישום פלילי שהתיישן, מפרנס יחיד למשפחתו, עמדת אם הקטינים והסולחה שהתקיימה בין הצדדים. על כן, סבורני כי על העונש להיות במדרג הבינוני של מתחם העונש ההולם.

אשר על כן, מצאתי כי הסדר הטיעון שהוסכם בין הצדדים הינו מידתי וראוי.

לפיכך, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

חודש מאסר בעבודות שירות שירוצו בעיריית ---.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 22.2.18 בשעה 08:00 בפני הממונה על עבודות השירות בתחנת משטרת טבריה.

מובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו ו/או אי הישמעות להוראות הממונה על

עבודות השירות, עלולה להוות עילה להפסקה מנהלית של עבודות השירות ולריצוי עונש המאסר בכליאה ממשית.

3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור את העבירה בה הורשע בתיק זה.

בנסיבות הכלכליות - ללא קנס.

לאור עמדת אם הקטינים ומצבו הכלכלי של הנאשם לא מצאתי מקום לפסוק פיצוי למתלוננים.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ב' שבט תשע"ח, 18 ינואר 2018, במעמד הצדדים.