

ת"פ 28656-2017 – מדינת ישראל נגד סaad אלעמור (עציר) תושבי איל"ש – בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

19 יולי 2017

ת"פ 28656-2017 מדינת ישראל נ' אלעמור(עציר)

לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שלומי שוחט

נגד הנאשם סaad אלעמור (עציר) תושבי איל"ש – בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד סעדה יחיא

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשם הורשע על-פי הודהתו בעבירות של הסעת תושב זר, כניסה לישראל שלא כדין, נהיגה פוחצת ברכב, נהיגה ללא ביטוח, ללא רישיון נהיגה ולא רישוי הרכב בתוקף וכן עבירה של הפרעה לשוטר.

על-פי המתואר בעובדות כתוב האישום המתווך, בתאריך 9.3.17 סמוך לשעה 9:30 נаг הנאשם הרכב מסווג "הונדה" בכביש 80 מכיוון ג'ימבה לכיוון צומת תל ערד. בمعنى זה הסיע הנאשם יחד עימיו הרכב שני תושבי הארץ אשר נכנסו לישראל ושהו בה כשיין להם היתר כניסה כדין כך גם שהה הנאשם במקום הנ"ל כשיין ברשותו היתר כניסה או שהוא כדין.

בสมוך למtooar לעיל בצומת תל ערד חסמו שוטרים את נתיב נסיעת הנאשם באמצעות רכב משטרה. בהגיע הנאשם לצומת זה עצר את הרכב והמתין לחילוף האור האדום ברמזור, ובمعنى זה ניגשו לעבורי שני שוטרים כשהם חמושים בכובע משטרה. או אז פתח הנאשם בנסיעה לאחר מכן, והתנגש עם הרכב בדלת אחורי-שמאלית של הרכב "שברולט" ממנו החל לצאת השוטר ח.מ.. בשל האמור נטקרה הדלת על גופו של השוטר ונגרמו לו חבלות המתבטאות בפרקיה קדמיות של כתף ימין והוא נזקק לטיפול רפואי בבית-ה החולים. כמו כן נגרם לרכב ה"שברולט" נזק המתבטא בפגיעה בפח בדלתותיו לאורך צידו השמאלי.

במהרש המתואר לעיל המשיך הנאשם בנסעה לאחר מכן אף הוא נבלם על-ידי הרכב משטרה אשר פגע בו בחלקו האחורי. בمعنى זה נаг הנאשם הרכב גם שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה, כשיין בידי פוליסט ביטוח, כאשר רישויו הרכב פקע

עמוד 1

ביום 16.5.20 והרכב הוכרז ביום 1.7.16 כאובדן גמור.

טייעוני הצדדים לעונש

בא-כוח המאשימה במסגרת טיעונו לעונש הפנה לערכים המוגנים שבhem פגע הנאשם ולנסיבות ביצוע העבירה אשר אליבא דיזו מלמדות כי מדובר בעבירות הנמצאות במדד הגובה של חומרה ברגען ذה. עוד הפנה לנסיבות מעשי של הנאשם, בכללם פצעתו של השוטר וגרימת הנזק לכלי הרכב השונים. המאשימה עותרת לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין 20 ל-48 חודשים מאסר בפועל, כאשר בגדרי המתחם הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם ול"אסקלציה" בהתנהלותו הפלילית, כפי שזו נלמדת מרצף הרשעויות.

בא-כוח הנאשם מנגד הפנה להודאותו של הנאשם ולחיסכון בזמן שיפוטו יקר, דבר המקובל משנה תוקף נכון רשות עד' התביעה ומעורבותם של שוטרים לא מעטם באירועים המפורטים בכתב האישום. לדבריו, מדובר באירוע נקודתי, ממוקד בזמן ובמקום. אפילו נגרמה החבלה לשוטר הרי שקיים לכך מענה בסעיף 38 לפקודת התעבורה המחייב פסילת מינימום של שלושה חודשים, דבר שלו ההגנה אינה מתנגדת. המדבר בעבירות שהיסוד הנפשי הנלווה אליו הינו רשלנות, דבר המלמד על מידת האשם ה怯懦ה הגלומה במעשהיו, שאמורה להוביל למתחמי עונש נמוכים ממשמעותית מלאו שלהם עותרת המאשימה. גם אם מדובר בכניסה שאליה נלוות עבירות נוספות עדין עניין לנו בעבירות חלק מההתפעעה השב"חית וכאהה שנועדו להכירה.

הسنגור הוסיף ופירט כי מטרת כניסהו של הנאשם ושל האחרים שאوتם הסיע הייתה אחת ויחידה והוא להתפרק נוכח מצוקה כלכלית במצבות שבהם חיים. הנאשם נשוי ואב לשישה ילדים וטעה טעות בשיקול הדעת, טעות שעלה יתנו את הדין, אך אינה מזכירה עונשים מופלגים בחומרתם כפי ש牒quest המאשימה. המדבר בתושב השטחים שמעצרו ומאסרו קשים אף יותר מאשר על דרך הכלל בשל העדרה של מעתפת משפחתיות תומכת. הנאשם ביקש את רחמי בית- המשפט ומסר כי נכנס לישראל על מנת לעבוד ולסייע לאימו שזקוקה לניטוח בעיניה. עוד הוסיף כיnodע לו כי מאז מעצרו איבדה את ראייתה. כל צד הגיע פסיקה התומכת בעמדתו העונשית.

דין והכרעה

על-פי סעיף 40ג (א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש בהתאם לעקרון ההלימה, על בית-המשפט להתחשב "בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות העונישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה".

במעשיו הנאשם גלויה פגיעה במספר ערכיים מוגנים. ככל שהדבר נוגע לעבירות השב"ח וUBEIRAT הנטסה הרי שיש בכך כדי לפגוע בריבונותה של המדינה ובעקיפון בביטחון תושביה. זכותה וחובתה של מדינה לשמור על שעריה וגבולותיה מפני כניסה חזות אליה ושהייתה בה שלא חוק. בזודאי שזכותה של מדינה לעשות כן כאשר עצם והחדרה לגבולותיה יש מושום פוטנציאלי להפרת הסדר הציבורי ואף כר נרחב לפעלויות בטיחונית נגד המדינה (רע"פ 3171/09 מוחמד פרג'ין נ' מדינת ישראל). אין פירוש הדבר כי כל כניסה לישראל מביאה עימה סיכון ביטחוני, אולם מדובר בעבירה

שבעצם המעשה יוצרת על כבר על גורמי הביטחון וגורמי אכיפת החוק. דברים אלו אמרוים ביתר שאת כאשר המצב הביטחוני השורר כתע במדינה אינו שפיר.

אשר לעבירות הנהיגה הפוחצת וUBEIROT התעבורה הנלוות לה - הערך החברתי המוגן אשר נפגע ממעשי הנאשם הנאשם הגנה על שלומם וביטחונם של ציבור המשתמשים בדרכים וכן הגנה על שלטונו החוק שכך נהיגתו הפוחצת של הנאשם נועדה למלאו מידי השוטרים אשר ביקשוו לעזרה לצורך בדיקה.

סקירת הפסיקה בנוגע **לUBEIROT של נהיגה בפזיות** מלמדת על החומרה הגלומה בעבירות ברגע דא, וכנגזרת מכך העונשים שיש להשיט לצורכי גמול והרתעה. כפי שיפורט להלן, פעמים רבות העונשים הינם עונשי בני שנה שיכל ויגיעו לכדי שניםיים.

בעפ"ג 15-04-11059 **מראחיל נ' מדינת ישראל** אישר בית-המשפט המחויז עונש של 20 חודשים מאסר בפועל לצערם בן 19 ללא הרשות קודמות (גם שביטל את עונש הקנס) שהורשע בעבירות של נהיגה פוחצת והפרעה לשוטר.

בפסק הדין ע"פ 3802/3 **אלון נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים), נגזו על הנאשם שהורשע בעבירות של נהיגה בפזיות, מסירת ידיעות כזבות ושיבוש מהלכי משפט, 30 חודשים מאסר בפועל בגין עונשים נלוויים. נסיבות ביצוע העבירות שם לא כללו פגעה ברכוש או באדם.

בפסק הדין ע"פ 5691/09 **ג'ברין נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים), הושת עונש מאסר בן 24 חודשים על שוהה בלתי חוקי בגין UBIROT דומות, שככלו גם פגעה בנינית משטרת.

בפסק הדין רע"פ 10476/09 **סביח נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים), אישר בית-המשפט העליון עונש בן שניםיים מאסר בפועל, על הנאשם שהורשע בעבירות דומות, גם שם תוך כדי ניסיון להימלט מן הדין.

בית-המשפט העליון מצא לציין:

ה המבקש הורשע בשרשרת UBIROT חמורות, שיצרו סכנה לציבור. צודק בית המשפט המחויז בהזיכר את הכלל "UBEIRAH גוררתUBEIRAH" ביחס להתנהגותו של המבקש. התנהגות זו תחילתה בהנriga ללא רישון בלב העיר, אמצעה בהتعلמות מקריאות שוטר לעזרה וסופה בחcitut צומת באור אדום ובנגוד לכוון התנועה ובביצוע פניות פרסה תוך עקיפת כלי רכב. בדרך נהיגה זו גרם המבקש לכלי רכב לסתות ממסלולם.

עוד ר' ע"פ 8703/08 **חליל נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים), בו אישר עונש מאסר בפועל בן 18 חודשים בגין UBIROT דומות, ת"פ 10-07-34708, בו נדון הנאשם בגין UBIROT דומות, בנסיבות קלות יותר, לעונש מאסר בן 18 חודשים בפועל, וכן ת"פ 12770-06-09 **מדינת ישראל נ' אשף**.

במסגרת ת"פ 15-08-21783 **מדינת ישראל נ' זכרוב**, גזר מوطב זה 19 חודשים מאסר בפועל על נאש שהורשע בהניגה פוחצת בזמן פסילה וחתת השפט אלכוהול.

בעפ"ג 16-01-60665 **אבו קביטה נ' מדינת ישראל**, ההחלטה בית-המשפט המחויזי מ-13 חודשים מאסר בפועל ל-11 חודשים מאסר בפועל, נאשム ללא הרשות קודמות, שהורשע על-פי הודהתו בעבירות של הסעת שב"ח וניגה פוחצת במדד הבנייה-نمוק.

בעפ"ג 16-05-11520 **שמעיק נ' מדינת ישראל** אישר בית-המשפט המחויזי עונש מאסר בן 14 חודשים שנגזר על נאש שהורשע בהניגה פוחצת, לרבות אישור מתחם בן 10 ל-30 חודשים מאסר בפועל.

מידת הפגיעה של הנאש בערכיהם מגנים אלו, כמובן, הינה ממשמעותית. ככל שהדבר נוגע לעבירה השב"ח הרי שלא זו בלבד שהנאש נמצא סמוך לתל ערד מבלי שיש ברשותו היתר כניסה, הרי שזה הגדייל עשוות ואומרו הsei עמו ברכבו שני תושבי שטחים, אף הם ללא אישור. בכך נמצאת הנאש בבדיקה "חווטא ומחייב". הבדיקה זו מוצאת ביטוי גם בעמדת החוקק אשר קבע כי עונשו של המסייע הינו מאסר שנתיים, לעומת זאת השווה שדינו עונש מקסימלי של שנה - ר' סעיפים 12 ו-2א(א) לחוק הכנסת לישראל, התשי"ב-1952. עוד בעניין הגישה המחייבת אפונהשוב לרע"פ 09/3173 **מוחמד פראגין נ' מדינת ישראל** (5.5.09), פסקה יא לפסק-דין של כב' השופט א' רובינשטיין.

מנגד, ככל שהדבר נוגע להסעה, תיליך בחשבון העובדה כי אין מדובר בהסעה בנסיבות מחמירות באשר מדובר על שני נסעים נוספים אשר כפי הנראה שוחררו על-ידי גורמי אכיפת החוק כך שבפועל לא ניתן לדבר על סיכון ביטחוני, שם לא כן גם נגדם היה מוגש כתב אישום. מדובר בהסעה שלא חלק מ"קו הסעות" מוסדר ללא שימוש ברכב שהוכשר לכך, ובדומהו מבלי שהובאו ראיות כי בגין אותן הנסיבות תשלום מאותם תושבי אזור.

אשר לעבירות של ניגה פוחצת וניגה ללא רישון ניגה ושאר עבירות התעבורה מידת הפגיעה של הנאש בערכיהם המוגנים נמצאת ברף הגובה של עבירות ברגע דא. מדובר במיל שנתיים נסייעו נחסים על-ידי שוטרים אשר ביקשו לעכבו. הנאש המתין ברכבו לחילוף האור ברמזור, ובמועד זה, כאשר שני שוטרים חbosים בכווית משטרת ניגשים לעברו, פתח בנסיעה לאחר מכן לעקוף את אותה חסימה. מדובר בניסיון הימלטות משוטרים אשר כבר נמצאים בקרבתו, ומ声称 מלמדים על תעוזה לא מעטה והעדר מORA מפני גורמי אכיפת החוק.

אגב נסייעתו לאחר התנגש הנאש בדלת רכב ה"שברולט" שמןנו החל לצאת באותה העת השוטר ח.מ... כתוצאה מההתנגשות זו הדלת נטקרה על גופו של השוטר ונגרמו לו חבלות הקשורות בפרקיה קדמית של כתף ימין והוא נזקק לטיפול רפואי בבית חולים לצד נזק פיסי לרכב.

במדד העבירות של ניגה פוחצת ברי כי מקום בו אותו סיכון הгалום באופן ניגתו הפוחץ של הנאש אינו יותר בגדר סיכון פוטנציאלי, אלא הלהקה למעשה מתמשך ונגרמת תאונה או זאת עניין לנו בעבירה המצוייה במדד הגובה של חומרה ברגע דא. הדברים אמרים בפרט כאשר אגב קרונות התאונה נגרם נזק פיסי לרכב ולאדם. עניינו אין מדובר בחבלה

של מה בכך אלא פריקה של כתף כאשר לא יהא זה מוגזם לומר שבנקול יכולות היו להיגרם לשוטר חבלות חמורות יותר. הנאשם ממשך בנסיעה לאחריו גם לאחר אותה התנגשות במכונית, ולמעשה נבלם רק לאחר שרכב משטרתי פגע בו בחלקו האחורי.

הנאשם נוהג ברכבו שהורד מהכביש עקב "אובדן גמור" ללא רישון נהיגה. גם ביחס לעבירה זו והנגזרות ניתן לומר כי אלו מצויות במדרג הגבוה, שכן מדובר בנאשם שמעולם לא הוכשר לאחיזת הנהגתו, לא תיאורטי ולא מעשי. לא זו בלבד, הרי שהרכב שבו נהג הורד מהכביש בעקבות נזק חמור אשר יש להניח מוקרו בתאונת דרכיהם. אף מבלי שהובאו ראיות ספציפיות, יש להניח כי רכב שכזה אינו עומד בתקני הבטיחות הנדרשים, שאם לא כן היה כשיר לעיליה לכביש לאחר התקיונים שהיוו נערכים בו.

גם בעבירה של נהיגה ללא ביטוח אין להקל ראש כלל ועיקר. הנזקים שאותם גרם הנאשם והעלויות השונות הכרוכות בטיפולים הרפואיים שלהם נזקק השוטר, אפילו יוכסו באמצעות חברות כדוגמת "קרנית" ודומות לה הרו שבפועל הציבור הוא זה הנושא בנטל הכלכלי כאשר אותן חברות מגללות את הנזקים אל כתפיו בדמות פרמיות ביטוח גדולות יותר.

יתר על כן, לא ניתן להתעלם מהחומרה הגלומה בשילוב של כל אותן עבירות ומעשי של הנאשם שיכל ותתקה מקום בו כל רכיב מופרד מיתרת העבירות. בסופם של דברים עניין לנו בנאשם שלא הוכשר נהוג ברכבו, וחurf כך בחר לנסוע במכונית שהורד מהכביש "אובדן גמור" ללא ביטוח. הנאשם בסיטואציה הנווכחית מבצע עבירות לפי חוק הכנסתה לישראל ומסיע ייחד עמו עוד שני שוהים בלתי-חוקיים בתחום תחומי המדינה, וכאשר נעצר מנסה להימלט מן השוטרים נגזר מסוכנת, פוגע בנינית משטרתית, חובל בשוטר ונעצר רק לאחר שנינית משטרתית נוספת פגעה בחלקו האחורי.

מכל המקובל לעיל הינו לקבוע כי מתוך העונש ההולם בעניינו של הנאשם נע בין 18 ל-36 חודשים מאסר בפועל.

בקביעת עונשו של הנאשם בגדרו המתחם ולקולא תיליך בחשבון הودאותו, הודהה שיש בה משום חיסכון בזמן שיפוטו יקר, הבעת חרטה ונטילת אחריות. המדובר בנאשם תושב הארץ, ומשכך מעצרו ומאסרו קשים אף יותר מאשר על דרכו הכלל, וזאת בשים לב להיעדרה של מעטפת משפחתיות תומכת. המדובר בנאשם נשוי ואב לשישה ילדים, ומשכך יש למעצרו ולמאסרו השפעה רחבה יותר גם על בני משפחתו הקרובים.

מנגד ולחומרה יש לתת משקל נכבד לעבIRO הפלילי הכלול חמיש הרשעות קודמות כאשר רובן ככלון רלוונטיות גם לעניינו וכוללות עבירות לפי חוק הכנסתה לישראל לצד ביצוע עבירות פליליות שאין חלק מההשפעה השב"חית אלא עומדות בפני עצמן. וביתר פירוט

בשנת **2004** במסגרת ת"פ 3163/04 (שלום רמליה) נגזרו על הנאשם 15 חודשים מאסר בפועל בגין שלוש עבירות של גנבת רכב, פרייה לרכב, חבלה במכשיר ברכב וכניסה לישראל שלא כדין.

בשנת **2007** במסגרת ת"פ 1560/07 (שלום רחובות) הורשע הנאשם בדומה לתיק שלפניו בעבירה של הסעת תושב זר, נהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה וכניסה לישראל שלא כדין, ונגזרו עליו שבעה חודשים מאסר בפועל.

בשנת **2009** הורשע הנאשם במסגרת ת"פ 1001/09 בעבירה של כניסה לישראל שלא כדין ונגזרו עליו שישה חודשים מאסר בפועל.

בשנת **2010** במסגרת ת"פ 48183-11-10 הורשע הנאשם בעבירה של כניסה לישראל שלא כדין, נהיגה ללא רישיון נהיגה וקיבלה נכסים שהושגו בפשע. עיון בגין דין זה מלמד כי אותו נכס שהושג בפשע אינו אלא רכב שנגנבו טרם הועבר לרשותו של הנאשם, רכב שהוא מחייב כ"אובדן גמור". עוד יעור כי באותו גור דין הLR בית-המשפט כברת דרך ארוכה לחקירה הנאשם, והאריך את המאסר המותנה שהוא תלוי ועומד נגד הנאשם, בין היתר נוכח דבריו של פלויים אימנו מטה במהלך מעצרו ולא יכול היה לצאת לוויתה (דברים אשר אינם דרים בנסיבות אחת עם אלו שמסר מפי בטיעונו לעונש לפני מותב זה, לפיהם במהלך מעצרו הנוכחי אימנו התעוורה).

בשנת **2016** במסגרת ת"פ 25897-01-16 הורשע הנאשם בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, הסעת תושב זר בנסיבות חמירות, נהיגה ללא רישיון נהיגה ולא רישיון הרכב. בית-המשפט מתחשב גם בזו הפעם בעניינו של הנאשם וגורר עליו עונש מותן בדמות שלושה חודשים מאסר בפועל לצד פסילה מלנהוג בת חצי שנה.

צא ולמד כי זו הפעם השלישייה שבה הנאשם חוטא בעבירה של הסעת תושב זר והפעם הרביעית שבה זה מושע בנסיבות חמירות, נהיגה ולא רישיון הרכב. הנאשם מבצע עבירות רכוש במדד הגובה בחלוקת מכניותתו, בדגש על עבירות הקשורות ברכבת. עוני מאסר, חלקם ממושכים, לא היה בהם כדי להרטיעו מלהוביל ולהחטוא בעבירות דומות ואף חמורויות יותר, כפי שהוא הורשע בתיק הנוכחי. עבר פלילי זה מחייב מתן משקל לשיקולי הרעתה היחיד לצד משקל נוסף לשיקולי הרעתה הרבים נוכח נפוצותן של העבירות שבן הורשע.

ה הנאשם מבצע את המיות למו מטרת מניע כלכלי, ומסקן יש צורך בהשתת עיצומים כספיים שייהי בהם כדי ללמד בדבר חוסר הצדויות בביצוע עבירות לפי חוק הכניסה לישראל, לא כל שכן עבירות של הסעת תושב זר לצד עבירות נלוות.

סוף דבר, מכל המקובל לעיל הנני לגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 26 חודשים בפועל שיימנו מיום מעצרו 9.3.17;

ב. מורה על הפעלת מאסר מותנה בן ארבעה חודשים מהת"פ 25897-01-16, כך שחודשיים מהם יהיו במצבם לעונש המאסר האמור בסעיף א לעיל וחודשיים בחופף. סך הכל יהיה על הנאשם לרצות 28 חודשים מאסר בפועל שיימנו מיום מעצרו 9.3.17;

ג. 3,000 ל"י קנס או 20 ימי מאסר תMORETO. הקנס ישולם עד ליום 1.7.18;

- ד. 12 חודשים פסילה בפועל מהחזק או מהוציא רישון נהיגה. פסילה זו תחול מיום שחרורו ממאסר אין לנאשם רישון נהיגה להפקיד.
- ה. 5 חודשים מאסר על תנאי במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו שלא עבר עבירות לפי חוק כניסה לישראל או עבירה של נהיגה בזמן פסילה או עבירה של נהיגה ללא רישון נהיגה;
- ו. 8 חודשים מאסר על תנאי במשך 3 שנים מיום שחרורו שלא עבר עבירה של נהיגה פוחצת ברכב. זכות ערעור תוך 45 יום לבית-המשפט המחויז.

ניתנה והודעה היום כ"ה תmoloz תשע"ז,
19/07/2017 במעמד הנוכחים.
דניאל בן טוליליה , שופט