

## ת"פ 28628/02/23 - מדינת ישראל נגד א' ל'

בית משפט השלום בקריות  
ת"פ 23-02-28628 מדינת ישראל נ' ל' (עכיר)

בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיאה

בעビין: מדינת ישראל  
נגד

הנאשם א' ל'

### זכור דין

### כתב האישום וההיליכים

1. הנאשם הורשע על פי הودאותו, במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית, בעבירות איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 (להלן - חוק העונשין); תקיפה סתם, לפי סעיף 379 לחוק העונשין; ותקיפת זkan הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 368(א) לחוק העונשין. על פי עובדות כתוב האישום המתווך, במועדים הרלוונטיים התגorer הנאשם עם אמו, ילידת 1940 (להלן - האם) ובשכנות לאחותו (להלן - האחות) ובعلا (להלן - המתلون). ביום 2.2.23 התווכח הנאשם עם האם ובמהלך הדברים קילל את אחותו. כאשר ביקש ממנו המתلون לחודל, דחף אותו הנאשם באמצעות רגלו, הפilo לרצפה, רכן מעליו תוך שהוא חונק אותו ותקף אותו בשתי ידייו. כאשר ניסתה האם להפריד ביניהם, דחף אותה הנאשם לעבר משקוף הדלת ועקב כך נגרמה לה המתוומה בידה השמאלית.

2. למחರת היום, ישב הנאשם במטבח הבית כשבסמוּך אליו מונח לומ ברזל ואימ על אמו באומרו "עם זה אני אהרוג אתכם". לאור כך אמרה האם לנאים כי תוכיא נגדו צו הרחקה, והוא בתגובה איים עליה בכך שאמר לה שאם תעשה זאת הוא ישראוף את הבית. למחրת, ביום 4.2.23, ביקשה האם מהנאשם שילך לחדרו לאחר שהריעיש במהלך הלילה, והוא בתגובה איים עליה באומרו "את זבל ואני אהרוג אותך ואגמור אותך يا מפלצת, אני אשים לך כרית על הפנים ואז תחנקי ותמותי... אני אשthin לך על הקבר".

### חוות דעת פסיכיאטרית

3. בעניינו של הנאשם התקבלה חוות דעת פסיכיאטרית ומטעמים של צנעת הפרט לא אפרט בהרחבה את הדברים (ע"א 6356/20 פלוני נ' מדינת ישראל (21.10.2021)). בتمיצית "יאמר כי הנאשם מוכר למערכת הפסיכיאטרית מבדיות קודמות, האחרונה בשנת 2022, אך אובייח כסביר מהפרעה התנהגותית על רקע שימוש בסמים

המשולבת בדיקון. בבדיקה הנוכחית לא נמצא עדות לכך מ对照检查 פסיכוטי או הפרעה אפקטיבית מאג'ורית וצין כי הרושם הוא מהפרעת אישיות מעורבת עם התמכרות ממושכת לחומרים פסיאוקטיביים.

### **טייעוני הצדדים לעונש והראיות**

4. בן דודו של הנאשם העיד לעונש מטעם ההגנה. העד סיפר על מצבו הנפשי של הנאשם, הדגיש את הצורך לשיע לו והביע תקווה שישוב לאותנו לאחר שיטופול.

5. ב"כ המאשימה הגיש טיעון בכתב והשלימו על פה. הודגשו הערכים המוגנים שנפגעו וצין שמדובר באירוע ותקיפה של אם קשישה שאף הותירה בה חבלה, ותקופה של אדם נוסף. הוגשו תמונות המתעדות את החבלה שנגרמה לאם וביחס למתחם הענישה עתירה המאשימה לקביעת מתחם אחד הנע בין 16 חודשים מאסר בפועל ועד 30 חודשים מאסר. ביחס לעונש הקונקרטי, הדגישה המאשימה כי הנאשם לא עבר טיפול וכי קיים עבר פלילי שהתיישן. לאור כך, עתירה המאשימה לעונש מאסר למשך 20 חודשים, לצד ענישה נלווה.

6. ההגנה טענה שמדובר באירוע ספונטני על רקע ויכוח שהתרחש וכיו האליםות שהופעלה הייתה קלה וכן גם החבלה שנגרמה לאם. כן צוין שיש להב亞 בחשבון בקביעת המתחם את מצבו הנפשי של הנאשם כמשמעותי מחוות הדעת הפסיכיאטרית. בנוסף ביקש הסגנור להביא בחשבון שאף הנאשם נחבל בעת העימות עם המתلون, כפי שעולה מהתמונות שהוגשו. לאור כך עתר הסגנור למתחם ענישה הנע בין שלושה חודשים מאסר בפועל ועד לעשרה חודשים מאסר. ביחס לעונש הקונקרטי, צוין כי הנאשם כבן 61, מתקיים מקצועת נכות, קיבל אחריות למעשי ועברו הפלילי התיישן כך שהairoע אינו מופיע את התנהלותו. כן נטען שהנתן זכות לעזרה סוציאלית ופסיכיאטרית והשהיה במעטך קשה עבורו. לאור כך ביקש הסגנור להסתפק בתקופת מעצרו עד כה.

7. הנאשם בדברו האחרון סיפר על קשייו במעטץ ועל מצבו הבריאותי שהתרדר בתקופה זו.

### **דין והכרעה**

#### **קביעת מתחם הענישה**

8. שני הצדדים עתרו לקבע מתחם ענישה אחד ואני מקבל טיעון זה. על אף שמדובר בשני מתلونים ובמעשים שבוצעו בנסיבות שונות, סמיכות הזמן ונסיבות האירוע בכללות מובילים למסקנה שאכן מדובר באירוע אחד מצדיך קביעת מתחם ענישה אחד (ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.2014)).

9. ביחס לערכים המוגנים שנפגעו הרי שהדברים ברורים ומדובר בפגיעה בגוףם, בשלות הנפש ובביטחונם של המתлонנים. במקרה זה מדובר בפגיעה בעוצמה שאינה קלה בערכים המוגנים, וזאת לאור סוג ועוצמת האליםות שהופעלה כלפי שני המתلونנים, כמו גם האיום, ובשים לב לגילה של האם.

10. בבחינת הנسبות הקשורות לביצוע העבירות דומה שאין חולק שמדובר בהתפרצויות ספרונטניות וכי לא מדובר בעבירות מתוכננות. עם זאת, לא מדובר באירוע נקודתי וחדר פעני אם כי ברצף אירועים, על פני שלושה ימים. כמו כן, האוימים שהשמייע הנאשם חמורים וקשים. באירוע עם המתלוון לא נגרמה חבלה ובאירוע עם האם נגרמה חבלה, כעולה מהתמונה שהוגשה. עם זאת אציג שהאלימות כלפי האם התרטטה בדחיפה אגב ניסיונה להפריד בין הנאשם לבין המתלוון. ביחס למצב הנפשי, הרי שעל בסיס הנתונים שהובאו בחווית הדעת הפסיכיאטרית ניתן להניח ברמת הودאות הנדרשת שההתפרצויות נבעו במידה מסוימת ממצבו הנפשי של הנאשם וזאת על רקע שימוש בסמים, ואולם עיקר ההתייחסות לנตอน זה תהא בתחום המתחם ולא לעצם קביעתו. בכך יש להוסיף את טענת ההגנה (לה לא התנגדה המאשימה) לפיה הנאשם נחבל אף הוא במהלך האלים עם המתלוון וזאת כעולה מהתמונות שהוגשו (ען/1).

11. מדיניות הענישה הנוגעת בעבירות בהן הורשע הנאשם מגוננת ובעל מועד רחב של ענישה והכל תלוי בנסיבות המקרה והנאשם. להמחשה, אפנה למקרים הבאים, בשינויים המחייבים: רע"פ 3210/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.5.2019), בו נדחתה בקשה רשות ערעור של נאשם שהורשע בשלוש עבירות איומים כלפי אמו, הפרת הוראה חוקית והפרת צו בית משפט ונידון ל-45 ימי מאסר לרצוי בדרך של עבודות שירות; רע"פ 2678/20 **אסף רחמים נ' מדינת ישראל** (27.4.2020), בו נידון הנאשם לעשרה חדשני מאסר לאחר שהורשע בעבירות תקיפה זקן. במקרה זה היכה הנאשם את המתלוונת (כבת שמונים) בפניה וכתוצאה מכך נשברו משקפייה ונגרמו לה סימני חבלה; רע"פ 4781/06 **עמרני נ' מדינת ישראל** (11.6.2006), בו נידון נאשם לעשרה חדשני מאסר (אגב הפעלת מאסרים מותנים בחופף) בשל כך שירק ואיים על אביו הקשיש וכן העליב שוטרים; עפ"ג 21-08-21-59103 **מדינת ישראל נ' מחאג'נה** (2.9.2021), בו התקבל ערעור המדינה והוחמיר עונשו של נאשם שהורשע באוימים על אחותו ואביו, כשהוא אוחז בסכין, ונגדרו עליו 5 חדשני מאסר בפועל. ביחס למתחם הענישה קבעה ערacaת הערעור כי "נתוני האירוע חייבו לטעמי קביעת מתחם שהרפתקה תחתון שלו - בנסיבות אלה - מספר חדשני מאסר"; עפ"ג 21-09-21-21036 **אנדרי זנפIROב נ' מדינת ישראל** (29.12.2021), בו נידון הנאשם לשולשה חדשני מאסר בפועל לאחר שהורשע בעבירות תקיפת זקן הגורמת חבלה. במקרה זה דחף הנאשם את סבתו אגב ויכוח על חוב כספי ועקב כך היא נפלה, ראה הוטה בשיש המטבח ונגרמו לה שריטות ושטףدم בפנים וביד. נקבע כי מתחם הענישה נע בין תקופת מאסר קצרה שנית לרצות בעבודות שירות ועד 14 חדשני מאסר בפועל; עפ"ג 16-03-56845 **פלוני נ' מדינת ישראל** (30.5.2016), בו הורשע הנאשם בעבירות איומים, תקיפה סתם והיזק לרכוש שבוצעו כלפי אמו ובן זוגה, ונידון ל-7 חדשני מאסר בפועל וכן הופעל מאסר מותנה; ת"פ 20-01-55282 **מדינת ישראל נ' אמין ابو נאג'י** (2.4.2020), בו נידון נאשם לתשעה חדשני מאסר בפועל בשל כך שתקף את אחותו, סטר לפניה, זרק לעברה חפצים, איים על אמו והכח את אחיו במעט ברזל.

12. לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחם העונש הולם את העבירות בנסיבות ביצוען, נع בין מספר חדשני מאסר בפועל ועד 15 חדשני מאסר, בצירוף ענישה נלווה.

### **קביעת עונשו של הנאשם**

13. נקודת המוצא היא שלא ניתן במקרה זה לשקל סיכוי שיקום, בוודאי שלא ככלו שיש בהם להביא לחריגת מתחם הענישה. גם שעברו של הנאשם ישן וככל עבירה אחת בלבד של החזקת סם לשימוש עצמי משנת 2010, אזי הוא סובל מהתמכרות לسمים שלא טיפולה במסגרת הליך זה, ובכלל, ואף לא התבקש תסוקיר. יש להניח שהעובדת

שהנאשם היה עצור במהלך ההליך היא שתרמה למצב זה ויש להזכיר על כך שכן ברור שמדובר למי שזוקק לטיפול וסיוע.

14. לצורך קביעת עונשו של הנאשם הבatoi ביחסו את גילו הלא צער (כfn 61) ואת העובדה שקיבל אחריות מלאה למשעו וחסר בכך את עדות בני המשפחה, לרבות האם הקשישה. כן ראוי בכך ביטוי לחרטה והפנמת הפסול. עוד הבatoi ביחסו את העבר הפלילי הקל שהתיישן ושאינו כולל עבירות אלימות. נ��ודה נוספת הנדרשת לצורך העונש היא מצבו הנפשי של הנאשם. אכן, הנאשם כשיר לעמוד לדין ואולם דומה שמצוותו הנפשי תרם משמעותית לביצוע העבירות. עם זאת, תרומה דומה ניתן למצוא בהתכרכותו לסמים אשר כאמור לא טופלה, כך שהסתיכון להישנות עבירות על רקע זה עדין קיים.

15. בבואי לקבוע את עונשו של הנאשם בגין מתחם הענישה, הבatoi ביחסו אף את השפעתו של עונש מאסר על הנאשם, בשל נתנוו. עונש מאסר בכליה הוא עונש חמור וקשה ובועל השפעות שליליות על האסיר, לא כל שכן למי שטועם טעם מר זה לראשונה, בגיל מבוגר יחסית ובמצב נפשי רעוע. נתון זה, ביחס עם יתר הנתונים שפורטו לעיל, ישקל לצורך קביעת העונש בהתאם (ראו בהשוואה: ע"פ 652/23 **עבאס מחאג'נה נ' מדינת ישראל** vs **Ibrahim Yahia Alnour Abker**(18.5.2023); ע"פ 280/23 **מדינת ישראל נ' מדינת ישראל**(24.4.2023), פסקה 9).

16. סיכומו של דבר, לאחר שבנתני את מכלול השיקולים, הן לקולה והן לחומרה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **6 חודשים מאסר בפועל**, החל מיום מעצרו - 4.2.23.

ב. מאסר על תנאי במשך 6 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שנתיים מיום שחרורו כל עבירה אלימות פיזית כלפי גופו של אדם.

ג. המאשימה תביא גזר הדין לידיעת המתלווננים ותודיע שהם מודעים לזכויותיהם על פי החוק.

**הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.**

**מציגים - סclin ולום ברזל- להשמדה.**

ניתן היום, כ"ט סיון תשפ"ג, 18 يونيو 2023, במעמד הצדדים.

