



ת"פ 28551/10/18 - מדינת ישראל נגד עמאר אבו אלהווא

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 28551-10-18 מדינת ישראל נ' אבו אלהווא (עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 443213/2018

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל
המאשימה מדינת ישראל
נגד ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)
הנאשם עמאר אבו אלהווא (עצור/אסיר בפיקוח)
ע"י ב"כ עו"ד אמיר נבון

החלטה

1. לפני בקשה לפסילת שופט לפי סעיף 77א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984.

2. כנגד הנאשם הוגש ביום 12.10.2018 כתב אישום בגין עבירות חבלה בכוונה מחמירה וניסיון לחבלה מחמירה - לפי סעיף 329 לחוק העונשין, תשל"ז-1977. ביום 13.6.2019 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, שבגדרו הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן. בעקבות זאת הורשע הנאשם בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות וניסיון לגרימה תחבלה בנסיבות מחמירות - לפי סעיף 333 בצירוף סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין.

לבקשת ב"כ הנאשם וכמוסכם בהסדר הטיעון, נדחו הטיעונים לעונש ליום 3.10.2019 על מנת ששירות המבחן יגיש תסקיר בעניינו של הנאשם. עוד נקבע כי הצדדים יגישו את ראיותיהם לעונש שבוע לפני המועד האמור.

3. ביום 26.9.2019 הגיש שירות המבחן תסקיר בעניינו של הנאשם, שבגדרו המליץ על דחיית הטיעונים לעונש בארבעה חודשים נוספים לשם שילוב הנאשם בקבוצה טיפולית והעמדתו ב"תקופת ניסיון".

4. בפתח הדיון שהתקיים ביום 3.10.2019 הודיע ב"כ הנאשם כי הוא מבקש לדחות את הדיון. ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר האמור וטען כי בעקבות העיון בו פנה לשני מומחים בתחום הנירופסיכולוגיה כדי לקבל מידם חוות דעת בעניינו של הנאשם, על מנת שחוות הדעת תוגש על ידו לשירות המבחן ולבית המשפט. עוד ציין ב"כ הנאשם כי ברצונו לזמן לעדות את נפגע העבירה וכי לשם כך נדרש לו פרק זמן נוסף.

בתגובה לכך טען ב"כ המאשימה כי ככל שהיה בדעת ב"כ הנאשם לזמן לעדות את נפגע העבירה היה עליו לעשות כן מבעוד מועד. עוד נטען כי אין בסיס בתסקיר שירות המבחן לטענה כי ברקע העבירות פגיעה פיזיולוגית המצדיקה את דחיית הדיון לצורך הכנת חוות דעת כאמור. ב"כ המאשימה הוסיף וטען כי בשל חומרת העבירות ונסיבותיו של הנאשם בכוונת המאשימה לעתור לעונש של מאסר ממושך בפועל, ומשכך אין הצדקה לקבלת בקשת הדחייה.



נוכח טענות הצדדים ניתנה במהלך הדיון החלטה, ולפיה "הצדדים ישלימו טיעוניהם לעונש היום. התייחסות לשאלת הדחייה תינתן בגזר הדין או בהחלטה נפרדת, בהתאם לעניין".

משהודיע ב"כ הנאשם כי אינו ערוך להשמעת טיעונו לעונש, וכי הוא מבקש דחייה קצרה של שבוע ימים כדי להכין את טיעונו ולזמן לעדות את נפגע העבירה, הוחלט להיעתר לבקשה זו, ומשכך נדחה הדיון ליום 6.10.2019.

5. בפתח הדיון שהתקיים ביום 6.10.2019 ביקש ב"כ הנאשם לפסול מותב זה בשל החשש כי "גם מבלי שהתכוון שופט, תנעל דעתו". ב"כ הנאשם הפנה לתקנה 28 לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974 הקובע כי תסקיר קצין מבחן ישמש לצורך ההליך המשפטי שבקשר אליו הוגש. לטענתו תסקירי שירות המבחן "לא הטיבו בתיאור הנאשם ומעריכים מסוכנות בצורה חמורה (נכון לאותה תקופה) נראה כי אמירות אלו נטעו בחומרתן אצל בית המשפט ובשל כך ובטרם התקבל התסקיר לעונש קובע בית המשפט בהחלטתו מספר קביעות שלטעמנו יש בהן כדי להסביר את החלטת בית המשפט שלא לאפשר את השתלבותו של הנאשם בטיפול בטרם נשמעו הטענות לעונש". ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי קביעתו של מותב זה בהחלטה מיום 8.7.2019 כי "סיום משפטו של הנאשם אינו רחוק" וקביעות נוספות בעניין חומרתה של העבירה שבה הורשע הנאשם, עולות בקנה אחד עם החשש האמור. משכך לטענתו "קם חשש מוצדק בנו בכל הקשור להיות דעתו של בית המשפט נעולה בהקשר העונשי, כאמור בהחלטתו בעניין המעצר ובשל כך אנו מבקשים מבית המשפט לפסול את עצמו".

ב"כ המאשימה מתנגד לבקשה.

6. הבקשה אינה מעלה עילת פסלות ומשכך דינה להידחות.

על פי נוהל החל בבית משפט זה, לאחר מתן הכרעת דין מרשיעה בקשות בעניין מעצרו של נאשם או תנאי שחרורו מועברות לטיפולו של המותב הדין בתיק העיקרי. בהתאם לכך בקשה לעיון חוזר שהגיש ב"כ הנאשם ביום 1.7.2019 שבגדרה עתה לביטול מעצרו של הנאשם בפיקוח אלקטרוני, הועברה לטיפולו של מותב זה. יוער כי ב"כ הנאשם לא העלה באותה עת כל טענה בעניין זה. לאחר עיון בתסקירי שירות המבחן שהוגשו בהליכי המעצר בעניינו של הנאשם ובהחלטות קודמות שניתנו בתיק המעצר ולאחר שמיעת ב"כ הצדדים, ניתנה ביום 8.7.2019 על ידי מותב זה החלטה שבגדרה נדחתה הבקשה לעיון חוזר. בין היתר נקבע בהחלטה כלהלן:

"אף שהוראות החיקוק שבהן הורשע הנאשם חמורות פחות מאלה שבהן הואשם מלכתחילה ואף שחלו תיקונים בכתב האישום, חומרתו של כתב האישום שבו הורשע הנאשם עדיין גבוהה. בשל סכסוך בכביש על עניין של מה בכך, סטה הנאשם בחדות לעבר מכוניתו של סלאימה, ולאחר תגרה הדדית שהתפתחה בין השניים בעקבות זאת, נכנס הנאשם למכוניתו, וחלף סיום האירוע בנסיעה לביתו, נסע 'בכוונה אלימה' ופגע בסלאימה ובאדם נוסף, ולאחר שנסע לאחור, שב ונסע בשנית לעבר סלאימה שהיה שרוע על הארץ, כשאחר שנסע במכוניתו השליך מוט ברזל לעבר סלאימה. כתוצאה מכך נפגעו השניים כמתואר לעיל.



אין יסוד לטענת ב"כ הנאשם כי נקודת האיזון בנוגע לתנאי מעצרו של הנאשם השתנתה בעקבות תיקון כתב האישום, הודאתו של הנאשם בעבירות ותהליך השינוי שהוא העובר עתה. לנאשם לא עומדת עוד חזקת החפות. על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירות חמורות המעידות כשלעצמן על מסוכנות הנשקפת ממנו לציבור. הרשעותיו הקודמות מחזקות מסקנה זו במידה ניכרת. משכך ההחלטה כי הנאשם ישהה במעצר בית בפיקוח אלקטרוני, עודנה 'גבולית' כהגדרתו של בית המשפט, ומשקפת איזון ראוי בין מכלול הנסיבות. ביטול הפיקוח האלקטרוני ומתן אפשרות לנאשם לצאת לעבודה יפרו את האיזון האמור.

בנסיבות אלה אין הצדקה להורות לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו. נסיבות העניין מובהקות, ועל פיהן אין לשנות את תנאי מעצרו של הנאשם. יודגש כי סיום משפטו של הנאשם אינו רחוק, ואף שהנאשם שהה במעצר תקופה ממושכת של כשישה חודשים, שהייתו עתה בביתו במעצר בפיקוח אלקטרוני מטיבה את מצבו במידה ניכרת, ובכך די לאזן בין מכלול השיקולים.

החלטה זו נתנה כאמור על פי כתב האישום המתוקן שבו הורשע הנאשם ועל פי תסקירי שירות המבחן שהוגשו עד למועד זה. עניינה של ההחלטה באיזון בין המסוכנות הנשקפת מהנאשם על פי העבירות שבהן הורשע ויתר הנסיבות כאמור לעיל לבין הפגיעה בחירותו כתוצאה ממעצרו בפיקוח אלקטרוני. מובן כי כל הקביעות הנזכרות בהחלטה מתייחסות להליכי המעצר ואין בהן הבעת דעה לעניין העונש. אין יסוד לטענה כי דעתו של מותב זה "ננעלה" בעניין עונשו של הנאשם. כך גם ציון העובדה כי "סיום ההליך אינו רחוק" רלוונטית להחלטה בבקשה לעיון חוזר. יודגש כי החלטה זו ניתנה למעלה מחודשיים בטרם הוגשה המלצת שירות המבחן לדחות את גזר הדין לצורך העמדתו של הנאשם בתקופת ניסיון ושילובו בקבוצה טיפולית.

באשר לדחיית הבקשה לדחות את הטיעונים לעונש עד לקבלת תסקיר משלים ומתן אפשרות לנאשם לקבל חוות דעת מומחים בעניינו - המדובר בהחלטה דיונית שבנסיבות העניין אין בה כדי לבסס עילת פסילה. נקבע בה כי במסגרת גזר הדין או בהחלטה נפרדת בהתאם לעניין, יוחלט אם להיעתר לבקשות הדחייה שהוגשו מטעם שירות המבחן ומטעם ב"כ הנאשם.

משכך אין יסוד לטענה כי ההחלטות האמורות מקימות עילת פסלות.

מובן מאילו כי בדעת מותב זה לדון בעונשו של הנאשם באופן ענייני וללא דעה מוקדמת.

אשר על כן הבקשה נדחית.

7. המשך הדיון נקבע ליום 24.10.2019 בשעה 14:30. ככל שב"כ הנאשם מבקש לזמן לעדות את נפגע העבירה עליו לפעול לזימונו, לרבות הגשת בקשה מתאימה בעניין לבית המשפט.

המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.



ניתנה היום, ח' תשרי תש"פ, 07 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.