

## ת"פ 28500/11/13 - מדינת ישראל נגד רם פרבר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 ספטמבר 2016

ת"פ 13-11-28500 מדינת ישראל נ'

פרבר

לפני כב' השופט לימור מרגולין-יחידי

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

רם פרבר

הנאשמים

nocchim:

ב"כ המאשימה, עו"ד דניאל אשכנזי

ב"כ הנאשם, עו"ד אבישג כהן-בן נתן

הנאשם - בעצמו

### גזר דין

### פתח דבר

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בביצוע עבירות של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו והזק לרכוש בمزיד, עבירות על סעיפים 273, 275 ו- 452 בהתאם לחוק העונשין, תשל"ז-1977. הנאשם זוכה מחמת הספק מעבירת איומים על שני חלקיה, וזוכה ממרכיבים עובדיים מסוימים בעבירה הפרעה לשוטר.

כמפורט בהרבה בהכרעת דין, קבעתי כי הנאשם הפריע לשוטר בכך שבעת שהשוטר ביקש לעצור את אחיו הקטן, הוא נעמד עמידה שאינה פאסיבית בין השוטר לאח, קילל את השוטר והעליבו במטרה להפריע להיליך המעצר. כמו כן, קבעתי כי הנאשם תקף שוטר בתחנת המשטרה כשבועט בו ברגלו וגרם נזק לרכוש המשטרה כשהשתולל ושבר את תעלת החשמל.

### תסקير שירות המבחן

מתスクיר שירות המבחן עולה כי הנאשם כבן 21 ומתגורר בבית הורי. בגיל צעיר הוכר כספורטאי מצטיין על ידי עיריית רמת גן, אולם לצד עיסוקו האינטנסיבי בספורט חוות קשי הסתגלות וחוסר יציבות במסגרות עד שנשר מלימודיו בגיל 16

עמוד 1

כדי לסייע בכלכלה משפטו. עם ההחלטה למודו עבד בעבודות מזדמנות עד גיסו לצה"ל, ממנו שוחרר בעילת "אי התאהמה" על רקע מעורבותו בפלילים. כיום עובד כייעץ השקעות.

מתוך שירות המבחן עולה כי הנאשם מכחיש את ביצוע העבירות נושא תיק זה ואף מכחיש שתית אלכוהול ביום האירוע עobar לביצוע העבירות. הוא הביע בפני עורכת הتسkieר התנגדות לקבעת בית המשפט בדבר אשמו, שלא בעיתיות הנובעת מהתנהגותו והציג עצמו כקרוב לאלימות פיזית ומילולית מצד השוטרים במהלך האירועים. בתסקייר צוין כי הנאשם ביטה עצם ותוקפנות במהלך המפגש, וכי עורכת הتسkieר התרשמה כי הוא מתנסה לבחון את התנהגותו האלימה כיוון שמדובר בעמדה הקורבנית שמציג ביחס לאיירועים.

שירות המבחן מצא כי הנאשם ביצע את העבירות על רקע שתית אלכוהול לצד קושי בקבלת מרות. הוא מצא כי הסיכון להישנות ביצוע העבירות על ידי הנאשם מידת חומרתן של עבירות האלים הם ברמהBIN עד גבואה, זאת על רקע העובדה שאינו נוטל אחריות על מעשיו, מטיל אשמה על השוטרים, מגלה קושי לשמר על יציבות בנסיבות שונות ומתנסה לבחון את עצמו ואת דרכי חשיבותו והתנהלותו, אשר הביאו לביצוע העבירות. שירות המבחן נמנע מהמליצה טיפולית ביחס לנאים.

#### **טייעוני הדדים**

ב"כ המאשימה עמד על הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשי, ביקש לראות במקלול המעשים כאירוע אחד לצורך קביעת מתחם העונש, וטען שהמתחם נע בין מספר חודשים מסר הניטנים לריצוי בעבודות שירות לבין 10 חודשים מסרה. אשר לענישה הקונקרטית, הפנה ב"כ המאשימה לתסקייר שירות המבחן ולמסקנות העולות ממנו בדבר העדר אופק טיפולי והסיכון הנשקי מהתגנשות להישנות ביצוע העבירות. עוד צוין כי חדשים לאחר הרשותו של הנאשם בפניו, הורשע הנאשם בעבירות אלימות בימי"ש לנוער בגין מעשים שביצעו בהיותו קטין מספר חדשים לפני המעשים בתיק זה. הוא עמד על הצורך בהרתה וטען, לעונש מסר שניית לרצותו בעבודות שירות לצד מסר על תנאי, קנס ופייצו ביחס לנזק שנגרם לרכוש.

ב"כ הנאשם הפנתה בטיעוניה להכרעת הדין ולממצאים שנקבעו בה ולאירועים מהם זוכה הנאשם. היה ציינה כי המעשים אשר היו בסופו של דבר את עבירת הפרעה לשוטר היו בדרגת חומרה נמוכה וכן عمده על הנזק המינורי שנגרם לרכוש. אשר לעבירת תקיפת השוטר ציינה ב"כ הנאשם כי זו נעשתה בשעה שה הנאשם שכבל על הרצתה ורגלו כביכולות וכי ראו לבחון את המעשים על רקע מכלול האירועים שקדמו להם. ב"כ הנאשם טענה כי מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים אינה גבוהה, בהתחשב במכלול הנסיבות, לרבות העובדה שהగורם המרעיש בעטיו הגיעו השוטרים למקום לא יותר. הסגנורית טענה למתחם שהרף התחתון שלו הוא ענישה מותנית. אשר לנאים עצמו, טענה הסגנורית כי יש לאבחן בין תיק זה לבין התיק הנוסף בו הורשע הנאשם בימי"ש לנוער אשר נסיבותו אין ברורות, וטענה כי מאז שנת 2014 לא נפתחו לחובת הנאשם תיקים נוספים. ביחס לתסקייר שירות המבחן ולא לקיחת האחריות מצד הנאשם, טענה כי כוון מקבל הנאשם את החלטת בית המשפט. עוד הפנתה לכך שהרווי של הנאשם נכים והוא גורם משמעותי בכלכלת משפטו, כך שענישה חמירה תפגע בו ובבני משפטו. היא עטרה לעונש צופה פני עתיד ברף התחתון של מתחם הענישה. ביחס לרכיב הophysical בוגר הנזק שנגרם לבני הנזק טענה כי שולם פיצוי בגובה מלאו הנזק על ידי אחיו של הנאשם.

הנאשם עצמו אמר בפניי כי יכבד כל החלטה שתינתן על ידי בית המשפט.

### דין והכרעה

שני הצדדים ביקשו לראות בנסיבות אירוע אחד לצורך קביעת מתחם העונש ועמדתם מקובלת עליו בהתאם למבחן ה"קשר הדוק".

העריכים המוגנים בהם פגע הנאשם בנסיבות עניינים שמיירה על הסדר הציבורי, הגנה על גופם, שלומם וכבודם של העוסקים במלאת אכפת החוק ועל יכולתם לבצע את תפקידם ללא הפרעות וכן שמיירה על רכוש הציבור.

מידניות הענישה לעבירות של הפרעה לשוטר ותקיפת שוטר היא מוחשית ומרותיעה, אם כי מגוונת ומשתנה בהתאם לחומרת הפרעה והתקיפה. המאשימה לא תמכה טיעונה בפסקה. ב"כ הנאשם הציגה מספר פסקי דין התומכים בעמדתה העונשית, בחלוקת לא נקבע מתחם עניינה, ומתחם אני מפני לת.פ. 13-04-2018 מדינת ישראל נ' פלוני, בו נקבע מתחם שתחתיו מסר מותנה בלווית של"צ ותקרתו תקופה הניתנת לריצוי בע"ש. אשר לרע"פ 4592/14 רוטמן נ' מדינת ישראל, בו הרשעה הייתה בעבירות של הפרעה לשוטר ותקיפת שוטר. באותו עניין המתחם שנקבע בעניהם מושנה ל - 8 חודשים מסר בפועל, ובמהמ"ש העליון ציין כי איןנו נדרש למתחם הענישה שנקבע בביבה מ"ש השלום נוכח העובדה שהערעור נוגע רק לשאלת הרשעה.

בבוחני את חומרת המעשים בהתחשב בנסיבות, אני לוקחת בחשבון כי בתחלת האירוע בוצעו מעשים אימפרטיביים שלא תוכנו מראש. אכן, לעבירה קדם אירוע ארוע של הפרת סדר הציבורי, נתן המעצים את החומרה, אך יש משמעות מסוימת לתחשטו הסובייקטיבית של הנאשם שלא היה לו חלק באירוע הפרת הסדר והוא ואחיו התרחקו מהמקום. בעקבות הדרישה שיזדהו, ובשל העדר תעוזת זהות בידי האח הקטן בן ה - 16, החלה הסלמה באירוע, שתחילה בהילופי דברים בין האח לבין השוטר וסירוב מצד האח לעיכוב, והמשכה בכל הנוגע לנאים בהדחות אקטיבית בין השוטר לאח כדי להפריע למשטרו, ובהתחת קללות ועלבונות, כשהתנהלו צולמה, גם שלא הייתה בדרגת חומרה גבוהה, יצרה הפרעה לפעולות השוטר. אני לוקחת בחשבון שלמצער חלק ממשי הנאשם נבעו מרצונו של הנאשם, בגין - צער באותה עת, לגונן על אחיו הקטן. לעומת זאת חלקו הראשון של האירוע, שיש בו נתונים ונסיבות המפחיתים את מידת החומרה, הרי שהתנהלו של הנאשם לאחר בוחנת המשטרה יוצרת מידה רבה יותר של חומרה. הנאשם המשיך לבצע מעשי עבירה בוחנת המשטרה, מעשים שהתאפיינו באלים כ.cgi שוטר נסף וכ.cgi רכוש. מדובר בהתנהלות נמנעת בפער של זמן, לאחר שלנאשם הייתה הייתה להרגע, ולא ניתן להתייחס למעשים אלה כאל מעשים אימפרטיביים. תקיפת השוטר בוצעה אמנם בחדר החקירות בשעה שהנאשם ישב על הרכפה כשרגליו אזוקות, אך כפי שפורט בהכרעת הדין הודגמו בעיטות שפגעו ברגליו של השוטר בעוצמה לא מבוטלת. במעשה הנאשם היה פוטנציאלי לגרימת נזק פיזי והם מהווים המשיך ישיר להתנהלו חסרת הגבולות לאורך כל האירוע, ודרגת חומרתם בינונית. גם ההיקף לרכיב מהוות חלק מאותה התנהלות משלחת רשן, עד גרימת נזק למערכות חשמל, ועוצם העובדה שהעלות הכספיות של הנזק היא תחומה אינה ממעטת מחומרת התנהלות בתוך תחנת המשטרה.

כעולה מן המקובץ, לאור מאפייני האירוע בכללו מתחם הענישה נע בתחוםו מענישה צופה פני עתיד לצד של"צ

משמעותי במקרים של מאਮצי שיקום, וביתר המקרים מתקופת מסר קצירה מאי הניתנת לריצוי בע"ש ועד תקופת מסר בת 9 חודשים.

לענין הפיצוי, ככל גרים נזק לרכוש מצדיקה פיזי, אלא שבhair שלפני הובר כי במסגרת הסדר הטיעון עם האח, תשלום האחון פיצוי בהתאם לנזק ובנסיבות אלה, בהתחשב בנסיבות המשפחתיות, לא אחיב בפיצוי נוסף.

### **הענישה הקונקרטית**

לא מתקיימים שיקולים הצדיקים סטייה מהמתחם ואף לא הוצגו מאמצי שיקום הצדיקים ענישה מקולה בתחום המתחם שצוין. בתוך מתחם הענישה יש חשיבות לנسبות לקולא ולהומרא שללה:

ראשית, הנאשם נילל הליך הוכחות. נתון זה אינו עומד לחובתו אך הנאשם אינו יכול להונן מההתיחסות הניתנת למי שליח אחריות, הביע חרטה וחסר זמן שיפוטי. מבלי למעט מן האמור, איןני מתעלמת מכך ששמיית הריאות הביאה לזכיו של הנאשם מרכיבים שונים כמפורט בהכרעת הדיון. כמו כן אני מתחשבת במידה מועטה בדברי הנאשם בפני כי הוא מכבד ומתקבל את החלטות בית המשפט ואת טיעוני הסגירות כי הנאשם בדיעד, לאחר שיכפר במעשים בפני עצמו"ש ובפני שם"ב, לוקח אחריות על המעשים. עיר כי הנאשם לא אמר דבר מעבר להצהרה כי יכבד את החלטת ביהם"ש והמשמעות של ליקחת אחריות בדיעד, ככל שאכן נלקחה אחריות בדיעד, היא מוגבלת בנסיבות העניין.

שנית, אין מדובר בנסיבות חד פעמיות של הנאשם, אשר הורשע בביham"ש לנوع בעבירות אלימות שבוצעה כשםונה חודשים עבור לעבירות נושא תיק זה. קיומו של מעשה אלימות נוסף בגין הורשע הנאשם, ביחד עם הסיכון عليهم עמד שירות המבחן מציריים תמונה שיש בה פוטנציאל לחזרתיות ולסיכון הנש�� מה הנאשם. מבלי למעט מן האמור, יש משמעות להתנהגות הtentatives הנאשם שמאז אזם מעשים לא חוזר על התנהגות עברינית, ולפיכך מרכיב ההרתעה האישית אינו גבוה.

שלישית, מאז ביצוע העבירות חלפו כשלוש שנים.

רביעית, הנאשם ביצע את העבירות בהיותו בגיר צעיר כבן 18 וארבעה חודשים, וכיום הוא בן כ- 21.

חמשית, אני לוקחת בחשבון את הנסיבות המשפחתיות והאישיות. הנאשם הוא המפרק העיקרי של משפחתו על פי המוצה, ולעונש תראה השפעה על בני משפחתו.

ששית, כאמור, אין מדובר בנאים שעבר תהליך שיקומי, או הפגין מאמצי שיקום.

סוף דבר, באיזו בין השיקולים השונים הגיעו למסקנה כי אין מקום哕 את הנאשם בתחום מתחם ענישה המשקלל

מאצוי שיקום, ויש מקום לעונש מאסר בדרך של עבודות שירות, קצוב ותחום במשכו, שיאפשר לו לאחר ריצוי להמשיך באורח חיים מתפרק. לא התקשחה ענישה כספית ולנוכח הפיצוי אני מפנה לדברי לעיל.

**אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:**

**1.** מאסר בפועל לתקופה של 45 ימים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות-דעת הממונה על עבודות השירות בבית החולים תל השומר.

**הנאשם יתייצב במקัดת מחוז מרכז ביום 15.11.16 ساعה 08:00 לתחילה ריצו עונשו.**

הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.

**2.** מאסר על תנאי למשך 4 חודשים, לתקופה של 3 שנים וה坦אי שהנאשם לא עבר את העבירות בהן הורשע.

**3.** ניתן צו כללי למוצגים, לשיקול דעת קצין משטרה.

**זכות ערעור לביהם"ש המחויז בתוך 45 יום מהיום.**

**המצירות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות/שירות המבחן.**

**ניתנה והודעה היום י"א אלול תשע"ו, 14/09/2016 במעמד הנוכחים.**

**לימור מרגולין-יחידי , שופטת**