

ת"פ 28481/07 - מדינת ישראל נגד אברהם נתן זרihan

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 28481-07 מדינת ישראל נ' ז'

בפני כבוד השופט ארנון איתן
בעвин: מדינת ישראל

המואשימה

נגד

אברהם נתן זרihan

הנאשם

ចזר דין

רקע:

- הנאשם הורשע על פי הודהתו ובמסגרת הסדר טעון בעבירות לפי סעיפים 282(ב) לחוק העונשין התשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין"),(Clause 282(b) of the Criminal Punishment Law, 1977 ("the Criminal Punishment Law")) קליאת שווא לפי סעיף 377 לחוק העונשין, ואוימים לפי סעיף 192 לחוק העונשין. הוסכם בין הצדדים כי בטרם תישמע פרשת העונש יוגש תסוקיר מבחן בעניינו של הנאשם, והטעון לעונש יהיה חופשי.
- על פי החלק הכללי שבכתב האישום הנאשם והגב' ת' ר' ז' (להלן: "המתלוננת") היו נשואים בזמן הרלוונטי לכתב האישום במשך 5 שנים, ולהם 3 ילדים משותפים. הנאשם והמתלוננת התגوروו בזמן הרלוונטי לכתב האישום בדירתם שבקומה השנייה ברחוב ----- 00 ב-----.
- על פי העובדות, עובר ליום 24.6.16 במוועד שאינו ידוע לבדוק למאשימה, עברה המתלוננת הליך רפואי. בעקבות זאת, הומלץ למטלוננת לצאת לנופש בבית הבראה במשך 3 ימים בסיעור כספי הרווחה במקום מגורייה. באותו המועד, בשעה 13:37 או בסמוך לכך, ביקשה המתלוננת לצאת לנופש ולצורך כך הכינה מזוודה ובה חפצה. הנאשם סירב ליציאה ביום סוף השבוע, ועמד על כך שתתנופש ביום אמצע השבוע בלבד. באותו הזמן התייחסות התרבות ויכוח בין הנאשם למטלוננת, במהלך בילוי לכת לבנות את סוף השבוע הקרוב בבית הוריה ב----. בתגובה למתחאר, דחף הנאשם את המתלוננת, ולקח את מכשיר הטלפון הנייד שברשותה, תוך שהוא אומר לה: "אם תצא לNOPASH ATGERSH MMR" ו"אם תלכי אני לא יודעת מה אתה".
- במהלך, הוציא הנאשם את תכולת המזוודה של המתלוננת, יצא מהדירה ונעל את הדלת אחריו, כך שהמתלוננת וילדיהם הקטנים נשארו נועלם בבית. המתלוננת צעקה לעזרה ושכנתה הגב' ר' ב' הציעה למטלוננת כי תעביר לה מכשיר טלפון. באותו הזמן, העבירה בתה של הגב' ב' מכשיר טלפון נייד למטלוננת דרך המרפסת המשותפת לדירות. הנאשם שעמד בקומת הקרקע שבבניין הבחן בכר, ועלה חזרה לדירה.

5. באמצעות המכשיר הניד הדקירה המתלוננת לאביה וצעקה: "הצילו, אני רוצה לבוא הביתה והוא לא נתן לי". משוחרר הנאשם לדירה, הכה את המתלוננת בידה, חטף ממנה את מכשיר הטלפון תוך שהוא זורק אותו לעבר השכנה ובתה, ובעת שהמתלוננת צועקת "עהוב אותו". כתוצאה מהשלכת הטלפון פגע המכשיר באפה של הבית. במהלך הוויוכוח אמר הנאשם למתלוננת "אני אזכיר אותך בסיכון".

תקיירי שירות המבחן:

6. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקרים אביה מתוכננים בתמצית. בתסקיר מיום 22.10.19 צוין, כי הנאשם בן 31 גרש אב ל-3 ילדים בטוחה הגילאים 4-8. הנאשם עובד כסדרן במרכזו מקומי. בתסקיר מובא הרקע המשפחתי בו צמח הנאשם, וمسגרות חינוך חרדיות בהן התהנך. הנאשם נשא בגיל 22 למתלוננת לאחר כ-3 חודשים היכרות, באמצעות שידור שנעשה ביניהם. להתרשות שירות המבחן, הנאשם תיאר את מערכת יחסי עם המתלוננת באופן שטחי, והוא בעל תפיסות שמרניות בכל הנוגע למערכת הזוגית, תפקידה ומעמדה של האישה במערכת המשפחה. הנאשם ציין כי אשתו נישאה בשנית, הוא משלם את המזונות לנדרש אך אינו מצוי בקשר עם ילדיו. ניסיונות של שירות המבחן לשוחח עם המתלוננת לא צלחו. בהתייחס לאירוע של הנאשם אלימות פיסית כלפי המתלוננת אף אישר כי נהג באופן מילולי אליהם כלפיו. הנאשם הביע צער וחרטה כלפי דבריו שנאמרו כלפיו, ציין כי זה נאמר בלט הרגע. להתרשות שירות המבחן הנאשם נקט בגישה מטשטשת, אף בدى עבד הצליח באופן ראשוני להזכיר בעוויות והמורכבות אשר אפיינו את מערכת יחסי עם המתלוננת. בנוסף תיאר הנאשם צricht אלכוהול לא מבוקרת במשך שנים, אף שלל נזקקות טיפולית בתחום זה. הנאשם ציין, כי בעקבות המתייחסות במערכת הזוגית פנה לפני 3 שנים לקבלת סיוע בעמותת "קול הלב" במקום מגוריו, וטופל אחת לשבוע משך כhana. ניסיונות מצד שירות מבחן לקבל פרטיים אודות העמומה או בירור נוספים שנעשה על ידם מול הנאשם לא צלחו.

7. בתסקיר עומד שירות המבחן על גורמי הסיכון בהם: העדר גורמי תמיכה, העדר אחריות לתקופוד בתחום הורי, העדר מיומנות לתקשות בינהית, וכן התייחסות חלקית ומצומת לעבירות. צוין כי לנאשם קושי בweisות דחפים, צricht אלכוהול לא מבוקרת ושלילת נזקקות טיפולית. בנוסף, על דפוסי חשיבה ותקשורת נוקשים. בבחינת גורמי סיכון צוין, כי לנאשם יכולת תפקוד והתמדה במוסדות לימוד ובתחום התעסוקתי, כמו גם העבודה כי פנה מיזמתו ובאופן ולונטרי לקבלת עדשה וסיוע. נכון העמדות בהן מחזיק הנאשם ושלילת נזקקות טיפולית נעדר התסקיר המלצהה.

8. בתסקיר מיום 13.1.2020 צוין כי במהלך תקופת הדחיה פגש שירות המבחן בנאשם. הנאשם תיאר התמדה בתעסוקה, ואף כיים קיים נתק בין גירושתו וילדיו. צוין, כי הנאשם חי בגפו ללא קשר זוגי. הנאשם שלל נזקקות טיפולית נוכח הטיפול שקיבל בעמותת "קול הלב", והוא אף לדבריו פסק מלצרור אלכוהול. ממסמרק אותו הציג הנאשם בפני שירות המבחן עולה כי הנאשם פנה בעבר לעמותת "קול הלב" ונטל חלק בטיפול משך כhana. צוין, כי הנאשם שיתף פעולה, הגיע באופן סדיר למפגשים השבועיים וגילה מוטיבציה גבוהה לשינוי. עוד צוין, כי בתום שנה ניתן היה להתרשם משינויים משמעותיים בהתנהגותו והתנהלותו שהפכה בוגרת יותר והוא CUT מצליחה להתמודד טוב יותר עם קשייו הרגשיים. שירות המבחן אף ערך שיחה עם המטפל, אשר ציין כי להתרשותו הנאשם בעל מערכת ערכים חיובית בבסיסה, והוא ניהל מערכת יחסים זוגית בהיותו נעדר בשלות רגשית ולא מידע בסיסי אודות ניהול מערכות יחסים. על פיו טרם הושגו כל המטרות, ומושם העבודה כי הוא חי כוון בגפו, לא ברור האם פיתח CISורים חדשים בתחום הבין זוגי. ניסיונות

נוספים שנעשו על ידי שירות המבחן לאייתור המתלוונת לא צלחו. נוכח מופיענו מתארשם שירות המבחן כי עדין קיים סיכון להתקנות אלימה במצבך. בנסיבות בהן מחזיק הנאשם באופן עמדות ביחס להעדר נזקקות טיפולית, שירות המבחן גם במסגרת תסקירות המשלים אינו בא בהמלצתה.

תמצית טיעוני הצדדים:

9. המאשימה צינה בטיעונה כי הנאשם יlid 1988 נעדר עבר פלילי. ציון, כי במעשה, בהתאם לעובדות כתוב האישום המתווך, פגע הנאשם בערכיהם הנוגעים בשלמות גופו של המתלוונת ושלטונו החוק, ובפרט כשהדבר נעשה בתוך מסגרת התא המשפחה. בהתייחס לתסקירות המבחן צינה, כי הנאשם שלל נזקקות טיפולית, והוא טרם סיים את הטיפול אותו החל באופן פרטי. בנוסף, ציון בתסקיר כי עדין קיים סיכון להתקנות אלימה מצדיו. בהתייחס למתחם הענישה צינה, כי הוא נע החל ממאסר קצר ועד 18 חודשים מאסר לצד ענישה נלוית. על הנאשם בקשה להטיל 9 חודשים מאסר שירצעו על דרך עבודות השירות, מע"ת והתחייבות.

10. ההגנה הפנתה לנסיבות האירוע. על פייה מדובר בויכוח לא מתוכנן שהתרחש על רקע רצונו של הנאשם לדחות את יציאתה של המתלוונת לנופש במספר ימים. הוסיף, כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי שפנה לטיפול מיוזמתו במסגרת אליה הוא משתיר. הסגנור ציין כי מתחם הענישה נע על הציר שבין מאסר צופה פני עתיד ועד 3 חודשים מאסר לכל היתר, ובנסיבות אלו, ונוכח חלוף הזמן ביקש לקבוע את עונשו של הנאשם בתחום המתחם. בעניין זה הוסיף הסגנור, כי הטלת עונש של מאסר על דרך עבודות השירות תפגע בנאשם במידה העולה על הנדרש, במקרים כאלה.

11. הנאשם הוסיף בסיום, כי הוא מביע חרטה על המעשה, וכיום הוא מורכב כולו במסגרת בה הוא מועסק משך כל שעות היום.

מתחם העונש ההולם:

12. במקרה דנן, הערכיטה החברתית יסארן פגעהו הימצאותו של כל אדם לשמייה על בטו חונוה אישיותו של גוףו, ובפרט צוכחתו של איש להוות מנגנון פניאלי מותבנזה. הערכיטה החברתית שפגעה בעבירה שהיא זוכה לשלוטות נפשו של אדם בחינת מידת הפגיעה בערכיה המוגבל להמסקנה כי הפגיעה בערכיה המוגהינה ברף נמוך-בינוני. בהתאם לעובדות האישום המתווך, בעקבות ויכוח שהתגלו בין הנאשם למתחנות סביר רצונה לצאת לנופש לאחר טיפול רפואי בעברה, דחף הנאשם את המתלוונת ולקח ממנה את מכשיר הטלפון הנני שברשותה. הנאשם איים על המתלוונת כי אם יצא לנופש יתגרש ממנה, ואם תלך מהבית אינו יודע מה יעשה. בהמשך הוציא את תכליות המזוודה של המתלוונת יצא מהבית ונועל אותו. לאחר שזעקה לעזרה, שב הנאשם לבית הכה אותה בידה, וזרק את מכשיר הטלפון שהוא עבר אליה על ידי השכנים חזרה לביתם. כתוצאה לכך נפוגעה בתם של השכנים באפה. בהמשך אף איים על המתלוונת כי יזכיר אותה בסיכון.

13. עובדות כתבה אישום מלמדות על אלימות פיסית מילוי ליתבה נקט הנאשם בנסיבות, ובזמן שלידיהם הקטינים נוכחים בו. עם זאת, מדובר באירוע בודד וקצר, ובבעירית תקופה סתם- לפי סעיף 379 לחוק העונשיין- שאיננה ברף גבוה, אך היא לוותה כאמור בנסיבות של הנאשם למונע את יציאתה של המתלוונת מהבית.

חומרה נוספת במעשה, נעוצה בכך שהנאשם נקט באלימות מילולית בדמתו אונומים כלפיו. מצוקתה נלמדת מהאופן בו הגיבה- פתיחת החלזון העתקת עזרה, ובמה שערקתה בטלפון לאביה כי יצא אותה.

14. מדיניותה הענישת הנוגעת במקרים דומימיה מגונה והוא גזרת מנסיבות המקירה, חומרת הכליאה ורף האלימות. בהתאם לכך, סבורני כי מתחם העונש ההולם במקירה דן, הינו חל ממאסר על תנאי /או שירות לתועלת הציבור ועד מאסר לתקופה של מספר חודשים לצד עונישה נלווה: (**ראו לדוגמה:** רע"פ 2323/17 פלוני נגד מדינת ישראל (12.6.17), עפ"ג 44-04-14 6811-04-14 משה יפתח נגד מדינת ישראל (14.5.14), ע"פ פלוני נגד מדינת ישראל (16.7.17), ת"פ 3446-10-16 63441-03-17 מדינת ישראל נגד פלוני (25.10.17)).

גזרת העונש לנאשם:

15. בגזרת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה (סעיף 40 וא'). במסגרת זומן ראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם כבן 31, גרווש ואב ל-3 ילדים קטינים, הודה בבית משפט בעבירות שיחסו לו והוא נעדר עבר פלילי. הבאתו בחשבון את חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות (ארבע שנים), וכך שלא נפתחו כנגדו מאז תיקים נוספים. הבאתו במנין שיקולי גם את גורמי הסיכון עליהם עמד שירות המבחן: יכולתו של הנאשם ל��פוד והתמדה במסגרת הלימוד והתעסוקה, וכן פניה מיוזמתו, נוכחות המשבר הזוגי, לקבלת עזרה. בהקשר זה יש לציין כי על אף שהנאשם שלל נזקקות טיפולית, בהתאם לתקיר מיום 24.6.2019 נטל הנאשם חלק בתחום טיפול מיוזמתו במסגרת עמותת "קול הלב". בהתאם לדיווח שהתקבל אצל שירות המבחן, הנאשם טופל מראש בשנה במסגרת זו, במסגרת הגיע לטיפול באופן סדרי, שיתף פעולה וגילתה מוטיבציה גבוהה. אגדיש, כי אף אם מדיווחו של המטפל לשירות המבחן עולה כי טרם הושגו כל המטרות, הרי שבהתאם לדיווח השני שערך הנאשם הינו ממשועתי. ואכן, מאז האירוע חלף פרק זמן משמעותי שהתרחש אירוע נוסף. וכך יש להוסיף את העובדה, כי בנסיבות, בני הזוג התגרשו כאשר המתлонנת מקיימת כת קשר זוגי חדש כאשר ילדיהם המשותפים נמצאים בחזקתה. כפי שציין שירות המבחן ניסיונות שנעשו מצדיו לשוחה עמה לא צלחו, ובהיבט זה התמונה הינה חלקית. (ראו: מס' תסניר מיום 13.1.2020 עמוד 2 פסקה אחרתה). יחד עם זאת, דומה כי מאז ההחלטה להיפרד -הנאשם וכן המתлонנת- עושים מאמץ המשיך כל אחד בדרכו. בהיבט זה, ולמצער, הנאשם בשלב זה אף אינו מקיים קשרי ראייה עם ילדיו, ושומר על נתק מוחלט מהם.

16. באיזון בין השיקולים השונים, אני סבור כי ישנו מקום לגזר במקירה זה עונש המוצע ברף התיכון של מתחם העונישה, אך לא בתחוםו של מתחם העונש ההולם. ז"א אין להסתפק במאסר על תנאי- עונש לו עטרה ההגנה. בהקשר זה יש להוסיף כי הנאשם מושך מזה כחמש שנים כסדרן במרקול מקומי, כאשר קודם לכן עבד בעבודות מזדמנות. בהתייחס לגורמי הסיכון ציין שירות המבחן את יכולותיו ל��פוד תיקון במסגרת תעסוקה וחינוך. בהתאם להמלצת מעסיקו שהוגשה לשירות המבחן, הנאשם "מבצע את עבודתו בנوعם הילכות ביישר ובאחריות, תוך מתן שירות אדיב ללקוחות". בנסיבות אלו, הטלת עונש לריצוי בעבודות שירות, אף לתקופה קצרה, יכול ותפגע בעיסוקו של הנאשם, במידה העולה על הנדרש בנסיבות של מקירה זה.

אשר על כן, החלטתי להטיל על הנאשם העונש הבאים:

א. שירות לתועלת הציבור בהיקף 200 שעות בהתאם לתוכנית שיגיש שירות המבחן עד ליום 2.8.2020. מובהר לנאשם שככל ולא יבצע את צו השל"צ במלואו ניתן יהיה להפקיעו, ולהורות על הטלת עונש אחר תחתיו.

- ב. 4 חודשים מסרעלתנאי שלא יעבור הנאשם במשפטו של שניות מהיום עליירמה העבירות בה הורשע.
- ג. פיצוי למתלוננת בסך 2000 ₪ אשר ישולם עד ליום 1.10.2020. הפיצוי יועבר למטלוננת באמצעות
מצירות בית המשפט.

מצירות בית המשפט מטעם העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעורלבית-המשפט מחוזיתן 45 ימים.

ניתן היום, כ' אייר תש"פ, 14 במאי 2020, בנסיבות המאשימה הנאשם ובא כוחו.