



ת"פ 2840/04/20 - מדינת ישראל נגד אבי ולירו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 2840-04-20 מדינת ישראל נ' חלתם(עציר) ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

2. אבי ולירו

הנאשם

גזר - דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 22.7.20 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח משולב], תשל"ג - 1973.
- לפי כתב האישום המתוקן, בצהרי יום 19.8.19 ישב נאשם 1 ברכבו ושוחח עם נאשם 2 שעמד בסמוך לרכבו. נאשם 1 החזיק ברכבו, בדלת ליד מושב הנהג, סם מסוכן מסוג הרואין במשקל כולל של 2.3622 גרם נטו. גם נאשם 2 (להלן - "הנאשם") החזיק סם מסוכן מסוג הרואין במשקל 2.5733 גרם נטו.
2. לפי הסדר הטיעון, הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן, ללא הסכמה עונשית. כן הוסכם, שיוטל על הנאשם מאסר על תנאי בעבירה של הפרעה לשוטר, למרות שהעבירה נמחקה מכתב האישום.
3. נאשם 1 הורשע לפי הודאתו בכתב האישום בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. לפי הסדר הטיעון בעניינו של נאשם 1, הוטל עליו מאסר בפועל לתקופה של 3 חודשים בחופף למאסר שהוטל עליו בתיק אחר, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 500 ₪.

טענות הצדדים לעונש

4. באת כוח התביעה טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית.
5. עוד טענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם הודה במיוחס לו ולקח אחריות; לנאשם עבר פלילי בעבירות סמים ורכוש, כשהרשעה האחרונה היא משנת 2016.
6. מכאן עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם, אך לא בתחתית המתחם, הכולל גם מאסר על תנאי בעבירה של הפרעה לשוטר, קנס והתחייבות.

עמוד 1



7. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש להסתפק בעונש הצופה פני עתיד.
8. לטענתו, כפי שטענה התביעה, המתחם אמנם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות.
9. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם הודה במיוחס לו בחקירת המשטרה ובבית המשפט; לחובתו של הנאשם עומד אמנם עברו הפלילי, אולם הרשעתו האחרונה משנת 2016 היא בגין עבירה משנת 2013 ומאז אין לחובתו תיקים פתוחים; מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע, אין לו אפילו כסף לתחבורה ציבורית והוא מתגורר בדירת שני חדרים עם אמו ועוד ארבעה אנשים; הנאשם היה מכור לסמים וכיום מטופל במתדון ולא עושה שימוש בסמים, לאחר שעבר שיקום.
10. בא כוח הנאשם הוסיף וטען, כי יש לגזור עונשו של הנאשם ביחס לעונשו של הנאשם הנוסף.
11. מכאן, עתר בא כוח הנאשם להסתפק בהטלת מאסר על תנאי והתחייבות.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

12. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירה אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירה, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.
13. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על בריאותו ושלולמו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה מהשימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים.
14. הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, בנסיבות המקרה, היא נמוכה עד בינונית. הנאשם אמנם החזיק סמים לצריכה עצמית, אולם מדובר בסמים קשים מסוג הרואין ובמשקל בלתי מבוטל של 2.5733 גרם נטו.
15. ככלל, החזקת סמים מסוג הרואין במשקל של מספר גרמים היא בגדר עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. במקרים כאלו, מנעד הענישה נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים (ראו, למשל: רע"פ 1473/18 **אוחין נ' מדינת ישראל**; רע"פ 2590/10 **אדלר נ' מדינת ישראל** (8.4.10); ת"פ (נצ') 18510-10-14 **מדינת ישראל נ' מואפק** (3.3.15); ת"פ (רח') 48281-08-18 **מדינת ישראל נ' אבו עדרה** (4.2.19)).
16. מטבע הדברים, הואיל ומדובר בהחזקת סמים מסוג הרואין לצריכה עצמית יש לקבוע מתחם מעט מקל יותר.
17. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, בנסיבות העניין, נע בין מאסר קצר ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

18. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה:



לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו; מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע, הוא נעדר כל תמיכה כלכלית ומתגורר עם אמו; הנאשם היה מכור לסמים, הוא מטופל במרפאה ומקבל סבטקס (ענ/1);

לחובתו של הנאשם תשע הרשעות בין השנים 1994 - 2016 בגין עבירות אלימות, רכוש וסמים (ענ/1). עם זאת, המדובר בעבר ישן באופן יחסי. גם אין הליך טיפולי הקשור בהליך זה.

19. באיזון בין השיקולים לזכותו של הנאשם, משמע הודאתו, נסיבות חייו הקשות, התמכרותו לסמים וגמילתו, ובין הנסיבות לחובתו, ובעיקר עברו הפלילי, יש להטיל על הנאשם עונש שהוא בחלקו התחתון של המתחם, אולם לא בתחתית המתחם ממש. בקביעת העונש ההולם, יש לקחת גם בחשבון את העונש שהוטל על נאשם 1, אשר הורשע בביצוע עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והוטל עליו עונש של מאסר החופף עונש שאותו הוא מרצה. לפיכך, העונש ההולם כולל מאסר קצר שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם לא מצאתי מקום להטיל עליו קנס.

20. הנאשם נשלח לממונה על עבודות שירות ובמשך זמן רב נדחו הדיונים על מנת לאפשר הגשת חוות דעת ממונה. תחילה, לא התייצב הנאשם בפני הממונה, וזאת למרות שזמן מספר פעמים. בהמשך, התייצב ללא המסמכים הנדרשים. בהחלטה מיום 10.2.21 הדגשתי כי ניתנת לנאשם הזדמנות נוספת ואחרונה להתייצב בפני הממונה. בחוות דעת מיום 14.3.21 ציין הממונה, כי הנאשם שוב לא הציג מסמך רפואי נדרש. בנוסף, וזה העיקר, הנאשם הדגיש כי אין הוא מסוגל לבצע עבודות השירות. הממונה גם הבהיר, כי נוכח היעדרויות רבות של הנאשם מביצוע עבודות שירות בתיק אחר, וסירובו לבצע עבודות שירות, לא ניתן להשימו.

21. נכונות נאשם לביצוע עבודות שירות היא תנאי ראשוני להטלת מאסר לביצוע בדרך של עבודות שירות. בה בעת, הנאשם ובא כוחו הדגישו במהלך הדיון כי הנאשם נכון לבצע עבודות שירות. בנסיבות אלו, אפשר לנאשם לבצע מאסרו בדרך של עבודות שירות. אולם, ככל שהנאשם לא יבצע עבודות השירות כסדרן, ממילא ניתן יהיה להשיג הנאשם במאסר.

סוף דבר

22. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 2 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 12.4.21. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירה מהסוג בה הורשע או עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו;

ג. רשמתי לפניי התחייבות הנאשם בסכום של 1,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה בה הורשע.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ג' ניסן תשפ"א, 16 מרץ 2021, במעמד הצדדים.

