



ת"פ 28335/07/18 - מדינת ישראל נגד ישראל לביאב - בעצמו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 28335-07-18 מדינת ישראל נ' לביאב

בפני בעניין:	כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק מדינת ישראל
המאשימה	ע"י ב"כ עו"ד יעל גבעוני נגד ישראל לביאב - בעצמו ע"י ב"כ עו"ד בן ציון קבלר
הנאשם	

גזר - דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 3.12.18 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, ובעבירה של נהיגה בהיותו שיכור, לפי סעיף 62(3) יחד עם סעיף 39א לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961.
לפי כתב האישום, ביום 18.12.17 לפנות בוקר, נהג הנאשם ברכב כשבגופו ריכוז של אלכוהול בכמות של 494 מק"ג בליטר אוויר נשוף. בנסיבות אלו, עיכבו השוטרים את הנאשם לבדיקה שגרתית. בהמשך, עוכב הנאשם לצורך הבאתו לתחנת המשטרה לבדיקתו במכשיר הינשוף. השוטרים הורו לנאשם להיכנס לניידת המשטרה אך הנאשם נכנס ויצא מהניידת. מכאן, שהשוטרים אצקו את הנאשם ולקחו אותו לתחנת המשטרה. במהלך הנסיעה בניידת, הנאשם גידף וקילל את השוטרים. בתחנת המשטרה ניגש אל הנאשם שוטר וביקש ממנו כי ישב ולא ידבר, בתגובה ענה הנאשם "אתה בן זונה, אני שם עליך זין, יא שרמוטה, יא טפט", "בוא נראה אותך גבר כשאני בלי אזיקים, אתה לא יודע על מי נפלת", "אני אזרוק עליך רימון לבית, אני רוצה לראות דם ולא שום דבר אחר" וירק לכיוון השוטרת.
2. לפי הסדר טיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקירי שירות מבחן

3. הדיון בעניינו של הנאשם נדחה פעמים רבות לצורך שילובו בהליך טיפולי ושיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן ידע עליות ומורדות.
4. שירות המבחן, בתסקירו מיום 18.3.19, ציין כי הנאשם בן 27 ומתגורר בבית אמו. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ושירת שירות צבאי מלא כמאבטח בחיל התותחנים. לאחר שחרורו מהצבא החל הנאשם לעבוד כשכיר בתחום המסעדות ולפני כשלוש שנים פתח עסק עצמאי לממכר מזון, אשר לא צלח. בעקבות זאת, הנאשם

עמוד 1



נקלע לחובות לבנקים ולגורמים שוליים, עמם הגיע להסדרים ופריסת חובותיו, בסיוע אביו. כיום, הנאשם עובד כמוכר בקיוסק. הוריו של הנאשם התגרשו בהיותו בן 6, אביו נהג מונית ואמו מוכרת. בילדותו אמו עבדה ונעדרה מהבית ועל רקע זאת נהג להסתובב מחוץ לבית ולהתרועע עם חברה שולית. שירות המבחן התייחס לעברו הפלילי והתעבורתי של הנאשם. בהתייחסותו לעבירה הנוכחית, מסר הנאשם כי צרך וודקה במסגרת אירוע חברתי ובסיומו חש כשיר לנהיגה. את תגובתו האלימה כלפי השוטרים הסביר על רקע חשש ובהלה שחש לאחר שלתפיסתו, השוטרים תקפו אותו. הנאשם הביע חרטה ובושה על התנהלותו ושלל דפוסים אלימים באישיותו. הנאשם שלל בעיתיות בתחום האלכוהול ושלל שימוש בסמים. בבדיקות שתן שמסר לא נמצאו שרידי סם.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם אמנם תפקד באופן תקין במסגרת הלימודית והצבאית, אולם קווי אישיותו בלתי בשלים ובמצבי דחק הוא מתנהל באופן אימפולסיבי וללא חשיבה על תוצאות מעשיו לטווח הארוך. עוד התרשם שירות המבחן מקשייו להיענות לגבולות החוק ולהפנים הסכנות שבנהיגה תחת השפעת אלכוהול. הנאשם אינו מבין לעומק את חומרת מעשיו ואף מצמצם מאחריותו באשר למיוחס לו. הנאשם הביע אמביוולנטיות באשר להשתלבותו בסדנא פסיכוכינזית בשיתוף עמותת אפש"ר. הנאשם מסר כי למד את הלקח ממעשיו והפנים את חומרת העבירות שביצע והוא חושש מפגיעה בפרנסתו. להערכת שירות המבחן, ללא התערבות טיפולית קיים סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית ולא המליץ על הארכת המאסר על תנאי.

5. בתסקיר משלים מיום 4.9.19 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם ממשיך לעבוד באופן רציף במטרה לעמוד בתשלומי חובותיו. הנאשם ביטא רצון לנהל חיים תקין והחל להפנים באופן ראשוני את הבעייתיות העולה ממעשיו. מכאן, ששירות המבחן ביקש דחייה לבחינת שילובו בהליך הטיפול.

6. בתסקיר מיום 11.12.19 הוסיף שירות המבחן, כי נקבעה פגישה עם הנאשם אליה לא הגיע. בהמשך ביקש בא כוחו של הנאשם לזמן את הנאשם פעם נוספת, נקבעה פגישה נוספת, אולם הנאשם הגיע באיחור ניכר ולאחר שהודע לו שלא ניתן לקיים את הפגישה, הגיב על כך בזעם.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם נעדר מוטיבציה פנימית לקשר עם שירות המבחן, אינו מגלה פניות ובשלות להשתלב בהליך הטיפולי וממשיך בהסתבכותו עם החוק בתקופה בה מתנהל הליך פלילי. מכאן, שההליך הפלילי אינו מהווה גורם מרתיע עבור הנאשם ושירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית וגם לא המליץ על הארכת המאסר על תנאי.

7. לבקשת בא כוח הנאשם נשלח הנאשם פעם נוספת לשירות המבחן.

8. בתסקיר מיום 19.3.20 תיאר שירות המבחן, כי הנאשם סוף סוף החל לשתף פעולה. שירות המבחן תיאר את המשבר הרגשי שחווה הנאשם בשל מצוקה כלכלית אליה נקלע ותחושת עוול שחש הנאשם לאחר שמעסיקו הקודם הגיש נגדו תלונה במשטרה בגין חשד לגניבת כסף ממקום העבודה. הנאשם שיתף כי שקע בחובות כבדים והתקשה לתפקד בכל מישורי חייו. עוד שיתף הנאשם כי חל שינוי במצבו הרגשי והוא פנה לעזרה. לדברי הנאשם, תלונת המעסיק נסגרה והוא החל לעבוד בחנות לממכר מיצי פירות. שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם מגלה פניות להשתלבות בהליך הטיפולי, ממקד צרכיו בקבלת כלים לשליטה בכעסים והביע הסכמה להשתלב בהליך טיפולי. מכאן ביקש שירות המבחן דחייה נוספת.

9. בתסקיר נוסף מיום 3.8.20 ציין שירות המבחן, כי הנאשם שוב ניתק קשר, לא השתלב בהליך טיפולי ומכאן ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית.

10. בא כוח הנאשם טען בתגובתו מיום 4.8.20, כי הנאשם דווקא ניסה ליצור קשר עם שירות המבחן, אולם נאמר לו כי הפעילות טרם חודשה. מכאן ביקש דחייה נוספת להגשת תסקיר משלים.



11. בתסקיר אחרון מיום 13.10.20 הוסיף שירות המבחן, כי חל שיפור במידת שיתוף הפעולה והנאשם מגיע לכל הפגישות אליהן הוזמן. הנאשם שיתף כי בעקבות סכסוך עם אמו עזב את הבית ומאז נעדר מקום מגורים. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם נעדר גורמי תמיכה, מקום מגורים ומקום עבודה מסודר. להערכת שירות המבחן ללא התערבות טיפולית מתאימה קיים סיכון גבוה להישנות עבירות דומות בעתיד. בה בעת, הנאשם הביע מוטיבציה גבוהה לשינוי מצבו ושירות המבחן הוסיף כי ישנה חשיבות של ממש להמשך טיפול פרטני. עוד ציין שירות המבחן, כי נוכח מצבו הרגשי והכלכלי ענישה בדרך של עבודות שירות עשויה להעמיק את קשייו הכלכליים ולחשוף אותו לחברה שולית. מכאן המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 120 שעות.

טענות הצדדים לעונש

12. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על זכותו של אדם שלא יופנה נגדו מלל מאיים והגנה על חייהם ושלמות גופם של משתמשי הדרך. לטענתה, מידת הפגיעה היא גבוהה. הנאשם נהג ברכב בהיותו שיכור כשבגופו אלווהול בכמות של 494 מ"ק לליטר. בהמשך, עת הובא הנאשם לתחנת המשטרה, איים על השוטרים.

13. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 4 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופסילה בפועל ועל תנאי.

14. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו וחסך בזמן שיפוטי; לחובתו של הנאשם הרשעה מאוחרת בעבירות של איומים והיזק לרכוש וכן עומדות לחובתו 10 הרשעות בתחום התעבורה, לרבות עבירות של נהיגה בקלות ראש ונהיגה תחת השפעת אלווהול; לחובתו גם מאסר על תנאי בר הפעלה; מהתסקירים עולה, כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו אך משליך התנהגותו על צריכת אלווהול. הנאשם הביע אמביוולנטיות באשר להליך הטיפולי, וגם לאחר שניתנה לו הזדמנות נוספת, הביע מוטיבציה חלקית בלבד. בהמשך, ניתק הנאשם קשר עם שירות המבחן והגיע לפגישה באיחור. להתרשמות שירות המבחן, ההליך הפלילי לא מהווה גורם מרתיע ומכאן שלא בא בהמלצה טיפולית וגם לא המליץ להאריך את המאסר על תנאי.

15. לאחר התסקירים הנוספים הוסיפה באת כוח התביעה, כי מהתסקירים עולה שישנה עלייה בגורמי סיכון וכי בהיעדר טיפול ישנו סיכון להישנות העבירה. מכאן עולה, כי הנאשם לא ניצל את ההזדמנויות שנתנו לו.

16. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים, להפעיל את המאסר על תנאי כך שסך הכל יוטל עליו מאסר לתקופה של 10 חודשים, לצד מאסר על תנאי, פסילת רישיון לתקופה של 3 שנים הכוללת הפעלת הפסילה על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.

17. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: במועד ביצוע העבירות, לא עמד לחובתו של הנאשם עבר פלילי והרשעתו מאוחרת לכתב האישום; לנאשם נסיבות חיים לא פשוטות; עניינו של הנאשם לא טופל כראוי בשירות המבחן. לאחר ששירות המבחן ביקש דחייה בחודש ספטמבר, הוא זימן את הנאשם רק בחודש נובמבר בשל כך שקצינת המבחן ילדה. הנאשם נתקל בקשיים להגיע מרמלה לשירות המבחן בפתח תקווה בשל מצבו הכלכלי הקשה ושימוש בתחבורה הציבורית. מכאן, שאין מדובר בחוסר מוטיבציה של הנאשם; חלף זמן מאז התנאי ועד ביצוע העבירה.



18. לאור האמור, עתר בא כוח הנאשם להימנע מהטלת מאסר בפועל ולהטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות ומאסרים על תנאי.
19. לאחר הגשת התסקירים הנוספים, הוסיף בא כוח הנאשם, כי מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע, כפי שעולה מחובותיו. הנאשם אף חשף מצוקותיו בפני שירות המבחן. מכאן עתר, נוכח התסקירים להאריך את המאסר על תנאי ולהסתפק בענישה שיקומית.
20. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מצטער על שאירע וכי הדבר לא יישנה.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

21. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**
22. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על שלומם של משתמשי הדרך. לצד זאת, פגע הנאשם בהגנה על שלומם של שוטרים ויכולתם לבצע את תפקידם כראוי. מידת הפגיעה בערכים החברתיים היא בינונית. הנאשם נהג כשבגופו כמות גבוהה של אלכוהול - 494 מ"ק לליטר אוויר - ובכך סיכן באופן ממשי את משתמשי הדרך, ואף למרבה המזל, הסיכון לא התממש הלכה למעשה. בהמשך, עת הנאשם עוכב לתחנת המשטרה, גידף וקילל את השוטרים וכן איים על שוטר וירק לכיוון השוטרת.
23. מדיניות הענישה הנהוגת ביחס לעבירה של נהיגה בהיותו של הנהג שיכור, כוללת מנעד הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 9 חודשים, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית הכוללת פסילת רישיון בפועל ועל תנאי (ראו למשל: רע"פ 7363/16 **סטניסלב נ' מדינת ישראל** (25.10.16); רע"פ 9035/15 **וערי נ' מדינת ישראל** (26.1.16); רע"פ 5184/15 **קניימר נ' מדינת ישראל** (27.7.15); רע"פ 3785/15 **חכים נ' מדינת ישראל** (7.6.15); רע"פ 3904/13 **מוסה נ' מדינת ישראל** (29.7.13)).
24. מדיניות הענישה שעניינה בעבירה של איומים כלפי שוטר או עובד ציבור כוללת מנעד הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, לצד ענישה נלווית (ראו, למשל: רע"פ 3057/18 **פלדמן נ' מדינת ישראל** (20.6.18); רע"פ 8062/13 **ברזק נ' מדינת ישראל** (9.4.14); רע"פ 9057/12 **מצרי נ' מדינת ישראל** (4.3.13); רע"פ 4236/12 **יוסבשוילי נ' מדינת ישראל** (3.6.12); ע"פ (ב"ש) 56839-10-17 **ואנונו נ' מדינת ישראל** (14.2.18); ע"פ (ב"ש) 38759-05-14 **זגורי נ' מדינת ישראל** (21.1.15); ע"פ (נצ') 2434-06-16 **מדינת ישראל נ' עומר** (5.7.16); עפ"ג (מרכז) 1363-01-16 **דור נ' מדינת ישראל** (29.11.16); עפ"ג (ב"ש) 17892-10-13 **אלסייד נ' מדינת ישראל** (23.10.13)).
25. מטבע הדברים, השילוב בין העבירות אינו מאפשר לקבוע כי המתחם מתחיל במאסר על תנאי.
26. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר קצר, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 14 חודשים, לצד ענישה נלווית הכוללת פסילת רישיון בפועל ועל תנאי.

העונש ההולם בתוך המתחם



27. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו וחיסכון בשמיעת עדויות; לנאשם נסיבות חיים לא פשוטות ומצבו הכלכלי קשה;

לחובתו של הנאשם עומדות הרשעה אחת בעבירות של איומים והיזק לרכוש. המדובר בהרשעה מאוחרת לעבירה מושא כתב האישום ומכאן שעברו הפלילי מינורי. כן עומדות לחובתו 10 הרשעות בעבירות בתחום התעבורה מהשנים 2013 - 2018, לרבות הרשעה בעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים או אלכוהול; הנאשם ביצע העבירות למרות מאסר על תנאי בר הפעלה לתקופה של 6 חודשים התלוי ועומד נגדו בגין עבירת של נהיגה בשכרות ופסילת רישיון לתקופה של 5 חודשים (ע/ת2).

שירות המבחן עמד בתסקיריו הרבים על נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם וחבירתו בגיל צעיר לחברה שולית. שירות המבחן התרשם מתפקודו התקין של הנאשם במסגרת הלימודית והצבאית. לצד זאת, התרשם שירות המבחן מקווי אישיות בלתי בשלים והתנהלות אימפולסיבית במצבי לחץ. כן התייחס שירות המבחן לקשייו של הנאשם להיענות לגבולות החוק ולהפנים את הסכנות שבנהיגה תחת השפעת אלכוהול. הנאשם אינו מבין לעומק את חומרת מעשיו ואף מצמצם מאחריותו ומשליך את התנהלותו על צריכת האלכוהול. תחילה, הביע הנאשם אמביוולנטיות להליך הטיפול, אולם גם לאחר שהנאשם הביע נכונות להשתלב לא הגיע לפגישה אחת ואיחר לפגישה נוספת. מכאן, העריך שירות המבחן תחילה, כי נאשם אינו מגלה בשלות ופניות להשתלב בהליך הטיפול ולא בא בהמלצה טיפולית.

28. כאן המקום לציין, כי גם לאחר הטיעון לעונש וקביעת מועד לגזר דין, נתנה לנאשם הזדמנות נוספת להשתלב בהליך טיפולי. תחילה לא יצר קשר עם שירות המבחן ולמעשה הקשר נותק. אולם בהמשך חודש הקשר, הנאשם הגיע לפגישות אליהן זומן והחל להיעזר בשירות המבחן לשיפור מצבו. הנאשם שיתף כי בשל סכסוך שהתגלע בינו ובין אמו, הוא עזב את הבית ולמעשה הוא נעדר מקום מגורים. להערכת שירות המבחן, ללא התערבות טיפולית מתאימה ישנו סיכון גבוה להישנות עבירות בעתיד. שירות המבחן הוסיף, כי לאור המוטיבציה של הנאשם להשתלב בטיפול וחשיבות הטיפול, יש מקום לסיים ההליך באפיק שיקומי הכולל אך צו שירות לתועלת הציבור וצו מבחן.

29. בתוך המתחם עומדות, אפוא, מחד גיסא, הודאתו של הנאשם במיוחס לו, נסיבות חייו הלא פשוטות ותחילת שיתוף פעולה עם שירות המבחן בהליך טיפולי, למרות הקשיים שידע ההליך הטיפול. מאידך גיסא, עומד עברו הפלילי של הנאשם ועברו התעבורתי, הכולל מאסר על תנאי ופסילה על תנאי.

30. המלצת שירות המבחן חורגת מהמתחם ולא מצאתי לה הצדקה מספקת בהינתן ראשוניות ההליך הטיפולי וחוסר העקביות של הנאשם בהליך זה, למרות הזדמנויות רבות שנתנו לו במשך למעלה משנה וחצי.

31. לאור האמור, ובאיזון בין הנסיבות, יש להטיל על הנאשם עונש העומד בין חלקו התחתון של המתחם ובין מחצית מתחם העונש ההולם, הכולל מאסר שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, פסילה בפועל ועל תנאי. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם, הקנס יהיה סמלי בלבד. לפי סעיף 39א לפקודת התעבורה, ישנה פסילת רישיון לתקופה מינימלית של שנתיים.

32. בהינתן ראשוניות ההליך השיקומי והעליות והמורדות שידע ההליך, גם אין טעם מספק שלא להפעיל את



המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם לתקופה של 6 חודשים מפ"ל 5925-12-14 ולהפעיל את הפסילה על תנאי התלויה ועומדת נגד הנאשם לתקופה של 5 חודשים (עת/1). עם זאת, לאור הודאתו של הנאשם וראשית ההליך הטיפולי המאסר על תנאי יופעל בחלקו במצטבר וחלקו בחופף לעונש המאסר שיוטל בתיק זה. כך גם הפעלת הפסילה על תנאי.

33. הנאשם נשלח לממונה על עבודות שירות. תחילה לא התייצב הנאשם בפני הממונה. אולם, בהמשך התייצב ולפי חוות דעת הממונה מיום 30.9.20 נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

34. לפיכך, **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר לתקופה של 4 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות, הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 14.1.21. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. יופעל המאסר על תנאי מפ"ל 5925-12-14 לתקופה של 6 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 7 חודשים בדרך של עבודות שירות;

ג. צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפניי נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת דינו מחדש;

ד. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת תעבורה מהסוג בה הורשע;

ה. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירה כלפי שוטר;

ו. קנס בסכום של 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו, הנאשם ישלם את הקנס ב-5 תשלומים שווים ורצופים. הראשון לא יאוחר מיום 1.12.20 והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ז. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 24 חודשים;

ח. תופעל פסילת הרישיון על תנאי מפ"ל 5925-12-14 לתקופה של 5 חודשים, חלקה בחופף וחלקה במצטבר, כך שסך הכל ייפסל רישיונו של הנאשם לתקופה של 26 חודשים מהיום;

ט. כמו כן, אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מתום תקופת הפסילה בפועל יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ושירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.



ניתן היום, ח' חשוון תשפ"א, 26 אוקטובר 2020, במעמד הצדדים.