

ת"פ 28330/12 - ישעיו זלצר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 28330-05-12 מדינת ישראל נ' זלצר

בפני כב' השופט נמרוד אשכול
ה המבקש ישעיו זלצר
נגד מדינת ישראל
המשיבת

החלטה

1. ביום 27/01/2014, בהמשך להכרעת דין מיום 27/05/2013 ובמסגרת עסקת טיעון שכלה הסכמה לעניין העונש, נגזר דין של נאשם בתיק זה. בגזר הדין הושת על הנאשם קנס, ניתנו צו הריסה, צו איסור שימוש וצו סגירה הדוחיים ל-8 חודשים.
2. הנאשם הגיע בקשה על פי סעיף 207 לחוק התכנון והבנייה, תשכ"ה 1965, לדחית מועד כניסה לתוקף של הצעים שניתנו (להלן: "ההצעים"): צו הריסה, צו איסור שימוש וצו סגירה. הבקשת מפרטת כי מדובר בעסק שעיקרו אכソン למכירת גראוטאות מתכת, אשר פועל שנים רבות ברחוב דרך השבועה 1 באזורי. בשים לב לכתב האישום שהוגש כנגד המבוקש בשנת 2012, ולפסק הדין שניתן בעניינו בתיק זה, פועל המבוקש להעתיקת עסקו לאזורי התעשייה ברקן, תוך השקעה של משאבים ומאזינים רבים על מנת לעמוד בלוח הזמנים הנגזר מפסק הדין.
3. המבוקש פירט בבקשתו לעניין זה כי ביום 25/01/2013 חתם הסכם עם קבלן פיתוח לביצוע עבודות במקרקעין ברקן. המבוקש צירף מסמך של המועצה האזורית בברקן לעניין הקמת המפעל, וכן ציין כי נחתם חוזה חכירה עם ממי"י לגבי המגרש בברקן. המבוקש אף פירט את ההלכים שננקטו להקמת המפעל (נספח ז' לבקשתו), וצירף אישור המפרט על התקדמות הקמת המפעל בברקן. בהתאם לאיישור זה, המועד המשוער לסיום הבניה הוא 30/06/2015. המבוקש חזר וציין כי לא ניתן להעתיק את המפעל קודם לכן, זאת באשר המקום אליו אמר המפעל לעבור לא מגorder ולא ניתן להעביר אליו סחרות וצדוק.
4. המשיב מתנגדת לבקשת המבוקש, ומצביעת במסגרת זאת את הדברים הבאים: מועד הפינוי היה

מוסכם חלק מעסקת הטיעון בין הצדדים, ואין מדובר בנתונים חדשים; המבוקש אינו מפרט באיזה מצב נמצאים הליכי הקמת המפעל בברקן כיום; המבוקש לא צירף היתר בנייה לפעולות הבניה שיתבצעו בברקן; המבוקש לא גילה לביהם"ש, ככל שהוא רלוונטי, דבר קיום הילכים נוספים כנגדו ע"י המשרד להגנת הסביבה. לעומת זאת, המבוקש פועל שלא בתום לב ואינו מגלה בפני בית המשפט כל העובדות הרלוונטיות.

עוד צינה המשפטיה כי הבקשה הוגשה באיחור, לאחר חלוף המועד, והmbוקש לא פעל כקבוע בתקנות התכנון והבנייה (סדרי דין בבקשתה להערכת מועד הדיון, סעיף 207, להלן "תקנות"). בנוסף, מצינית המשפטיה כי המבוקש לא המציא, כנדרש בתקנות, כל אישור ממש מוצע המפרט את העבודה המבוצעת האזרע התעשייתית בברקן.

המשפטיה מבקשת, מלבד גירוש מהמפורט בבקשתה ומהאמור לעיל, לדחות הבקשה שהוגשה על ידי המבוקש.

דין ווחלה

5. סמכותו של בית משפט להאריך מועד לצו הרישה קבועה בסעיף 207 לחוק התכנון והבנייה, תשכ"ה-1965. נקבע ע"י ביהם"ש העליון כי ניתן להאריך התקופה בין שפקע הצו ובין לאחר מכן, זאת אם נמצא ביהם"ש טעם מיוחד לעשות זאת. עניין זה ראה פסקי הדין הבאים: רע"פ 4357/01 סבן נ' **הוועדה המקומית לתכנון ולבניה פ"ד נו (3), 49 (2002), בר"ם 6085/03 יעקב אביב ואח' נ' ועדת העיר המחויזת תק-** על עת"מ 1610/04 **賈 עבודות מתכת בע"מ נ' מנהלת מחלקת רישי עסקים עיריית חולון.**

6. בנוסף, לביהם"ש סמכות להאריך את תוקפו של הצו שניתן, וזאת מסמכותה הטבעה של בית במשפט בכל הנוגע להערכת מועדים (לענין ראה: בר"ם 2340/02 **הוועדה המקומית לתכנון ולבניה רמת השרון, פ"ד נז(3) 385, נד"נ 22/73 בן שחר נ' מחלב, פ"ד כח (2) 89, 96 (1974).**)

7. הסמכות קיימת אולם יש צורך בנימוקים של ממש ובטעמים מיוחדים על מנת להפעילה. בסוד הבקשה המבוקש אינו מערער על גזר הדין שקבע כי פעילותו באזרע תופסק, אלא מבקש הארכת מועד לצורכי השלמת הפעולות הדורשות להעתיקת המפעל. במסגרת זאת יש לבחון אם فعل המבוקש באופן נמוץ ובתום לב לקיים את שנקבע בגזר הדין, אם העיכובים בהעתיקת המפעל נובעים ממחדלי או מסיבות הנעוצות בצדדים שלישיים ואחרים. כן יש לבדוק אם לוח הזמנים וההארכה הנדרשת על ידי המבוקש סבירים. יזכיר כי במקרה זה יש צורף על ידי המבוקש מפורט לוח זמנים משוער ולא לוח זמנים מחייב. בנוסף, יש לשקלל הנזק שייגרם למבקש אם יאלץ לפנות המפעל באזרע באופן מיידי וטרם שהושלמה הקמת המפעל באזרע התעשייתית בברקן לפחות בפחות באופן שיכלול גידור המקום.

8. אזכיר כי אין בבקשתה שבפני מענה לכל האמור לעיל. בעניין זה צודקת ב"כ המשפטיה בדבריה כי חסרים עמוד 2

אלמנטריים ואישורים מרכזים בבקשתה. עוד צודקת ב"כ המשיבה בטיעונה לפיה לחלק מהטענות המפורטות בבקשתה לא הוצגו ראיות באופן קבוע בתקנות לעניין זה. עם זאת, יש בה ובמסמכים שצורפו אליה בסיס ועילה מספקת להחלטתי דלהן.

.9. לפיקח, לאחר שיעינתי בעונות הצדדים ולמסמכים המצורפים, אני מורה בשלב זה על הארצת موعد כניסה לתוקף של הצווי שניתנו במסגרת גזר הדין ביום 27/01/14, עד ליום 15/02/2015, וזאת מהנימוקים הבאים:

.א. המבקש פועל, אם כי לא בקצב הרואין, לביצוע גזר הדין ולהעברת העסק למיקום חלופי באזור התעשייה ברקן, כמפורט עלי ידי.

.ב. קיימת התחייבות של המבקש לבצע את העתקת המפעל עד מועד מסוים.

.ג. מדובר בעסק המפרנס מספר משפחות, הן של הבעלים והן של העובדים.

.ד. מדובר בהארכה הראשונה המבקשת ע"י המבקש בנסיבות העניין בתיק זה.

.ה. יש להביא בחשבון את הנזק שעשו להיגרム לმბکש מסגרת עסקו בעת, ללא שנמצא אחר חלופי להפעלו.

.10. ככל שירצה המבקש להאריך את התוקף ל-30/06/2015, כפי שUMBOKASH על ידו, ימציא המבקש עד ליום 10/02/2015 מסמכים נוספים, שייעידו על כך שהבנייה בברקן מתבצעת כמפורט על ידו, וכי הקמת המפעל תסתיים עד ליום 30/06/2015 או במועד קרובה לכך. היה והמבקש ימציא אישורים כאמור, יoba הנושא לפניו, בצרוף תגבורת המאשימה באותה עת, לצורך ארכה נוספת עד ליום 30/06/2015, כפי שנדרש ע"י המבקש בבקשתו המקורי.

ניתנה היום, כ"ז חשוון תשע"ה, 20 נובמבר 2014, בהעדך
הצדדים.