



ת"פ 28241/11/15 - מדינת ישראל נגד דניאל סולטן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 28241-11-15 מדינת ישראל נ'
סולטן(אחר/נוסף)

בפני כבוד השופט שמואל הרבסט
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דניאל סולטן

הנאשם

גזר דין

האישומים והסדר הטיעון

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של גידול והכנת סמים מסוכנים, החזקה ושימוש בהם שלא לצריכה עצמית, הספקת סמים וסחר בסמים. הנאשם צירף לתיק זה תיק נוסף אשר בו הורשע על פי הודאתו בעבירות של הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.

כתב האישום בתיק העיקרי, תוקן במסגרת הסדר הטיעון ולאחר תיקונו, הוא מחזיק שבעה אישומים.

בשל המתואר באישום הראשון, הורשע הנאשם בעבירות של גידול, יצור והכנת סמים מסוכנים והחזקת חצרים לעישון או הכנת סמים לפי סעיפים 6 ו-9(א) לפקודת הסמים המסוכנים(נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**").

בכך הורשע הנאשם לאחר שביום 1.7.15 שכר דירה ממר יעקב ארז במעלה אדומים והשתמש בה כמעבדה לצורך גידול סמים בלבד במשך 3 חודשים.

הנאשם החזיק בדירה 10 עציצים של צמח הקנבוס במשקל של 1563.62 ג' נטו וכן דלי שבתוכו עלים של צמח קנבוס במשקל 323.41 גרם נטו.

עוד החזיק הנאשם בדירה אוהל שחור ומוטות ברזל, כבל חשמל, שני מפוחים לאוורור ושני צינורות כסופים, שני שנאים ושתי מנורות ו-7 בקבוקים של חומרי גינון וכלי גינון.

כמו כן, ביום 27.10.15 החזיק הנאשם בארנקו סם מסוג קנבוס במשקל 0.38 גרם וסך של 3,587 ₪.

אישום שני מתאר כי בסמוך ליום 12.10.15 בשעה 07:44 רכש הנאשם מדניאל פרגי שתי פלטות של סם מסוג חשיש



בתמורה לסך 9,900 ₪ ו-2,400 ₪ בעבור רכישות קודמות, אותם העביר באמצעות העברה בנקאית בבנק הדואר.

בשל אלו, הורשע הנאשם בעבירה של החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית לפי סעיפים 7(א)+7(ג) רישא לפקודת הסמים.

אישום שלישי מתייחס לחודשים מאי ואוקטובר בשנת 2015.

אז בשני מועדים שונים, סיפק הנאשם לנתן מתוקו סמים מסוג חשיש במשקל שאינו ידוע במדויק, ובתמורה קיבל ממתוקו תשלום בסך שבין 100 ל-200 ₪ עבור כל פעם. גם ביום 11.6.15 סיפק הנאשם למתוקו סמים מסוג חשיש תמורת סך של 200 ₪.

בגין כך הורשע ב-3 עבירות של הספקת סמים מסוכנים לפי סעיף 19+13א לפקודת הסמים.

בגין האישום החמישי הורשע הנאשם ב-5 עבירות של הספקת סמים מסוכנים, לאחר שב-5 אירועים שונים במהלך כשנה עובר ליום 29.10.15, סיפק סמים מסוג חשיש לאדם אחר במשקל ובמחיר שאינם ידועים במדויק.

בגין האישום השישי, הורשע הנאשם ב-2 עבירות של הספקת סמים, לאחר שכשנה עובר ליום 29.10.15 סיפק לדניאל לנדה סם מסוג חשיש. הנאשם נפגש עם דניאל לנדה ואחרים בגן במעלה אדומים ואסף מהם כסף. לאחר מכן נפגש עם דניאל פרגי, רכש ממנו סם והעביר את הסם לדניאל לנדה.

באישום השביעי הורשע הנאשם בעבירה נוספת של סחר בסמים, לאחר שכשבוועים עובר ליום 29.10.15 מכר לקטין יליד שנת 1997 סם מסוג חשיש תמורת 100 שקלים.

בשל **האישום השמיני** הורשע הנאשם ב-2 עבירות נוספות של הספקת סמים, לאחר שכשבוועים עובר ליום 29.10.15, מכר למיכאל דורין סם מסוג חשיש תמורת 100 ₪.

במסגרת הסדר הטיעון, צורף כאמור, תיק נוסף (ת"פ 4488-01-17), בגינו הורשע הנאשם בעבירות של הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי סעיפים 287(א) ו-275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

באותן נסיבות ובמסגרת מעצרו בגין התיק העיקרי, שוחרר הנאשם ממעצר בתנאים שקבע בית המשפט בירושלים במסגרת מ"י 58573-10-15 ו-28232-11-15, ביניהם מעצר בית לילי בין השעות 22:30 עד 06:30.

על אף התנאים שנקבעו, ביום 1.1.17 בשעה 00:10, שהה הנאשם ביציאה ממועדון "בלו הול" בירושלים יחד עם אחרים.

שוטרים שהיו במקום הודיעו לנאשם על עיכובו בחשד לביצוע עבירה, והמשיב החל לברוח בריצה מהמקום.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש, והמאשימה הודיעה כי עמדתה היא למאסר בפועל למשך מספר שנים וענישה נלווית, ועל כן התנגדה להפניית הנאשם לממונה על עבודות השירות.



בהחלטה מיום 20.4.17 הוריתי על השלמת תסקיר מבחן ועריכת חוות דעת ממונה על עבודות שירות, מבלי שהדבר יהווה התחייבות או רמיזה אשר לעונש, אלא אך כדי שיעמדו בפני ביום גזירת הדין מירב ומיטב אמצעי הענישה.

תסקירי שירות המבחן

מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשם, רווק בן 22 שנים, סטודנט ללימודי סאונד וקול, עבד טרם מעצרו במסעדה בירושלים והתגורר עם אמו ואחיו במעלה אדומים.

הנאשם סבל בילדותו מהפרעת קשב, ובעטיה נשר מהמסגרת החינוכית לאחר 11 שנות לימוד ובהמשך שוחרר מהצבא לאחר מספר חודשי שירות, עקב קשיי הסתגלות.

הוריו של הנאשם התגרשו כאשר היה בן 8 שנים, ובהיותו בן 16 התגורר לבדו, בשל קשיים ובעיות שפורטו בהרחבה בתסקיר.

הנאשם תיאר כי החל להשתמש בסמים בגיל 14, ובהמשך העמיקה צריכתו, על רקע תחושות של שיעמום, בדידות, והיעדר מסגרת וגורם מציב גבול בחייו.

זוהי מעורבות ראשונה של הנאשם בפלילים ובהתייחסותו לעבירות, הנאשם קיבל אחריות למיוחס לו.

הנאשם שיתף כי החליט לגדל סמים בדירה עבורו ועבור חבריו, מתוך רצון לחסוך בהוצאת כספים על הסמים לאחר שצריכתו העמיקה לרמה יום-יומית.

שירות המבחן דיווח כי הנאשם שוהה כבר שנה וחצי במעצר בית ונמצא בקשר טיפולי ממושך עמם. תוך שהוא ביטא קשיים שונים בשל מעצרו וגילה מוטיבציה לנהל אורח חיים תקין, ללא סמים.

במסגרת צו פיקוח מעצר, במהלך חודש דצמבר 2015, השתלב הנאשם בקבוצה טיפולית בשירות המבחן, ומסר בדיקות נקיות משרידי סם, אך לקראת סיום צו הפיקוח, שלל המשך טיפול במסגרת ייעודית בהתמכרויות. בהמשך, הנאשם ביטא רצון לקחת חלק בטיפול, ובית המשפט האריך את צו הפיקוח בשישה חודשים נוספים אשר במהלכם הופנה הנאשם לטיפול בעמותת "אל סם". תחילה, בבדיקות שמסר הנאשם נמצאו שרידי סם ובהמשך הוגש נגדו כתב אישום בת"פ 4488-01-17 בגין עבירות של הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר והנאשם הוחזר למעצר בית מלא. בהמשך, הנאשם טופל בשיחות שבועיות עם עובד סוציאלי מ"אל סם", לאחר שהומלץ על יציאתו לצורך זה, ודווח שהנאשם מבטא מוטיבציה כנה לתיקון אורחות חייו ומצוקה לאור הבנתו כיום את הסיכון בו מצוי להמשך התדרדרות במצבו.

לבסוף, לאחר הערכת הסיכויים והסיכונים לחזרה על העבירות, המליץ שירות המבחן על הטלת עונש מוחשי של **מאסר שירוצה בעבודות שירות**, אשר יסייע בהפחתת הסיכון להישנות התנהגות פורצת גבול.

עוד הומלץ על הטלת **צו מבחן**, במסגרתו ימשיך הנאשם את הטיפול בעמותת "אל סם", ימסור בדיקות לאיתור סמים ובמידה ושירות המבחן יתרשם כי יש צורך במעורבות טיפולית מאסיבית יותר, תיבחן מחדש תוכנית הטיפול.

תסקיר משלים מיום 13.6.17 מתייחס לתיק הנוסף שצורף ומתאר את התקדמותו של הנאשם בטיפול.



ביחסו לתיק המצורף, תיאר הנאשם כי מעד לשימוש חוזר בסמים והפר את תנאי מעצרו, לאחר שלא היטיב להתמודד עם קשייו במעצר הבית הממושך שבו היה נתון. הוא תיאר את תחושת המתח הגובר והמצוקה אשר חווה באותה תקופה, וביטא חרטה רבה על התנהגותו.

עוד מתאר התסקיר המשלים את הקשר של הנאשם עם שירות המבחן לאורך הזמן, את המאמצים שהנאשם משקיע בהצלחת הטיפול, תוך הבנת מסלול ההתדרדרות בו היה נתון.

בדיקות נוספות שמסר הנאשם לאיתור סם, נמצאו נקיות, והעובד הסוציאלי המטפל בנאשם מטעם "אל סם", תיאר כי הנאשם משתף פעולה ונעזר בטיפול באופן מלא על מנת לבצע התבוננות פנימית מעמיקה בדפוסי חשיבתו והתנהגותו.

לאור האמור, שב שירות המבחן על המלצתו של ענישה בדמות מאסר שירוצה בעבודות שירות, והטלת צו מבחן.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

בחוות דעתו, מצא הממונה את הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות, אך ביקש כי בית המשפט יורה, לאור מעורבותו בעולם הסמים, כי תנאי לריצוי מאסר בדרך של עבודות השירות יהיה ניקיון מסמים, ותוך מתן דגימות לאיתור סמים.

הממונה הדגיש כי במידה ותתגלה מעורבות פעילה, בין בגילוי סם ובין בניסיון זיוף דגימת שתן, יהווה הדבר הפרה של תנאי עבודות השירות אשר תביא להפסקת עבודות השירות וריצוי העונש במאסר ממש.

חוות דעת מטעם אגודת אל סם מיום 9.4.17, מלמדת כי הנאשם ממשיך ונוטל חלק בהליך טיפולי משמעותי, ומעידתו הינה רגילה בהליכי שיקום מעין אלו, אך עם זאת מדובר בהליך שיקומי משמעותי ורציני, כמפורט.

טיעוני הצדדים לעונש

בא כוח המאשימה טענה כי עבירות הסמים, אלו המכונים קלים ואלו המכונים קשים, יש בהם כדי להזיק לחברה באופן משמעותי ומשכך, יש להלום את עבירות אלו במתחמי ענישה משמעותיים, כמפורט להלן:

בשל האישום הראשון, מתחם הענישה ההולם צריך שיעמוד על **6-24** חודשי מאסר בפועל.

בעטיו של האישום השני, הרי שמתחם הענישה צריך שיעמוד על **12-24** חודשי מאסר בפועל, ובאשר ליתר אישומי הסחר והאספקה, הרי שהמתחם העונשי צריך שיעמוד על **12-24** חודשי מאסר בפועל.

נוכח נתוני האישיים של הנאשם, הרי שהעונש המתאים צריך שיעמוד על 36 חודשי מאסר בפועל יחד עם ענישה נילוות וצופת פני עתיד, וכן ביקשה היא את חילוט סכום הכסף אשר נתפס אצל הנאשם, תוך הכרזתו כ"סוחר" סמים.

מנגד, **הסניגורית, עוה"ד ל. בן זקן**, טענה מנגד כי, הנאשם עבר הליך טיפולי משמעותי אשר יש בו כדי להצדיק החרגה מן העונש הראוי לנאשם זה. לדבריה, יש לקבוע מתחם ענישה אחד לכל עבירות אספקת הסם והסחר בו, היינו מאישום 2 ואילך, ולשיטתה, מתחם העונש ההולם צריך שיעמוד על **מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות**

שירות ועד למספר חודשי מאסר בפועל ממש.

באת כוח הנאשם טענה, ולו ברמז, כי המעשים המיוחסים לנאשם מקורם בחוג החברתי אליו הוא היה משוייך וכי כל עבירות הסמים מקורן באותו החוג ובאותו הטעם, אך לא הונחה לי כל תשתית ראייתית בעניין זה, ומשכך לא אוכל לקבל טענה שכזו, ועל כן גזירת הדין תתבסס עובדתית על עובדותיו של כתב האישום המתוקן.

הנאשם, בדברו האחרון, סיפר על ההליך הטיפולי בו הוא נתון, ועל העובדה כי הוא עצור מזה כשנתיים במעצר בית מלא. עוד הוא ביקש לספר על חרטתו בגין מעשיו וכן ביקש רחמים בעת גזירת הדין.

דין והכרעה

מתחמי הענישה ההולמים

הנאשם הורשע בעבירות סמים שונות במסגרת התיק העיקרי.

פסיקה עניפה התייחסה לערך החברתי המוגן בעבירות אלה, הוא ההגנה על הציבור מפני הנזקים הרבים שמסבים הסמים לחברה, לאלה העושים בהם שימוש, לסביבתם הקרובה ולזו המורחבת. פסיקה זו מתייחסת בחומרה מיוחדת לעבירות של סחר, גידול והפצת סמים, שכן לאלה המשולבים במערך הפצת הסם חלק מרכזי בהתפשטות נגע הסמים. בשל הנזק הישיר שאלה גורמים לחברה, חזרו בתי המשפט והדגישו את הצורך כי העונש שייגזר יעביר מסר חד משמעי של הרתעה לעבריינים פוטנציאליים וישמש אות אזהרה לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת הפצת הסם (ר' למשל ע"פ 211/09 **אזולאי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], 22.6.10).

על חשיבות הערך החברתי וההגנה עליו מעידה הענישה המרבית הקבוע לצידן של עבירות הסחר בסמים, 20 שנות מאסר, כפי שנקבע בסעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים.

טרם דיון בנסיבות ביצוע העבירות, אציין, כי על אף שמדובר ב- 7 אישומים, הרי שלפניי אירוע עברייני אחד. אמנם מעשיו של הנאשם משתרעים על פני תקופה בת כשנה, אך מדובר בפעילות מתמשכת של הנאשם אשר גידל סמים, סיפק אותם וסחר בהם. שמו של אחד הרוכשים חוזר בשניים האישומים, ואילו באישומים האחרים מדובר ברוכשים שונים, אך ניכר כי בין האישומים חוט המקשר אותם לכדי פרשה עבריינית אחת, כך שניתוק האישומים זה מזה יהיה בנסיבות העניין, מלאכותי. לפיכך, אקבע מתחם אחד בגין הפרשה כולה, תוך שמתחם זה משקף את החזרה על העבירות על אף ההבדל הכרונולוגי שביניהם.

בחינת נסיבות האישומים מלמדת כי הנאשם נערך להקמת מעבדה משלו לגידול סמים. לצורך כך שכר דירה, רכש כלים מתאימים וגידל בתוכה לא פחות מ- 10 עצצים של צמח הקנבוס. העובדה שהדירה לא שימשה את הנאשם למגוריו, אלא לצורכי המעבדה בלבד, מעידה על נכונותו של הנאשם להשקיע סכומי כסף ניכרים לצורך שכירת הדירה שבה יקים את מעבדתו.

מאידך, הנאשם הסביר לקצינת שירות המבחן, כי הקים את המעבדה על מנת לחסוך בעלויות הסמים, בהם הוא השתמש, וכן לספק סמים גם לחבריו, ואכן מרבית האישומים מתארים מכירות סמים בסכומים קטנים בהיקפם אשר נעו בין 100 ל-200 ₪.



אישום נוסף מתאר כי הנאשם רכש מאחר סמים בסכום גבוה של 9,900 ₪ עבור שתי פלטות סם מסוג חשיש. סכום זה העביר הנאשם, בתוספת תשלום נוספת בסך של 2,400 ₪, בהעברה בנקאית.

רכישת סם בכמות כזו, מלמדת כי לא מדובר ברכישה לשימוש עצמי, ונראה כי רכישה זו, כשהיא מצטרפת למכירות הסמים הנוספות שהנאשם מכר לאחרים, בשילוב החזרה על המעשים שוב ושוב, מעידה על כך שהנאשם סיפק סמים לאחרים, לאחר שהשקיע בגידולם בדירה ששכר לצורך כך, כאשר לנגד עיניו הרווח הכלכלי שיגרוף לכיסו. נסיבה נוספת לחומרה, מעבר לחזרה על העבירות, הינה מכירת הסם לקטין, כפי שתואר באישום השביעי.

בחינת מכלול הפרשיה על נסיבותיה, מראשיתה עד תומה, מלמדת כי הפגיעה בערך המוגן הינה בינונית בהיקפה.

בתיק המצורף מואשם הנאשם בעבירות אשר ביצע במהלך מעצרו במסגרת התיק העיקרי. הערך המוגן בעבירה של הפרת הוראה חוקית הוא כיבוד החלטות הרשות השופטת, ובעבירה של הפרעה לשוטרי-השמירה על עבודתה ופעילותה של המשטרה, על מלאכת השוטרים העושים לילות כימים בשמירה על הסדר הציבורי ואכיפת החוק.

נסיבות העבירות הן כי הנאשם, אשר היה נתון במעצר בית בתנאים מגבילים, הפר את תנאיו, ובניגוד להחלטות בעניינו, שהם מחוץ לביתו בשעות הלילה. עבירה גררה עבירה גם במקרה זה, ומשהבחינו השוטרים בנאשם וביקשו לעכבו, נמלט מהם הנאשם וברח מהמקום בריצה.

במעשיו אלה ביטא הנאשם חוסר מורא מהדין ומהדין. הנאשם לא חשש להפר החלטות מפורשות שקבעו את התנאים המיוחדים למעצרו, אף שידע שמשמעות הפרתו, הוא ביטול שחרורו בתנאים, ומשנתפס בביצוע עבירה זו, נמלט מהשוטרים ובכך עבר עבירה נוספת.

לאחר שנתתי דעתי לערכים המוגנים בכל אחד מכתבי האישום, למידת הפגיעה בהם בנסיבות ביצוע העבירות, ובשים לב לענישה הנוהגת בפסיקה, אני קובע כי **מתחם הענישה ההולם עבור התיק העיקרי נע בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל. מתחם הענישה ההולם עבור התיק המצורף נע בין שירות לתועלת הציבור למספר חודשי מאסר בודדים.**

עד כאן המעשים, ומכאן ואילך - העושה.

העונש המתאים

לפניי נאשם אשר הוא אדם צעיר, בן 22 שנים כיום, וזו לו הרשעה והסתבכות ראשונה עם הדין הפלילי.

הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו, והביע חרטה כנה על ביצוען. שירות המבחן מגלה יחס בוגר של הנאשם אל המעשים, התבוננות והבנה של הפסול בהם, ורצון להותיר את הפרק הזה בחייו מאחור.

נסיבות חייו של הנאשם, החל משנות ילדותו המוקדמת, לוו בקשיים רבים, בעיות אישיות ובעיות משפחתיות, שכפי שעולה מתסקיר שירת המבחן, הייתה להם השפעה ניכרת על התדרדרותו למעגל הסמים ובהמשך לביצוע העבירות דנן.

כתב האישום בתיק העיקרי הוגש לפני קרוב לשנתיים, תקופה שיש בה כדי לשקף את התמונה המורכבת של חייו של הנאשם בעת הזו. תמונה זו מגלה, כי הנאשם השכיל להגיע לתובנות חדשות, הוא מבקש לעזוב את עולם הסמים



והעבריינות, ומשקיע מאמצים בטיפול משמעותי, אשר כפי שמדווח שירות המבחן, עולה יפה. ואולם, הטיפול והשיקום אינם פשוטים או קלים והנאשם, שלקשייו ובעיותיו מצא מנערותו מפלט בעולם הסמים, חזר ומעד במהלך התקופה וביצע את העבירות נשוא התיק המצורף. שירות המבחן לא אמר נואש, ועל אף המעידה, המשיך הליך הטיפול בנאשם, והנאשם נעזר בטיפול רבות על מנת לעבד את חוויותיו ותחושותיו ולבצע התבוננות פנימית מעמיקה בדפוסי חשיבתו והתנהגותו. בדיקות שמסר בשירות המבחן העידו על ניקיונו מסמים וכיום, לאחר שנים רבות שהנאשם צורך סמים, הוא מצליח לשמור על ניקיון מסמים.

הנאשם שהה במעצר במשך כ-10 ימים, ובהמשך שהה במעצר בית במשך כשנתיים, מעצר אשר התקשה להתמודד עמו ועורר בו תחושות מתח ומצוקה, וגם לכך נתת דעתי.

אל מול שיקולים אלה, נתתי דעתי גם לשיקולים לחומרה, לחומרת העבירות, לצורך בהרתעת הנאשם והרתעת עבריינים נוספים בכוח מביצוע עבירות אלה.

בסופו של דבר, על אף חומרת המעשים, שוכנעתי כי מקרה מיוחד זה, הוא אחד המקרים שבהם יש סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם, המצדיקים חריגה ממתחם עונש ההולם.

הנאשם נמצא מזה כשנה ומחצה בהליך שיקום, שעל אף הקשיים הכרוכים בו, מלמד כי הנאשם נגמל מסמים, בעל מוטיבציה להתמיד ולהצליח בבחינת מניעיו ובעיותיו. בהתחשב בכך שזוהי הסתבכות ראשונה ובגילו הצעיר של הנאשם, הרי שלהליך השיקום משמעות מיוחדת וייחודית לנאשם.

אולם השיקום אשר הודגם בתסקירי שירות המבחן אינו מושלם. המוטיבציה של הנאשם לעברו הינה ראויה לציון, אך אין מדובר בהליך יוצא מגדר הרגיל אשר הסתיים בהצלחה מוחלטת אלא בכזה אשר מצוי בעיצומו ועוצמתו, ככל שניתן להעריכה, הינה בינונית. בעניין זה יש לציון כי הליך השיקום משול למים ואילו הענישה הראויה משולה לאש. ככל שגבוהות הן הלהבות, הרי שיהיה צורך בכמויות מים גדולות יותר כדי לכבותן. רוצה לומר, ככל שעוצמתן של העבירות וחומרתן רבה יותר, כך יידרש שיקום בעוצמה גבוהה יותר כדי להביא לענישה מקילה וצופת פני עתיד.

יודע אני, כמעט לבטח, כי שליחתו של הנאשם למאסר עתה, בחלוף כשנתיים מעת שביצע את המעשים, תוך קטיעת ההליך הטיפולי הייעודי, תפגע בשיקומו של הנאשם, שיקום אשר הוא בעל משמעות אישית לנאשם, אך משרת גם את האינטרס הציבורי, הוא הותרת הנאשם מחוץ למעגל ההתמכרות לסם ולעבריינות הנלווית לו, כפי שהיה בפרשיה זו.

טענותיו של הנאשם כי מדובר בסחר בסמים על "בסיס חברי" אין להן על מה שיסמוכו וכתב האישום המתוקן ברור הוא עד מאד.

מכאן, שהעברות המיוחסות לנאשם דנן חמורות הן וגובה הלהבות אינו מן הנמוכים, ומאידך, והמים השיקומיים, כך לצערי, אינם מצליחים להחניק להבות אלו. הצעתי לנאשם להמשיך בהליך הטיפולי בטרם ייגזר דינו, אך הוא לא קיבל הצעה זו בשל מעצר הבית בו הוא נתון אשר מקשה עליו עד מאד. אני מכבד בחירה זו, אולם אין בה כדי לשנות את העובדה כי כמות המים השיקומיים (דרך משל, כמובן), אם כן, נותרה כשהייתה.

השיקום, אם כן, יביא את עונשו של הנאשם למקום עונשי **נמוך** מתחתיתו של מתחם הענישה ההולם, אך לא יהיה בו כדי להסיטו מבית האסורים. זהו מקרה מורכב, בו האינטרס הציבורי גובר על הנאשם ועל צרכיו. מי ששוכר דירה ומתקין בה מעבדת סמים ובה 10 אדניות, מי שמעביר מיד ליד כמויות חשיש גדולות ("פלטות") תמורת סכומי כסף משמעותיים,



מי שסוחר בסם מסוכן ומוכרו לקטין - יכול וצריך להשתקם, הן על מנת להמתיק את עונשו והן על מנת ליצור בנפשו מהפך משמעותי אשר ישפיע על מהלך חייו, אולם עליו לדעת כי מעשיו החמורים מצריכים ענישה הכוללת את בית האסורים ואת השהות בו.

לזכותו של הנאשם זקפתי את עברו הנקי ואת אחריות שנטל על מעשיו, כמו גם את העובדה כי הוא נתון מזה חודשים ארוכים (כשנתיים ימים) במעצר בית מלא אשר גם אם לא ניתן לקזזם ולחשבם, הרי שניתן וצריך להתחשב בהם ובהשפעתם על הנאשם.

מקומו של הנאשם, בטרם שיקומו, הוא בחלקו **התחתון** של מתחם הענישה ההולם, ושיקומו מורידו עוד מעבר לכך, אך הוא עושה כן באופן מדוד ומידתי המותיר רכיב ענישה של מאסר בפועל ממש, כאמור וכמפורט.

הנאשם ביצע עבירה של סחר בסם, סיפק סמים בכמויות שאינן מבוטלות ואף יזם את הקמתה של מעבדת סמים בדירה ייעודית אשר נשכרה לשם כך. זהו "סוחר סמים" לכל דבר ועניין וכך אני מכריזו. עם זאת, היקפן של הכספי של העבירות מצוי לפני ותחומיו ברורים, ומשום כך אף החילוט המבוקש יהא מוגבל בהיקפו.

נוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **שמונה (8) חודשי מאסר בפועל ממש בניכוי ימי מעצרו. הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 2.8.17 עד השעה 10:00 בבית המעצר "ניצן" ברמלה.**
2. **שישה (6) חודשי מאסר אשר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו על כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.**
3. **שלושה (3) חודשי מאסר אשר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו על כל עבירת עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים.**
4. **קנס בסך 2,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הנאשם ישלם קנס זה עד יום 1.4.18 וטוב יהיה אם סכום זה ישולם מתוך סכום הכסף אשר נתפס במהלך החקירה בתיק דנן.**
5. **1,500 ₪ מתוך סכום הכסף אשר נתפס יחולטו, והיתר יוחזר לנאשם לאלתר ובכפוף לכל דין.**
6. **שישה (6) חודשי פסילה מלהחזיק ברישיון נהיגה או מלהוציא רישיון אשר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו על כל עבירת סמים המנויה בפקודת הסמים המסוכנים.**
7. **התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור על העבירות בהן הורשע, וזאת תוך שנתיים מהיום. ההתחייבות תיחתם עד ליום 1.8.17.**



8. המוצגים יחולטו או יושמדו בהתאם לשיקול דעתו של רשם המוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ב תמוז תשע"ז, 06 יולי 2017, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.