



## ת"פ 28222/11/14 - מדינת ישראל נגד ח ב, מ ב, ע ב, א, מ ב, אורון פרץ, יגאל אברמוב, דביר - יחזקאל בן ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"פ 28222-11-14 מדינת ישראל נ' ב ואח'  
תיק חיצוני: פמ"צ 4418/14  
בפני כבוד השופטת יפעת שטרית  
המאשימה  
מדינת ישראל  
באמצעות פרקליטות מחוז צפון  
נגד  
הנאשמים  
1. ח ב  
2. מ ב  
3. ע ב  
4. א  
5. מ ב  
6. אורון פרץ  
7. יגאל אברמוב  
8. דביר - יחזקאל בן ישראל

### החלטה

#### מבוא:

1. כנגד הנאשמים כולם, הוגש לבית משפט זה כתב אישום אחד, האוחז חלק כללי ושני אישומים, בו יוחסו להם במקור העבירות כדלקמן:

#### בגדר האישום הראשון:

ביחס לנאשמים 1-4 והנאשם 8 - ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי בלבד וקשירת קשר לביצוע פשע.

ביחס לנאשם 5 בלבד - סיוע לייצור, הכנה והפקת סם מסוכן.

#### בגדר האישום השני:

ביחס לנאשמים 1-7 - מסחר והספקה של סם מסוכן (מקרים רבים), החזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי בלבד, כלים שלא לשימוש עצמי בלבד וקשירת קשר לביצוע פשע.



2. תחילה, כפרו הנאשמים במיוחס להם בכתב האישום. בהמשך ההליכים, הגיע כל אחד מהנאשמים להסדר טיעון במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן, כל נאשם ועניינו.

3. כך, בדיון מיום 2.2.15, הודיעו הצדדים, כי הגיעו להסדר טיעון בעניינו של הנאשם 6, ולפיו, עניינו של נאשם זה יופרד מעניינם של יתר הנאשמים, כתב האישום בעניינו יתוקן, הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשע על פי הודאתו. עוד הוסכם, כי המאשימה תעתור לעונש ראוי של 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בנוסף לעונשים נלווים, ואילו הסנגור יטען למאסר שירוצה על דרך עבודות שירות. כן הוסכם, כי הסנגור יבקש להפנות את הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו.

בהתאם להסדר הטיעון, כאמור, כתב האישום בעניינו של הנאשם 6 תוקן, התקבל וסומן מ/2. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע על פי הודאתו, בעבירה שעניינה החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית בלבד. כן הורה בית המשפט על הגשת תסקיר מאת שירות המבחן בעניינו של נאשם זה.

4. באותו מועד הודיעו הצדדים, כי הגיעו להסדר טיעון גם בעניינו של הנאשם 5, ולפיו, יוגש בעניינו כתב אישום מתוקן, הנאשם יודה בעובדותיו ויורשע על פי הודאתו. כן הוסכם, כי בטרם ישמעו טיעוני הצדדים לעונש, יבקש הסנגור לקבל תסקיר מאת שירות המבחן בעניינו של הנאשם, והצדדים יטענו באופן חופשי לעונש.

בהתאם להסדר הטיעון, כתב האישום בעניינו של הנאשם 5 תוקן, התקבל וסומן מ/1, הנאשם הודה בעובדותיו והורשע בעבירה שעניינה סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית בלבד, והופנה לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן בעניינו, אשר יתייחס הן לעצם הרשעתו או אי הרשעתו בדיון, והן לדרכי הענישה.

5. ביום 4.2.15, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון בעניינו של הנאשם 8, ולפיו, עניינו של נאשם זה יופרד מעניינם של יתר הנאשמים, כתב האישום בעניינו יתוקן, הנאשם יבקש לחזור בו מכפירתו, יודה בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשע על פי הודאתו. עוד הוסכם, כי יתקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם, לאחריו יטענו הצדדים לעונש באופן חופשי.

בהתאם להסדר הטיעון, כאמור, כתב האישום בעניינו של הנאשם 8 תוקן, התקבל וסומן מ/3, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע על יסוד הודאתו, בעבירות שעניינן ייצוא, הכנה והפקת סם מסוכן וקשירת קשר לביצוע פשע. כן הורה בית המשפט על הגשת תסקיר מאת שירות המבחן בעניינו של נאשם זה.

6. ביום 19.2.15, הודיעו הצדדים, כי הגיעו להסדר טיעון בעניינו של הנאשם 7, ולפיו, עניינו של נאשם זה יופרד מעניינם של יתר הנאשמים, כתב האישום בעניינו יתוקן, הנאשם יבקש לחזור בו מכפירתו, יודה בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשע על פי הודאתו. עוד הוסכם, כי הסנגור יבקש לקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם, כאשר המאשימה לא תתנגד לכך, מבלי שיהיה בהמלצותיו כדי לחייבה. כן



הוסכם, כי תנאי השחרור בהם נתון הנאשם יבוטלו ברובם.

בהתאם להסדר הטיעון, כאמור, כתב האישום בעניינו של הנאשם 7 תוקן, התקבל וסומן מ/4, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע על יסוד הודאתו, בעבירה שעניינה סיוע לסחר בסם מסוכן. כן הורה בית המשפט על הגשת תסקיר מאת שירות המבחן בעניינו של נאשם זה.

7. ביום 1.4.15, הודיעו הצדדים, כי הגיעו להסדר טיעון בעניינם של הנאשמים 1-4, ולפיו, כתב האישום בעניינם יתוקן, הנאשמים יבקשו לחזור בהם מכפירתם, יודו בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשעו על פי הודאתם. עוד הוסכם, כי הנאשמים יופנו לשירות המבחן לקבלת תסקירים בעניינם, וכן, כי כל צד יטען לעונש באופן חופשי, כאשר במסגרת טיעוניה, תעתור המאשימה לחילוט הרכוש שנתפס.

בהתאם להסדר הטיעון, כאמור, כתב האישום בעניינם של הנאשמים 1-4 תוקן, הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן והורשעו על יסוד הודאתם, בעבירות שעניינן ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי בלבד, וקשירת קשר לביצוע פשע. הנאשם 2 הורשע בנוסף, בעבירה שעניינה ניסיון למסחר והספקת סם מסוכן. כן הורה בית המשפט על הגשת תסקירים מאת שירות המבחן בעניינם של נאשמים אלה.

8. ביום 3.11.16, נשמעו בפני טיעוני הצדדים לעונש בעניינם של הנאשמים 1, 4, 5, 6, 7 ו-8. נוכח מצבו הבריאותי של הנאשם 3, וכן לבקשת ב"כ הנאשם 2, אשר ביקש לאחד שמיעת טיעוניה לעונש עם שמיעת טיעוני הנאשם 3, הוריתי על דחיית הדיון של שמיעת הטיעונים לעונש בעניינם של הנאשמים 2 ו-3, למועד מאוחר יותר.

9. ביום 8.2.17 ניתנה על ידי החלטה, בגדרה הוריתי על הפניית הנאשמים 4, 6, 7 ו-8 לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות, מהנימוקים שפורטו בהרחבה בהחלטה גופה. יצוין, כי במסגרת אותה החלטה, לא מצאתי להורות על הפניית הנאשמים 1 ו-5 לקבלת חוות דעת הממונה כאמור, מהנימוקים שפורטו בהחלטה.

10. טיעוני הצדדים לעונש בעניינם של הנאשמים 2 ו-3 נשמעו בפני ביום 20.2.17. כמו כן, מונחים בפני תסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינם של נאשמים אלה.

### עובדות כתב האישום המתוקן:

11. מעובדות כתב האישום המתוקן אשר הוגש בעניינם של הנאשמים 1-4 עולה, כי הנאשמים 1-3 הינם אחים המתגוררים במושב X (להלן: "המושב") ואילו הנאשם 4 הינו חתנו של הנאשם 3 (להלן יכונה הנאשמים 1-4: "בני משפחת ב").



בתמצית יאמר, כי מהעובדות עולה כי הנאשמים 1 ו-2 גידלו בחלקות חקלאיות הסמוכות למושב X ול Y, שיחים רבים של צמח הקנבוס (להלן: "הסם המסוכן") לשם מסחר בהם. נאשמים אלה הנחו את התאילנדים בנוגע לגידול, ייצור, הפקה והכנה של הסם. במהלך כך, גזמו התאילנדים את השיחים, יבשו אותם גזרו, מיינו את העלים וארזו אותם בשקיות, כל זאת בפיקוחם של הנאשמים 1 ו 2.

מהעובדות הרלוונטיות לעניינו של הנאשם 3 עולה, כי במהלך שנת 2014, הכין, טיפל וגידל הנאשם 3, יחד עם הנאשם 4, חמישה שיחי מריחואנה בחלקה חקלאית בסמוך לכפר שמאי, כאשר צוין, כי הנאשם 3 עשה זאת לצורך מסחר בהם.

כמו כן, החזיק הנאשם 3, 10 ק"ג סם נטו, ביחד עם אחר, שלא לצריכה עצמית, במיכל, בסמוך לביתו.

### טיעוני המאשימה לעונש:

12. במסגרת טיעוניה לעונש טענה המאשימה, כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 3 נע בין 3 שנות מאסר ל-5 שנות מאסר בפועל בצירוף מאסר מותנה וקנס כספי בהיקף שבין 10,000 ₪ ועד 50,000 ₪.

13. ביחס לעונש הראוי לנאשם 3 טענה המאשימה כי יש למקם את עונשו ברף הבינוני-עליון של מתחם העונש ההולם כפי הצעתה, וזאת נוכח עברו הנקי מחד והצורך בהרתעת היחיד והרבים מאידך. זאת, בנוסף למאסר מותנה וקנס כספי גבוה בהתאם למתחם שהוצע על ידה.

### טיעוני הנאשם 3 לעונש:

14. במסגרת טיעונו לעונש, טען ב"כ הנאשם 3, כי מדובר באדם מבוגר אשר היה נתון במעצר תקופה משמעותית ולאחריה בתנאים מגבילים הכוללים פיקוח באזוק אלקטרוני, בעקבות הסתבכותו בעבירות הנידונות. כן טען כי יש ליתן משקל להודאתו של הנאשם 3 במיוחס לו בהזדמנות הראשונה ועוד בשלב החקירה המשטרתית, לחרטה שהביע וללקיחת האחריות על מעשיו. כן פירט באשר למצוקות אליהן נקלע הנאשם 3 בעקבות הליכי החקירה וההליך הפלילי המתנהל נגדו, על השלכותיהם של אלה עליו מבחינה אישית ומשפחתית ובכלל זה פירוק המשפחה, בידוד חברתי וסיום הקשר הזוגי בו היה מצוי עובר לתחילת ההליכים. כן הפנה למסמכים הרפואיים והסוציאליים הרבים שהוגשו בעניינו של הנאשם 3 ובהם חוות דעת פסיכיאטרית עדכנית מיום 13.2.17, מהם עולה ההידרדרות שחלה במצבו הנפשי והפיזי של הנאשם במהלך ניהול ההליך, עד כדי אשפוזים פסיכיאטריים לצורך קבלת טיפול נפשי ותרופתי. ב"כ הנאשם 3 הפנה לתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם ולעולה מהם, בין היתר להתרשמות שירות המבחן כי אין המדובר בנאשם בעל קווי אישיות עברייניים וכי הסיכון לביצוע עבירות פליליות נוספות בעתיד הינו נמוך. כן הפנה להמלצת שירות המבחן להימנע מהטלת מאסר בפועל על הנאשם.

15. לאור האמור, ובפרט נוכח מצבו הנפשי והבריאותי של הנאשם 3, טען ב"כ הנאשם כי יש במקרה דנן



לסטות ממתחם העונש ההולם משיקולי צדק. מעבר לכך, טען כי ניתן לסטות ממתחם העונש ההולם אף משיקולי שיקום, לאור הערכת שירות המבחן בתסקיריו כי אין צורך בהתערבותו הטיפולית נוכח יכולותיו של הנאשם לפנות לסיוע גורמי טיפול אחרים במידת הצורך, דבר המהווה, לגישתו, סיכוי ממשי לשיקום.

16. ב"כ הנאשם 3 הוסיף וטען כי חלקו של הנאשם במסכת העבריינית הינו מצומצם בהשוואה לנאשמים 1 ו-2. כן טען, כי מתחם העונש ההולם אליו עתרה המאשימה מחמיר ואינו מעוגן בפסיקה, וכי עיון בפסיקה מהערכאות השונות מעלה כי בגין העבירות המיוחסות לנאשם, אשר מקומן בבית משפט השלום, הוטלו עונשים הנעים בין צו של"צ לבין 10 חודשי מאסר בפועל. לאור כל האמור, ביקש, כאמור, להימנע מהשתתף במאסר בפועל, ולהשית על הנאשם צו מבחן במסגרת שירות המבחן ולכלל היותר, מאסר לריצוי בעבודות שירות, ככל שהנאשם ימצא כשיר לביצוען.

17. יצוין, כי ביום 16.5.17 הוגשה בקשה לצירוף ראיה חדשה בעניינו של נאשם זה, שעניינה מסמך מאת המוסד לביטוח לאומי בדבר קבלת קצבת נכות כללית (דרגת אי כושר 100%, נכות רפואית משוקללת 52%). הבקשה הועברה לתגובת המאשימה, אשר בתגובתה מיום 28.5.17 לא התנגדה לבקשה מן ההנמקות המפורטות בתגובה, תוך שהבהירה כי אין בכך כדי לשנות את עמדתה העונשית. בנסיבות אלו, ניתנה על ידי החלטה ביום 29.5.17 בדבר צירוף הראיה.

### תסקירי שירות המבחן:

18. בעניינו של הנאשם 3 הוגש תסקיר מאת שירות המבחן הנושא תאריך 24.9.15. בתסקירו זה, סקר שירות המבחן את נסיבותיו האישיות של הנאשם מהן עולה תפקודו הנורמטיבי עד כה, ללא כל מעורבות בפלילים. צוין כי הנאשם ביטא מצוקה רבה סביב מצבו המשפטי וניכר כי שרוי במצוקה נפשית עמוקה. בהערכת הסיכון לעבריינות אל מול הסיכוי לשיקום התרשם שירות המבחן כי הנאשם תפקד באופן יציב ורציף לאורך השנים, ללא מעורבות בפלילים ולא נראה כי גילה מאפיינים בעייתיים בהתנהגותו. על אף קשייו המשפחתיים והרגשיים עימם התמודד במהלך השנים, הנאשם הצליח לגייס כוחות, לצד תמיכת משפחתו ותפקד כאב וכראש משפחה בצורה מספקת. להערכת שירות המבחן, ההליך המשפטי והמחירים שמשלם הנאשם מהווים עבורו גורם מרתיע משמעותי, שיש בו להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות לכדי סיכון נמוך. צוין כי הנאשם לא ביטא צורך במעורבות טיפולית ולהתרשמות שירות המבחן, בשלב זה אינו פנוי נפשית להליך טיפולי כלשהו במסגרת זו. עם זאת, הנאשם מגלה נכונות לפנות בכוחות עצמו לגורמי טיפול בקהילה כגון מערכת בריאות הנפש, ולכן שירות המבחן אינו רואה צורך במעורבותו. במצב עניינים זה, מבלי להתעלם מחומרת העבירות, בהתחשב ברמת תפקודו המקובלת ביסודה, העדר הרשעות קודמות וההערכה כי להליך המשפטי המנהל נגדו אפקט מרתיע עבורו ומתוך הערכה כי למאסר בפועל השלכות קשות יותר עליו, המליץ שירות המבחן לשקול הטלת עונש מאסר לתקופה הניתנת לריצוי בעבודות שירות, בצד מאסר מותנה וקנס.

19. בתסקיר משלים מיום 30.10.16 התייחס שירות המבחן למסמכים ואישורים רפואיים עדכניים שהוגשו בעניינו של הנאשם, מהם עולה החמרה במצבו הנפשי עם התקדמות ההליך המשפטי בעניינו. צוין כי



הנאשם נמצא במעקב פסיכיאטרי מרפאתי. כן צוין, כי בעקבות אשפוזו במחלקה פסיכיאטרית ושינוי טיפולו התרופתי, מצבו הנפשי השתפר, אולם עודנו מאופיין בחוסר יציבות במצב רוחו ותחושת בדידות קשה. בסיכום תסקיר משלים זה חזר שירות המבחן על הערכותיו והמלצותיו כפי תסקירו הקודם.

## דין והכרעה:

20. לאחר שבחנתי את מהות המעשים שביצע הנאשם 3, העבירות בהן הורשע על פי הודאתו, עובדות כתב האישום המתוקן, חלקו היחסי בפרשה דנן המקבל את ביטוי הן בעובדות כתב האישום המתוקן והן בהוראות החיקוק ומנגד, נתוני האישום, המלצות שירות המבחן בעניינו, האמור בליבת התסקירים וההמלצות המובאות בסופם, טיעוני הצדדים לעונש, האסמכתאות שהובאו לעיוני כראיות לעונש, הפסיקה הנוהגת והמחייבת בעבירות כגון דא, באתי לכלל מסקנה, כי העת אינה בשלה לגזירת דינו של הנאשם 3 שכן, יש להפנות את עניינו לממונה על עבודות השירות, כדי שזה יגיש חוות דעת בעניינו של נאשם זה בטרם יינתן גזר דין בעניינו, זאת אף תוך בחינת האפשרות לסטות בעניינו ממתחם העונש ההולם משיקולי צדק, לאור פסיקת בית המשפט העליון בסוגיה זו.

21. אציין, כי בפרט שמתי ליבי למצבו הנפשי והפיזי של הנאשם, כפי שזה נפרש בפני, האמור בתסקירי שירות המבחן, המסמכים הרפואיים והסוציאליים, כמו גם מהראיות לעונש שהוגשו בעניינו. כאמור, ביום 16.5.17 הוגש לתיק בית המשפט אישור הביטוח הלאומי המעיד כי הנאשם זכאי לקצבת נכות כללית, בגין נכות רפואית משוקללת בשיעור 52% ודרגת אי כושר בשיעור 100%.

22. אוסיף, כי שקלתי את טיעוני הצדדים בסוגיית הפנייתם של הנאשמים 1 ו-2 לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות, ובכלל זה עיינתי היטב בהשלמת טיעוני הנאשמים 1 ו-2 לעניין זה כמו גם בתגובת המאשימה ואולם, לאחר שבחנתי את מכלול הנתונים שהובאו בפני, לא מצאתי מקום לעשות כן.

23. עוד בחנתי האם ניתן להפריד את מתן גזר הדין בעניינו של הנאשם 3 מעניינם של יתר הנאשמים ואולם, לאחר ששקלתי זאת, באתי לכלל מסקנה, כי אין מקום לעשות כן, שכן יש לגזור את דינו תוך בחינת חלקו היחסי של כל אחד מן הנאשמים וכן תוך התייחסות, בין היתר, לסוגיית "אחידות הענישה" הצריכה בהקשר זה וליתר הסוגיות שהועלו על ידי הצדדים בטיעוניהם לעונש. אני מודעת לדחייה הנוספת במתן גזר הדין הכרוכה בהפניית הנאשם 3 לממונה על עבודות השירות, אולם הדבר נובע מריבוי הנאשמים בפרשה דנן, מורכבות הסוגיות, העובדה כי הטיעונים לעונש בעניינו של הנאשם 3 נשמעו במועד נדחה ומתוך הצורך להגיע להכרעות ראויות וצודקות בעניינם של הנאשמים כולם.

24. מובהר בזאת, כי אין בכך כדי ליצור ציפייה או לקבוע מסמרות באשר לענישה שתושג בסופו של יום על הנאשם 3.

25. סופו של יום, נדחה לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות בעניינו של הנאשם 3 ולהשלמת טיעון



בעניינו בלבד ליום 10.7.17 שעה 9.00.

26. בהתאמה, מועד מתן גזר הדין הקבוע ליום 12.6.17 בטל בזאת.

**הממונה על עבודות השירות יגיש את חוות דעתו בעניינו של הנאשם 3 עובר למועד הדיון כפי שנקבע.**

**הנאשם 3 יתייצב בפני הממונה על עבודות השירות כפי שיידרש.**

נדחה למתן גזר דין בעניינם של הנאשמים כולם ליום 26.7.17 שעה 12.30. ב"כ הנאשמים ידאגו אישית להתייצבות הנאשמים כולם במועד זה.

המזכירות תמציא העתק החלטה לממונה על עבודות השירות ולב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ד סיוון תשע"ז, 08 יוני 2017, בהעדר הצדדים.