



ת"פ 28203/05/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 28203-05-19 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין:	מדינת ישראל
	ע"י תביעות ירושלים
	נגד
	פלוני
	ע"י ב"כ עו"ד אריק בוקטמן
המאשימה	
הנאשם	

גזר דין

כתב האישום המתוקן

הנאשם הודה בעובדות ובעבירות שבכתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, במסגרתו הגבילה עצמה המאשימה בעמדתה העונשית, למאסר בעבודות שירות. כשהסניגור חופשי בטיעונו.

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם, הנשוי למתלוננת מאז שנת 1976 ולהם שני בנים בגירים המתגוררים עמם, חזר לביתו ביום 1.3.2019 כשהוא תחת השפעת אלכוהול. בשל מצבו, המתלוננת ביקשה שלא לדבר אתו, נכנסה לחדר השינה ונעלה אותו. הנאשם דפק בחוזקה על דלת חדר השינה, והמתלוננת פתחה את הדלת מחשש שהנאשם ישבור אותה. אז הנאשם היכה את המתלוננת באגרוף בחזה, ושאל אותה מדוע סגרה את הדלת. המתלוננת ביקשה ממנו להירגע בטרם תזמין משטרה, והנאשם אכן נרגע מעט. כעבור זמן מה, החל שוב הנאשם להשתולל ושרט את המתלוננת בצווארה וגרם לה לשריטה בעורפה. המתלוננת התקשרה למשטרה, וכשהגיעו השוטרים הספיקו לראות את הנאשם אוחז במתלוננת בידה. אחד השוטרים ביקש מהנאשם להתרחק מן המתלוננת, ובתגובה דחף הנאשם את השוטר וניסה לעקוף אותו על מנת להגיע למתלוננת. השוטר הודיע לנאשם כי הוא עצור, אך זה המשיך להשתולל ולדחוף את השוטרים. הוא התנגד לניסיונות לאזקו, ורק לאחר שימוש בכוח נאזק נעצר והובל לתחנה. בגין כל אלה, הודה הנאשם והורשע בביצוע עבירה של **תקיפה חבלנית של בת זוג**, לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

מהלך הדין

לאחר הצגת ההסדר, נשלח הנאשם לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות לצורך קבלת תסקיר וחוות דעת



(בהתאמה).

תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר עולה, כי מדובר באדם כבן 67, פנסיונר, כאמור נשוי ואב לשני בנים בגירים. הנאשם נולד ברוסיה שם גדל כל נעוריו ותחילת בחרותו, סיים בית ספר תיכון ושירת שנתיים בצבא הרוסי. הוא נישא למתלוננת כשהיה כבן 23, ועלה עמה ארצה בשנת 1988. בניהם של בני הזוג נולדו בארץ והם עדיין מתגוררים עם הוריהם. הנאשם עבד במשך 30 שנה במפעל ייצור טכנולוגי ופרש מעבודתו לגמלאות. לצד שלילה של שימוש לרעה בסמים, הודה הנאשם בשימוש לרעה באלכוהול במשך שנים, ובאופן ניכר ויומיומי. בשנת 1995 עבר תהליך גמילה, אך זה כשל והוא שב לשתיים. הנאשם ציין כי שמר על קשר עם עמותת "אפשר" המציעה טיפולי גמילה בקהילה. לצד רצונו של הנאשם לחדול משתייה, הוא לא הביע רצון לעבור טיפול בהקשר זה. ברקעו של הנאשם רישום פלילי בעבירת תכנון ובניה וכן בעבירת אלימות בגינה סיים את ההליך במאסר מותנה וקנס - מדובר בעבירה ישנה שאינה בתחום המשפחתי. הנאשם אישר את האמור בכתב האישום, על רקע צריכת אלכוהול, וציין כי מדובר באירוע חריג במערכת היחסים בינו לבין המתלוננת. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מתקשה לבחון לעומק את התנהלותו והסיבות לה. השירות שוחח עם המתלוננת. בניגוד לדברי הנאשם, המתלוננת תיארה אירועים חוזרים של אלימות פיסית ורגשית כלפיה, על רקע צריכת אלכוהול מוגברת, שמביאה את הנאשם לנהוג באימפולסיביות ובאלימות מולה ומול הילדים עת היו צעירים יותר. עם זאת הסניגור הציג ראייה לסתור מתיק החקירה, וזו לא נסתרה ע"י המאישמה. שירות המבחן התרשם מתחושת אין-אונים מתמשכת אצל המתלוננת, שאינה מאמינה ביכולתה לשנות את המצב. היא אינה מעוניינת להיפרד מהנאשם בין היתר בשל תחושת מחויבות כלכלית ומשפחתית. היא אינה חוששת מן הנאשם, לדבריה, אך שירות המבחן התרשם מסיטואציה טראומטית בה מצויה המתלוננת לאורך שנים רבות וארוכות. שירות המבחן התרשם, כי ללא טיפול משמעותי בתחום הגמילה מאלכוהול, קיים סיכון גבוה להישנות עבירות דומות בעתיד. מאידך, הנאשם תואר כאדם חרוץ בעל יציבות תעסוקתית לאורך שנים, שכיום סובל מבעיות רפואיות שונות ומואס באורח חייו הנוכחי. בשל כל אלה ובהיעדר כל רצון טיפולי מצד הנאשם, המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר מותנה מרתיע, מבלי שבא בהמלצה טיפולית.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

הממונה מצא את הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות במגבלות מסוימות, וזאת בחברת המשקם בירושלים, החל מיום 20.10.2020.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה טענה, כי יש להטיל על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות, לנוכח נסיבות המקרה וממצאי תסקיר שירות המבחן.

מאידך, הסניגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן תוך שעמד על מאפייניו החיוביים של הנאשם ואף על מאפייניו



הפחות חיוביים, תוך שהסבירים. נטען כי תחתית המתחם יכולה להתחיל במאסר על-תנאי ושל"ץ על סמך פסיקה שהוגשה.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של האוטונומיה של האדם וכבודו. עבירות אלימות במשפחה פוגעות באופן קשה ולעתים גם אנוש, בתחושת הביטחון האישי של בן המשפחה הנפגע, שאמור לחוש בתוך ביתו מוגן ביותר, ומוצא עצמו חשוף לפגיעות שקשה לגלותן. הדבר יורד לשורש תחושת האוטונומיה ויכולתו של הפרט לנהל את חייו ולתכננם. בעניינו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים בינונית.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: אין מדובר בעבירה מתוכננת, אלא בעבירה שבוצעה על רקע צריכה לרעה של אלכוהול, המשחרר, כידוע, עכבות מוסריים, ומוביל לפגיעה קשה בזולת, גם אם מדובר במי שאמורים להיות היקרים לנו מכל; הנאשם, המודע היטב לבעיית השתייה שלו, לא נמנע מהמשך צריכת האלכוהול והתנהגותו האלימה, שידע כי היא אסורה; בפועל גרם למתלוננת חבלות בגופה, ובוודאי לצלקות בנפשה, כאשר האירוע יכול היה להסתיים בצורה גרועה הרבה יותר; יש במעשיו של הנאשם משום ביזויה של המתלוננת, במסגרת מערכת היחסים שביניהם, המתאפיינת גם בתלות של המתלוננת בו.

מדיניות הענישה הנוהגת - בית המשפט העליון מבכר ענישה מרתיעה בסוג זה של עבירות, ואולם הענישה הנוהגת מתמצית לרוב בעבודות שירות ובאמסר דו-ספרתי קצר, במקרים חמורים ממקורו. מפנה לרע"פ 4495/19 **פלוגי** נ' **מ"י** (מיום 4.7.2019) שם אושר מתחם שבין 6 ל-15 חודשי מאסר והוטלו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות על מי שפגע באשתו ובחמותו בארבעה אירועים שונים (מקרה חמור ממקורו); ברע"פ 1536/20 **פלוגי** נ' **מ"י** (מיום 1.3.2020) אושר מתחם שבין מאסר קצר בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר, והוטלה שנת מאסר בנסיבות חמורות ממקורו (שלושה אישומים, שימוש בנשק קר ועבירות נוספות). ישנם גם מקרים שהסתיימו בשל"ץ, אך שם דובר בחריגה למעשה, מרמת הענישה הנוהגת - ע"פ (י-ם) 11194-01-16 מ"י נ' פלוגי (מיום 6.12.2016) שם דובר בשלושה מקרי תקיפה חבלנית ונקבע מתחם שבין של"ץ נרחב במקרים חריגים ועד 15 חודשי מאסר. בכך גם תומכת פסיקה שהביא הסניגור.

מתחם הענישה - בנסיבות מקורו, המתחם צריך לעמוד בין מאסר קצר בעבודות שירות ועד 6 חודשי מאסר בפועל. לכן, לטעמי, עמדתה העונשית של המאשימה בהקשר זה, סבירה.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40'א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר באדם מבוגר, פנסיונר, שלאורך שנים עבד באופן יציב באותו מקום עבודה והוכיח חריצות ויציבות בהקשר זה; לחובתו של הנאשם עבר פלילי בתחום האלימות, אם כי אינו מכביד וישן; מדובר במי שנטל אחריות למעשים, הכיר בבעיית הצריכה לרעה של אלכוהול, אך סירב וממשיך לסרב



לטיפול משמעותי בתחום, כזה שיוכל להפחית את רמת הסיכון הניכרת הנשקפת ממנו לזוגות. לא בכדי, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו, הואיל ואין בה תוחלת.

המיקום במתחם - נוכח כל האמור, יש למקם את הנאשם עד לאמצע המתחם שקבעתי.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 45 ימי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות, החל מיום 20.10.2020, במפעל המשקם בירושלים וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. על הנאשם להתייצב ביום זה עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש;
- ב. 10 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת אלימות כלפי בן משפחה, למעט איומים, בתוך שלוש שנים מסיום עבודות השירות;
- ג. 3 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירה של איומים כלפי בן משפחה, בתוך שלוש שנים מסיום עבודות השירות;
- ד. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת אלימות כלפי בן משפחה, לרבות איומים, במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ד' סיוון תש"פ, 27 מאי 2020, במעמד הצדדים.