

ת"פ 28114/08 - מדינת ישראל נגד צאדק אלעקל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 13-08-2014 ייחdet תביעות להב 433 נ' אלעקל(עוצר)

בפני כב' השופט ד"ר שאל אבינור

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד דנית גרינשטיין

המאשימה

נגד

צאדק אלעקל (עוצר)
ע"י ב"כ עו"ד ניר גורן

הנאשם

הכרעת דין

א. רקע כללי:

1. הנאשם הואשם לפניו, בכתב האישום, בביצוע העבירות של שימוש פחזי באש או בחומר דליק, לפי הוראות סעיף 338(א)(3) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין), הפרת הוראה חוקית, לפי הוראות סעיף 287(א) לחוק העונשין והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי הוראות סעיף 275 לחוק העונשין.

2. על פי עובדות החלק הכללי של כתב האישום, במועדים הרלוואנטיים לכתב האישום עסוק הנאשם באחסון, מכירה, איסוף ושינוע של מיכלי גז פחמייני מעובה (לשימוש ביתו;להלן - גפ"מ או גז), בוגוד להוראות הדינים הרלוואנטיים ולסתנדרט הבטיחות שנקבע על פיהם; והכל באזרור מגורים ותוך סיכון חי אדם. באופן קונקרטי נתען, כי הנאשם החזיק ואחסן מיכלי גפ"מ באופן הנ"ל בכל רכב ובאזור מגורים בביתה שברח' קסדיי קשקש 11, תל אביב יפו (להלן - הבית או בית הנאשם).

3. מעשי האמורים של הנאשם - כר' לפי החלק הכללי של כתב האישום - נעשו תוך הפרת הוראה חוקית, שלפיה אסור על הנאשם לעסוק בכל הקשור לגז. הוראה חוקית זו ניתנה ביום 2.1.13 במסגרת תנאי שחרור בתיק דומה אחר, התלו依 ועומד נגד הנאשם (ת.פ. 6784-12-12;להלן - התיק הקודם), שבהם נקבע גם התנאי של "מעצר בית" עם אפשרות ליציאות להtauוריות בימים א', ג' ו-ה' בשבועות בין השעות 09:00-12:00, בלויוי ובפיקוח.

עמוד 1

- על פי עובדות כתוב האישום (חלק ב' לכתב האישום), ביום 13.8.6 (יום ה' בשבוע), בשעה 12:00, שהוא הנאשם מחוץ לביתו, רכב על אופניו, ללא לויי, והכל תוך הפרת תנאי שחרור בתיק הקודם. משותבך הנאשם על ידי שוטרים להזדהות הציג עצמו תחילת בשם "ג'ורג'", וזאת על מנת להפריע לשוטרים ולהכחילם במילוי תפקידם.
- עוד נתען בעובדות כתוב האישום כי באותו המועד (ביום 13.8.6) בשעות הבוקר עסוק הנאשם בחילוקת בלוני גז על קטנוו באזרו יפו, וכך:
- 8.** **בתאריך 6.8.13 עובר לשעה 00:12, נתפס אני ג'עברי (להלן - אני), ברח' שיבת ציון 14 בתל אביב ברכב מסווג סיטרואן ברלינגו מ.ר. 17-55-934-17 (להלן - הרכב), אשר בעלותו הנאשם, עט 6 בלוני גז במשקל של 12 ק"ג כל אחד, כאשר אני שאינו מורשה לעסוק בגז מוביל ומספק מטעם הנאשם את בלוני הגז ברכב האסור להובלה.**
- 9.** **בנוסף לדבר, כחודש ימים עובר לתאריך 6.8.13, עסוק הנאשם באופן يوم יומי במכירה, אספקה ושינוי מיכלי גז באזרו תל אביב באופן המסקן חי אדם, תוך שימוש את אני ועובד נוסף נספּר מטעמו לצורך האמור, אשר אינם מורשים על פי חוק לעסוק בגז.**
- 10.** **בהמשך לדבר בסעיף 8, ובמסגרת עיסוקו היום ימי בגז, אחסן הנאשם בביתו ובಚדריו אשר ברח' חסדיי קשאי 11 ביפו, בין 40-30 בלוני גז כל זאת בניגוד לחוק ולתקנות הבטיחות.**
- 11.** **עוד נהג הנאשם, בתקופה הרלוונטית, למכור ולספק את בלוני הגז ללקוחותיו באזרו תל אביב, כשהוא מובילם על קטנוו, כל זאת בניגוד לחוק ולתקנות הבטיחות...**
- 6.** **בתשובתו המפורטת לכתב האישום הודה ב"כ הנאשם, אם גם בהסתיגיות, בכך שהנאשם יצא ביום 13.8.6 מתחום ביתו בגין תנאי השחרור והזדהה בפני שוטר בשם "ג'ורג'" (גם בשם צאדק), וזאת משום ש"ג'ורג'" הוא שם הכלוי של הנאשם, אשר בכל מקרה הציג לאחר מכון תעודה זהה.**
- 7.** **בעבירה הקשורה לאחסן ואספקת גז כפר ב"כ הנאשם, בשם הנאשם, מכל וכל. מעבר לכפירתו בעובדות הקונקרטיות שייחסו לנאשם טعن הסניגור עוד, כי כתב האישום מבוסס על בלבול ועיור בין עסקו החוקי של הנאשם, לבין מעשיו של הנאשם עצמו. לנאשם עסוק חוקי ומזהר לשיווק גז כסוכן של חברת גז, אשר מאז האיסור (האישי) שהוטל על הנאשם לעסוק בגז, במסגרת תנאי השחרור בתיק הקודם, מתופעל באופן לגיטימי על ידי אשתו של הנאשם ואדם נוסף (דליך סאלם).**

ב. פרשת התביעה:

- 8.** **מטעם המאשימה העידו מספר עדים: גב' מרימים פנחסוב, השוטר דולב פופוביץ, המומחה מר אפרים צעידי (שהchein חוות דעת כללית בדבר הסיכון מגפ"ם והدينם הרלוונטיים לאחסנתו ולטיפול בו), השוטר רועי אדרי, מר אני ג'עברי (להלן - אני), השוטר אורן בר און, השוטר יוסף גאנם, והשוטר אסיה אבירה. כמו כן הוגש תיק מוצגים בהסכמה, שככל גם הודיעות של עדים. יחד עם זאת, ייאמר מיד**

שהעד העיקרי והמרכזי מטעם המאשימה הוא אני, שעל גרסאותיו מושתתת גרסת התביעה, שכאמור לעיל נתפס ביום 6.8.13 כשהוא נוהג ברכבת שבבעלות הנאשם שבו היו שישה בלוני גז.

- .9. במסגרת פרשת התביעה הובאו עדויותיהם של שני אזרחים, להם לפי הטענה סיפק הנאשם בלוני גז; גב' פנחסוב ומר גבריאל גברמרים. גב' פנחסוב מסרה בהודעתה מיום 12.8.13 (ת/20) כי בשבוע לפני כן הגיע אליה אני כדי לספק לה בלוני גז. לדבריה, "בעל הבית" ישב ברכבת והוא זיהתה אותו, על פי תמונה, כנאשם שלפני. עוד מסרה גב' פנחסוב בהודעתה כי אדם זה, דהיינו הנאשם, סיפק לה שבוע וחצי לפני כן בלוני גז וכן בשנים האחרונות.
- .10. ואולם, בחקירתה הראשית לפניה צינה גב' פנחסוב כי אינה דוברת עברית. במהלך עדותה לא הצליחה גב' פנחסוב לזהות את תמונהו הנאשם, כי לא היו לה משקפים, ואף הוסיפה ואמרה שגם שהרاؤ לה את התמונה במשטרה "לא ראייתי טוב" (ר' בפרוטוקול, עמ' 6 שורה 17). בהמשך הדברים צינה העודה כי הנאשם - עליו הצביע באולם בית המשפט - אמן הגע אליה בוספה והביא לה בלון גז, אך "זה היה לפני שנה" (שם, שורה 30).
- .11. באשר למר גברמרים, בעל מאפייה לה על פי החשד סיפק הנאשם בלוני גז, הודעתו מיום 12.8.13 (ת/21) הוגשה בהסכמה. מר גברמרים מסר כי הוא מכיר את האני, שהביא לו בלון גז, יחד עם עוד מישחו. כשהוזגה לו, בהקשר זה, תמונהו של הנאשם השיב העד ואמר: "אני לא מזהה את הבן אדם שבתמונה. יכול להיות זהה הוא..." (שם, שורה 12).
- .12. הודעותיו של האני במשטרה הוגש חלף עדותו הראשית (ר' ת/17, ת/18 ות/19). כמו כן הוגש דוחות השוטרים שערכו את האני, יוסף גאנם ובברה אסיה, אשר תיעדו את גרסתו הראשונית (ר' ת/11 ות/13).
- .13. האני נחקר באזהרה, בחשד לביצוע עבירות של החזקת נכס חשוד כגנוב ועיסוק בכך ללא רישיון, בגין זה הוראות הדין והתקנות (ר' ת/17). בהודעתו האמורה צין האני כי לא עשה דבר, ורק חיכה ברכבת בעבר מעסיקו ("בעל הבית"), שהוא הנאשם, שאצלו הוא עובד חודש (ת/17 שורה 26). לדבריו, הם הורידו בלוני גז מהמשאית לרכב (בו נתפס), והוא המטען לנאים, אשר נסע עם אופנו כדי לחלק את בלוני הגז.
- .14. האני מסר עוד, כי הוא עובד של הנאים וועסוק עמו בחלוקת בלוני גז באזרו יפו (ת/17 שורה 39). בהמשך מסר האני, בחקירותיו הנוספות, כי הנאים מחזיק בבלוניים גם בביתה (בערך שלושים), מתחת למראפת (ר' ת/18 שורה 24) וגם במשאית. באשר להיקף הפעולות מסר האני כי הוא עובד אצל הנאים בכל יום מימי השבוע ומחלק בכל יום שלושים עד שלושים וחמשה בלוניים (ר' שם, שורה 27 ואילך).
- .15. לדברי האני, אשתו של הנאים ישבת במשרד ו"אחריות על כל המכירות והזמןנות" (ר' ת/18 שורה 10). עוד ציין, בהמשך הדברים, כי בזמן חלוקת בלוני הגז נמצאים עמו הנאים או שותף שלו (שם, שורה 40), ששמו צאן (שם, שורה 4; בחקירהו הנגדית טען שמדובר בטעות והשם הוא סאלם, ר' בפרוטוקול, עמ' 23 שורה 29), אשר מקבלים את הכספי, בסך 175 ₪ לבלון, מהלוקחות. בהודעתו השלישית צין האני כי השותף הוא סאלם, אם כי הבהיר שלא מדובר בשותף אלא "כמו שותף" (ת/19, שורה 11).
- .16. בחקירהו הנגדית צין האני כי לא קרא את הודעותיו מושום שאינו יודע לקרוא עברית, אך הוסיף כי

סיפור לחוקרים את מה שהוא (ר' בפרוטוקול, עמ' 21 שורה 18 ואילך). האני הוסיף וציין כי הנאשם החזיק בבתו 40-30 בלוני גז, מתחת למרפסת, ואמר כי הנאשם "פעםיים עבד איתי. כל הזמן עבדתי אצל סאלם" (שם, עמ' 22 שורה 22). כשנשאל הנאשם אם החוקרים הטיחו בו שה הנאשם טען שהוא (האני) שווה בלתי חוקי בישראל, השיב העד "אמר לי ככה השוטר שאני מזויף. אמרתני, איך אני מזויף?" (ר' בפרוטוקול, עמ' 25 שורה 26).

17. האני יצא עם השוטרים רועי אדרי ואורי בר און, ביום 12.8.13, לצורך הצבעה על מקומות בהם לטענותו סיפק גז, יחד עם הנאשם (ר' הדוח ת/10). במסגרת זו הגיעו השוטרים לבית של גבר פנהסוב ולמאפייה של מר גברמרם. האני הצביע על עוד שתידירות, אך לא נמצא לגבין מממצאים.

18. כאמור, מטעם המאשימה העיד עוד מספר שוטרים, וכן עד מומחה שכאמור הcken חווות דעת כללית בדבר הסיכונים מגפ"ם והדים הרלוונטיים לאחנסנתו ולטיפול בו (ר' ת/15). כאמור, העדים השוטרים לא היו עדים למשעיו של הנאשם בכל הקשור לעיסוקו הנטען בבלוני גז. יש לציין כי בחיפוש בבתו של הנאשם ובמשרדיו עסקו לא נتفسו בלא גז אלא רק קובלות וחשבונות (ר' המוצגים ת/3, ת/4 ות/5; ר' גם בעדותו של השוטר פופוביץ בפרוטוקול, עמ' 8 שורה 1). השוטר רועי אדרי, שגבה את הודעתו של הנאשם, ציין כי ההודעות לא תועדו, אך לא ידע לומר מה ההסביר לכך (ר' בפרוטוקול, עמ' 19 שורה 6 ואילך).

19. באשר להפרת תנאי מעצר הבית ציין השוטר יוסף גאנם, בדו"ח הפעולה שערף, כלהלן:

...**הבחןתי בקטנו אשר הגיע מרחוב חסדיי קרשקס לצומת הרחובות... והתכוון לנסוע שמאליה לכיוון התיבונים,** לציין שהקטנו עם ארוג מה שהעלה את רמת החשד שמדובר באותו מעסיק של הנאשם. צעקתי לעברו לעצור, הנ"ל עצר, ניגשתי אליו ביחד עם השוטר רצאבי ושאלתי אותו איך שמו. הנ"ל מסר שמו ג'ורג', ביקשתי ממנו שיציג בפני ת.ז., הנ"ל התחיל לgambar. לאחר מכן מציג בפני ת.ז. עם תמונה מדובר באלעכל צאדק... אותו שם שמסר לנו לשוד הדני. בבדיקה מול התchina בשירות הסירנה הנ"ל מופיע במעצר בית, עיכבנו אותו לתchina... לציין שביחד עם אלעכל היה תיק קטן אשר מסר שיש בו סכום של 80 אלף נק. לשאלתי הוא מסר שקיבל את הכסף מההורים של אשתו מרמאללה מהירושה שלה... כמו כן לגבי בלוני הגז מסר שאשתו מנהלת לו את העסק מכיוון שהוא נמצא במעצר בית... (ר' בדו"ח ת/13. ר' גם בדו"ח של השוטר רצאבי ת/14 ובדו"ח של השוטר אסיה ת/11 ובעדותו).

20. עם זאת, ביחס לאפשרות שה הנאשם הוביל בלון גז בארגז האופנוו - סיבת החשד לפי דוח הפעולה הנ"ל - ציין השוטר גאנם כי הדבר אפשרי אם מדובר בבלון גז קטן (ר' בפרוטוקול, עמ' 36 שורה 8), הجم שהזודה כי ברכב לא נמצא גז קטנים. עוד ציין השוטר גאנם כי הנאשם הזדהה בפניו בשם ג'ורג' בלבד ולא עומרת עם טענתו הנאם לפיה הזודה הנאשם, כביכול, גם בשם ג'ורג' וגם בשם האמתי (ר' בפרוטוקול, עמ' 37 שורה 28 ואילך).

21. עוד הוגש מטעם המאשימה, בהסכמה, שלוש ה Hodutot שנגבו מה הנאשם (ת/22, ת/23 ות/24). בהודעתו הראשונה הגיב הנאשם, שהסכמה, לחשdot שהותחו בו, לעניין העבריות בקשר לגז, וטען כי הוא אינו עוסק בעניין כלל וכי שמנוהל את העסק זו אשתו "נכון... הרכבים הם שלי ובעלותי אבל אני לא עובד בכלל בעסק..." (ת/22 שורה 11). הנאשם חזר שוב ושוב על ההצעה וציין "אנחנו סוכנים של חברת גז אובייק גז אבל אני אושית לא עובד מאז שבית המשפט אסר עליו לעסוק בגז" (ר' ת/22 שורה 72).

באשר למסתו של אני, לפיה הנאשם הוא מעסיקו, טען הנאשם כי אני עובד בסוכנות ולא אצלו שם, בשורה 82 ואילך). לבסוף טען הנאשם, כי הכספי שנתפס עלי, בסכום של כשמונים וחמשה אלף ל"י, מכוון בירושה מהמשפחה (שם, בשורה 155 ואילך).

.22 בהודעתו ת/22 הבהיר הנאשם גם הפרת הוראה חוקית או הפרעה לשוטרים בהתייצגות בשם בדי. הנאשם טען כי ברגע שנתפס בבדיקה התכוון להגיע לבתו, בשעה 12:00, ואשתו - המפקחת - עמדת בחוץ ברחוב. עוד טען הנאשם כי אמר לשוטר (גאנט) שיש לו שני שמות ג'ורג' וצדקה, והוא הזדהה בשני שמות אלה, כאשר השם "ג'ורג'" הוא כינויו של כל העולם מכיר אותו בשם זה" (שם, בשורה 21).

.23 במסגרת הודיעתו השנייה (ת/23) נחקק הנאשם באופן מפורט על הפרת תנאי השחרור. הנאשם אמר תחילת שהוא צריך להביא משחו מהמכולת, אך הוסיף שהוא צריך גם ללקוח לבנק להפקיד את הכספי שהוא ברשותו (ר' ת/23 שורה 10 ואילך). בהמשך ניסה הנאשם לישב את הדברים בכך שאמר כי שראה שהשעה קרובה לשעה 12:00 הבין שאין לו זמן להגיע לבנק והחליט ללקוח למכולת (שם, בשורה 34 ואילך). גם בהודעתו זו וגם בהודעתו השלישית (ת/24) חזר הנאשם והבהיר כל עסקו אישי בגין מאז שנאסר עליו, במסגרת תנאי השחרור, לעסוק בכך (ר' ת/24 שורה 33 ואילך).

ג. פרשת ההגנה:

.24 מטעם הנאשם העיד הנאשם עצמו ומר דלק סאלם, וכן הוגש תיק מוצגים. בחקירה הראשית שב הנאשם וחזר על מסתו, כפי שהופיעו בהודעותיו, שלפיה מאז שבית המשפט הטיל עליו איסור לעסוק בכך, במסגרת תנאי השחרור בתיק הקודם, הוא הפסיק כל עסקו בנושא; וכדבריו:

ש: אני אמר שככל يوم סייפקתם 30-40 מיללים ללקחות במשך חודש שלם וזאת המיכלים היitem מבאים מהבית שלך. מה אתה אומר?

ת: אני בכלל לא התעסקתי בכך ומما שביבהמ"ש הטיל עלי אסור לי לעבוד בכך אצל כב' השופט בן אריה, לא התעסקתי. בנוסף, גם כשהMASTERה ביקרו אצלנו לא פעם ובהתערבותו עוז'ד שלי, אחרי שכבר הגיעו אליו המונע מכניות שלהם לחיפושים. לא היה בכלל. אני לא מתעסק עם הגז.

ש: כשעבדת בכך, מאיפה הייתה מביא לך לעסוק שלך?

ת: העסק שלי עובד חוקי, אנחנו סוכנות של אוביק באזורי ת"א והמרכז. לפני האיסור, אני הייתי נושא להביא את הגז בעצמי ומהז האיסור, איש התפעול שלנו היה נושא. אשתי והוא היו מטפלים בכך (ר' בפרוטוקול, עמ' 44 שורה 22 ואילך).

באשר לאיורו ביום 6.8.13 העיד הנאשם כללה:

היתי ליד הבית, בזמן שהוא מותר לי כמה דקות. גאנט ועוד שוטר אחד לשמור הגבול, נפנפו לי עם הידיים מרוחק לבוא אליהם. נסעתי עם האופננו אליהם. מעודת זהות ורישונות, נתמי רישון. שאלתי אותו שאלות בכלל כמה עובדים יש לי ורכבים, אמרתי לו שישאל את אשתי. אח"כ שאל אותו אם אני ג'ורג'. אמרתי שכן, יש שני שמות, צדקה וג'ורג'. לפני השאלה שלו, מעודת זהות כבר הייתה אצלן. זה לא שהסתורתי ממנה. כל השאלות שלו היו על העובדים

והרכבים. אמרתי לו שאני במעצר בית (ר' בפרוטוקול, עמ' 46 שורה 4 ואילך).

.26. בחקירהו הנגדית אישר הנאשם - כפי שגם עורך דין חזר וטוען - כי לטענותו (של הנאשם) היחידה הכלכלית במשטרה ומנהל הגז מתנכלים לו. בהמשך חקירתו הנגדית חזר על גרסתו הנ"ל, הן לעניין העבירות בקשר לעיסוק בגז והן לעניין העבירות של הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.

.27. מטעם הנאשם העיד כאמור גם מר סאלם, אשר טען כי הוא זה שמנהלו את סוכנות הגז של הנאשם מאז שעלה זה האחרון הוטל איסור לעסוק בגז (ר' בפרוטוקול, עמ' 55 שורה 26 ואילך). בחקירהו הנגדית טען העד שהחברה עברה "על שמי" רק מזהה שלושה עד ארבעה חודשים (שם, עמ' 59 שורה 14; עדותנו נשמעות ביום 31.12.13), כאשר בהמשך הדברים טען לפני חודש אוגוסט 2013 לא היה לו עסק והוא העביר את הזמן אצל הנאשם (שם, עמ' 61 שורה 13).

.28. עוד הוגש מטעם הנאשם תיק מוצגים, הכולל בין השאר תמונות מביתו של הנאשם (נ/1; על מנת להראות شيئا בו מרופסת, כגרסת האני), רישיונות לעסקו של הנאשם ולנאשם עצמו (ר' נ/1 עד נ/7), פרוטוקול והחלטות מתוך התקיק הקודם, וכן מסמכים לתמיכת בגרסת הנאשם באשר למקור הכספי המזומן שנתפס עליו (נ/19 ונ/20).

D. דין והכרעה:

.29. לאחר ששמעתי את העדים שהעידו לפני והתרשםתי מעדויותיהם, וכן עינתי בחומר הראיות הרב שהוגש לפניי, אני מחייב את הנאשם מהعبارة של שימוש פחמני באש או בחומר דליק (להלן לשם קיצור - העבירה של שימוש פחמני בחומר דליק) ולהרשו עבירות של הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו (להלן, לשם קיצור, גם - העבירות הננספות). כיוון שיש הבדל מהותי בתשתיית הראיתית שהובאה לפניי על ידי המאשימה לעניין העבירה של שימוש פחמני בחומר דליק לבין התשתיית הראיתית שהובאה לפניי לעניין העבירות הננספות, אדון בעבירות אלה בנפרד.

1. הראיות שהובאו לפניי לעניין העבירה של שימוש פחמני בחומר דליק:

.30. כפי שפורט בפרק ב' דלעיל, לעניין העבירה של שימוש פחמני בחומר דליק הובאו לפניי עדויותיהם של שלושה עדים: גב' פנחסוב, מר גברמרים והאני. ואולם, בסופו של יום מתברר כי עדויותיהם של גב' פנחסוב ומר גברמרים אין תומכות בעבודות כתוב האישום.

.31. הגם שגב' פנחסוב מסרה בהודעתה כי הנאשם סייפק לה בלוני גז, בתקופה הרלווננטית לכתב האישום, כבר בחקירהו הראשית הבהיר כי מדובר בדברה שאינה דוברת עברית, שטענה כי לא יכולה להיות את הנאשם בתמונה שהוצגה לה. העדה צינה כי הנאשם אمنם סייפק לה בלוני גז שנה לפני מועד עדותה, אך מדובר במועד שאינו רלווננטי לכתב האישום ולמעשה אף קודם לקביעת תנאי השחרור שבתיק הקודם.

.32. הנה כי כן, אין עדותה של גב' פנחסוב כדי להוכיח את עובדות כתב האישום שלפניי, וכמעט למותר לציין שבנסיבות האמורויות אין מקום להעדיף את גרסתה בהודעתה על פני עדותה לפניי במסגרת עמוד 6

הוראות סעיף 10א לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 (להלן - פקודת הראיות) והמאשימה אף לא עטרה לכך. בנוסף, כפי שפורט עוד בפרק ב' דלעיל, אין בהודעתו של מר גברמרם (ת/21) כדי לתמוך בעובדות כתב האישום, שכן הוא לא זיהה פוטנציאלית את הנאשם כמי שסיפק לו בלוני גז.

33. הנה כי כן, באשר לכל הקשור לעיסוק בגז - שבגינו הואשם הנאשם בעבירה של שימוש פछוני בחומר דליק - עדותו של האני הינה עדות יחידה. בהקשר זה יאמר מיד ותחילת, כי בסיכון ב"כ המאשימה אין כלל התייחסות לשאלת מעמדו המשפטי של האני, גם שלאורה, על פי עדותו-הוא, מדובר בשותף לדבר עבירה בכל הקשור לעיסוק הנאשם בגז.

34. הוראות סעיף 54א(א) לפקודת הראיות קובעות כלהלן:

54א. הכרעה על פי עדות יחידה במשפט פלילי.

(א) בית המשפט לא ירשיע נאשם על סמן עדותו היחידה של שותפו לעבירה, אלא אם מצא בחומר הראיות דבר לחיזוקה; ואולם אם היה השותף עד מדינה - טענה עדות סיווע; לעניין זה, "עד מדינה" - שותף לאותה עבירה המUID מטעם התביעה לאחר שניתנה או שהובטחה לו טובת הנאה.

...

35. מכאן, שעודתו של האני, בהיותו שותף של הנאשם לדבר עבירה, טעונה למצער חיזוק, ובמידה שמסר את עדותו לאחר שניתנה או שהובטחה לו טובת הנאה - סיווע. לטענת ב"כ הנאשם, נכון אי העמדתו של האני לדין - שכאמור נחקר באזרה, בין השאר בחשד לעיסוק בגז ללא רישון - יש ללמידה כי מדובר ב"עד מדינה", אשר התביעה מסתירה את ההסדר או ההסכנות שנערכו עמו. בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם, בין השאר, לעובדה שחקירותו של האני לא תועדו בהקלטה, כאשר החוקר (השוטר אדרי) לא יכול היה לתת הסבר לכך.

36. בתגובה לטענות אלה הגישה ב"כ המאשימה, לאחר הגשת סיכון ההגנה, "הודעה לבית המשפט", שבה הבירה כי מעולם לא נעשה הסכם עד מדינה עם האני וכי לא הובטח לו דבר וחצי דבר במהלך החקירה. יחד עם זאת, גם בהודעה זו מטעם המאשימה אין התייחסות למעמדו המשפטי של האני כשותף לדבר עבירה, או הסבר כלשהו מדוע לא הוועיד לדין. בנסיבות אלה - ובפרט מכך העדר הסברראי העמדתו של האני לדין, חרף הטענה שלא הובטח לו דבר במהלך החקירה - הרוי שהגמ שאין מקום לקבוע כי האני הינו בבחינת "עד מדינה", פשיטה כי עדותו טענה חיזוק מהותי ומשמעותי.

37. על פני הדברים, ניתוח עדותו של האני מלמד כי מדובר למצער במהלך מועצת עד מואוד. האני סיפר על חלוקת שלושים עד שלושים וחמשה בלוני גז ביום, גם שכל שהיא יכולה להראות לחוקרים בהקשר זה הן ארבע כתובות, שרק בשתיים מהן ניתן היה לבחון את הדברים ואף בהן לא נמצא חיזוק לגרסתו של האני. בנוסף, האני טען כי הנאשם מאחסן בبيתו לפחות שלושים בלוני גז, מתחת מרפסת, גם שביחסו שנערך בביתו של הנאשם לא נמצא בלוני גז כלשהם, וספק אם בכלל קיימת בו מרפסת (ר' הצילומים נ/1).

38. בהדקם בדברים זה יש לציין עוד, כי בגרסתו של האני אין בהכרח סתירה חייתית לגרסת הנאשם. כאמור, גרסת הנאשם היא כי עסקו המשיך להיות מופעל על ידי אשטו וסאלם, כשהוא עצמו נמנע מעיסוק כלשהו בגז בהתאם לאיסור שהוטל עליו במסגרת תנאי השחרור בתיק הקודם. אין גם מחלוקת

כי אני הועסק בעסק, ואף לפי גרסתו של אני לפני את רוב פעילותו עשה "אצל סאלם" (ר' בפסקה 16 דלעיל). לא ברור למגרי, אפוא, אם אני ערך אבחנה בין פעילות העסוק (בו הנאשם הוא "בעל הבית") לבין פעילותו האישית של הנאשם עצמו.

.39. כך או כך, עדותו של אני הינה עדות יחידה, ומשכך יש לנווג בזיהירות בהכרעת הדין על פיה (לдин נרחב יותר בסוגיה זו, תוך הפניה לאסמכთאות, ר' בת.פ. 13-07-9966 מדינת ישראל נ' אוצר (2013) (פורסם בנבוי), בפסקה 21 להכרעת הדין ואילך). בנסיבות אלה - כמו גם נוכח האמור לעיל, לרבות בהיעדר חיזוק של ממש לעדותו של אני - אין אפשרות לבסס הרשעה, הטעונה הוכחה מעבר לספק סביר, על עדותו היחידה של אני; ומספק זה רשיון הנאשם, וגם זכאי, ליהנות.

.40. אכן, התנהגותו של הנאשם בעת שנתפס ונעצר הייתה התנהגות מחשידה, לרבות בדרך בה הזדהה בפני השוטרים והטההלוות המתחמקת. ואולם, התנהגות זו של הנאשם מתישבת עם העובדה שהנ帀ם נתפס בעת שהפר את תנאי שחרורו, דהיינו: את תנאי מעצר הבית שנקבעו בעניינו; ובכל מקרה אין בתנהגות זו - כמו גם בעובדה שעל הנאשם נתפס סכום כסף משמעותי בזמןן - כדי לתמוך בעדותו של אני בכל הקשור למינויו לנ帀ם בעניין העיסוק בוגז. גם בחשבונות שנתפסו בביתו של הנאשם (ת/27) אין תמייה כאמור, שכן גרסת הנאשם היא שהעסק המשיך לפעול כאשר אשתו היא המוציאה את החשבונות. אשר על כן אני מחייב, כאמור, לזכות את הנאשם מהעבירה של שימוש פछוני בחומר דליק.

2. הראיות שהובאו לפני לעניין העבירות הנוספות:

.41. שונה הוא דין בעניין העבירות הנוספות. כאמור, הלכה למעשה הוודה הנאשם, אם גם בחציפה, בעובדות בגין הנאשם העבירות הנוספות, דהיינו: בכר ששורה מחוץ לביתו על קטנו, ללא ליווי, ובכר שהציג את עצמו בפני השוטרים כ"ג'ורג'". הנאשם אמרם טען כי היה בדרכו לביתו בשעה 00:12, כאשר אשתו המפקחת עמדה ברחוב, וכי הזדהה בשני שמות, כאשר ג'ורג' הינו שם כינויו שלו.

.42. ואולם, אין לקבל את גרסת הנאשם בשני עניינים אלה, ובוודאי שאין בה כדי לאין את אחוריותו לעבירות הנוספות. בהקשר זה גם יזכיר כי גרסת הנאשם בנושא הפרת תנאי מעצר הבית לא הייתה עקבית, שכן בתחילת טען שהלך למכולת, אחר כך שהלך לבנק, ולאחר מכן ישב בין הדברים בטענה שהבין כי לא יספיק להגיע לבנק ולכן החליט לשוב וללכט למכולת.

.43. כפי שפורט בפרק ב' דלעיל, על פי עדות השוטר גאנם, שאני מקבלה, נתפס הנאשם כשהוא רכב על קטנו, במגםת נסעה מביתו ולהלאה, וזאת בשעה 00:12 וללא ליווי (ר' בדו"ח ת/13). לא מדובר אפוא, כתענט ב"כ הנאשם, בהפרה "טכנית" של תנאי השחרור אלא בהפרה ברורה ובריש גלי. יתר על כן, כשעצר השוטר את הנאשם החל זה האחרון לגמג וזהדה בפניו בשם ג'ורג' (בלבד), שהינו לכואורה שם בדי. בהקשר זה יודגש, כי גם אם מדובר בשם כינוי של הנאשם, עובדה שלא הוכחה לפני, פשיטה כי בהזדהות בפני שוטר בשם כינוי אשר אינו מוכר באופן רשמי בתעודה כלשהי, יש כדי להפריע לאוות שוטר בשעת מילוי תפקידו.

.44. אמרם מדובר בהפרת תנאי מעצר הבית בסמוך למועד שנקבע לסיום "חולון התאזרחות", בשעה 12:00, ובהפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו שתוקנה לאחר זמן מה, כאשר הנאשם הציג בפני השוטר גאנם את תעודת הזהות שלו, אך יסודותיה של העבירות המדוברות - הפרת הוראה חוקית והפרעה

לשוטר בשעת מילוי תפקידו - הוכחו לפניי בדברי.

ה. **סוף דבר:**

45. אשר על כן ולאור כל המקובל אני מזוכה את הנאשם מהעבירה של שימוש פछוני באש או בחומר דליק, לפי הוראות סעיף 8(א)(3) לחוק העונשין, ומרשיע אותו בעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי הוראות סעיף 287(א) לחוק העונשין ובעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי הוראות סעיף 275 לחוק העונשין.

ניתנה היום, יום רביעי י"ב אדר א תשע"ד, 12 פברואר 2014, במעמד הצדדים