



ת"פ 2793/07/17 - פלונית נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 2793-07-17 מדינת ישראל נ' פלונית

לפני כב' השופטת הבכירה, דלית שרון-גרין
מבקשת פלונית
באמצעות ב"כ עו"ד יהושע רובין
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

מבוא

1. לפניי בקשה לזימון עדים מטעם ההגנה.
 2. לאחר שהוגשו מספר בקשות ותגובות בעניין זה, מבקשת כעת ההגנה לזמן מטעמה את העדים שלהלן:
- הנאשמת, שתעיד על כל שהיא עצמה צרבה את השיחה המצויה על גבי הדיסק און קי, שהוגש וסומן נ/3, וזאת בכפוף להוכחת תנאי הקבילות.
 - מר גיל טמיר, מנהל חברת התמלול "איגמי".
 - עד התביעה ב"ח, בעלה לשעבר של הנאשמת, שיעיד על השיחה מושא ההקלטה.
 - ד"ר כמאל קאסם, רופא משפחה, שיעיד לענין אלימות מצד בעלה של הנאשמת כלפי בנם.
 - גב' חגית צוקר, עו"ס בבית החולים העמק, שתעיד גם היא לענין האלימות הנטענת מצד בעלה של הנאשמת כלפי בנם.
 - מר רפי חגיגי, מומחה לפוליגרף, שיעיד ביחס לבדיקת פוליגרף שעבר בעלה של הנאשמת ביחס לאלימות מצידו כלפי בנו.



3. התביעה מתנגדת לחלק הארי של הבקשה.

דין והכרעה

4. להלן אתייחס לכל אחד מהעדים המבוקשים בנפרד.

· **הנאשמת** העידה בישיבה האחרונה, וסיימה את עדותה. במהלך עדותה, העידה כי הקליטה במכשיר הטלפון הנייד שלה שיחה עם בעלה, וכי שיחה זו נצרבה לדיסק און קי, על ידי מזכירתו של הסניגור. לאחר שנערכה הפסקה וההגנה נערכה לכך, הושמעה השיחה לנאשמת, והיא העידה כי זיהתה את עצמה ואת בעלה מדברים בהקלטה במסגרת שיחה שעל קיומה העידה עוד קודם לכן.

בנסיבות אלה, התקבל ההתקן, בכפוף להוכחת תנאי הקבילות.

בסעיף 1 לבקשה, טענה ההגנה כי "מבירור שנעשה לאחר הדיון במשרד [הסניגור], יחד עם הנאשמת, מתברר, כי למעשה הנאשמת היא זו שהביאה למשרד [הסניגור] דיסק און קי, שהוגש לבית המשפט בנוגע להקלטה של שיחה בין הנאשמת לגרוש בלאל חוסין".

בסעיף 4 לתגובתה, ציינה המשיבה כי הנאשמת "אישרה כי היא זו שדוברת בשיחה ולכן, מתייחר הצורך בהעדה נוספת של הנאשמת".

הנאשמת אכן אשרה שהיא זו הדוברת בשיחה. למעלה מכך, היא אשרה גם שבעלה לשעבר הוא הדובר השני בשיחה והעידה כי היא עצמה הקליטה את השיחה באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלה.

על יסוד האמור ומשמוכנה המאשימה לקבל את הטענה לפיה הנאשמת היא זו שצרבה את השיחה לדיסק און קי, אכן מתייחר הצורך בעדותה בסוגיה זו.

משכך, אני מקבלת את ההתקן, נ/3, באופן מלא.

· **מר גיל טמיר**, משמש לטענת ההגנה כמנהל חברת "איגמי", ולא נטען כי הוא זה אשר ערך את התמליל.

אי לכך, עדותו איננה רלוונטית.

לא למותר לציין כי העברת מסמך לתיק בית המשפט, באמצעות מערכת הנט, איננה מהווה תחליף להגשת ראיות בהתאם לפקודת הראיות. בנוסף, בהתחשב בעובדה שמדובר במשפט פלילי, גם צירוף תצהיר חתום כדיון, לא יכול היה לאפשר "הגשה" כזו של ראיה.



ההגנה תהיה רשאית לזמן לעדות את מי שערך בפועל את התמליל אותו היא מבקשת להגיש.

· עד התביעה **מר ב"ח**, בעלה לשעבר של הנאשמת, סיים את עדותו לפני למעלה משנתיים. לא זו אף זו, במהלך חקירתו הנגדית, הטיח בו הסניגור את דבר קיומה של ההקלטה וחקר אותו בנושא זה. פרשת התביעה הסתיימה זה מכבר, וגם הנאשמת סיימה את עדותה.

משכך, אני מוצאת עילה להחזרתו של עד התביעה לדוכן העדים.

· ההגנה מבקשת להעיד את שלושת העדים הנוספים, **ד"ר כמאל קאסם, גב' חגית צוקר ומר רפי חגיגי**, ביחס לאירוע בו, כך על פי הנטען, נהג בעלה לשעבר של הנאשמת באלימות כלפי בנם. מדובר באירוע שאיננו קשור לאירוע מושא כתב האישום, שעל פי עובדותיו סטרה הנאשמת לבעלה לשעבר, תלשה את כיסוי הראש של אמו מראשה ואיימה על בעלה לשעבר במסרונים.

לפיכך, אני מוצאת שעדים אלה אינם רלוונטיים.

אשר על כן, אני דוחה את הבקשה, כפי שהוגשה, על כל חלקיה.

ככל שיאותר המתמלל, תגיש ההגנה בקשה נפרדת לזימונו.

המזכירות תעביר ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט"ז טבת תשפ"ב, 20 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.