

## ת"פ 27720/12 - מדינת ישראל נגד יצחק דנינו

בית משפט השלום בטבריה

12 יולי 2015

ת"פ 14-12-27720 מדינת ישראל נ' דנינו(עוצר)

בפני כב' השופט דורון פורת, סגן נשיא  
המואשימה מדינת ישראל  
נגד יצחק דנינו (עוצר)  
הנאשם

### החלטה

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות **של יצור, הכנה והפקת סם**, עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים"); **החזקת כלים לשימוש בסם**, עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים; **החזקה ושימוש בסמים שלא לצורך עצמית**, עבירה לפי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודת הסמים.
2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, אשר במסגרתו סיימו לטעון טיעון פתוח, בכל הקשור לסכום כסף שנתפס על ידי המשטרה, הוסכם כי החלטה באשר לכסף הנ"ל תינתן בשלב מאוחר כחלק מגזר הדין. אשר על כן, ההחלטה זו מהווה חלק מגזר הדין שניתן בעניינו של הנאשם.
3. הנאשם הוכרז כ"**סוחר סמים**" בהתאם להסכמה הצדדים בהסדר הטיעון. ברכב ששימש את הנאשם נתפס כסף גדול, סכום מסוים נמסר לחברתו של הנאשם, בשלב החקירה, לצורך מימון הוצאות מחיתה. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי סכום של 5,000 ₪, יקוזז כנגד הקנס שהוטל. בסופו של יום, יתרת הכסף הتفسר עומדת על סך של 21,000 ש"ח, על בית המשפט להחליט מה עלה בגורל סכום זה.

### טענות מטעם הצדדים:

4. ב"כ המואשימה הגיע לעיון בית המשפט דוחות פעולה, אשר לתפיסת הכספי. ב"כ המואשימה טען, כי יש להורות על חילוץ הירתה בסך 21,000 ₪ שהושגה בעסקאות סמים, בהתאם לסעיף 36א(ב) לפקודת.
5. ב"כ המואשימה טען עוד, כי החזקה שקבעה בסעיף 31(6) לפקודה קובעת, כי הנטל על הנאשם

להוכיח אחד משלבים, או שהכסף הושג באופן חוקי או שהושג יותר מ-8 שנים קודם לכתב האישום. לחילופין, בהתאם להוראות סעיף 36א(א) טען כי הכספי הזה נועד לאפשר ביצוע עבירות סמים נוספת, ולכן הוא בר חילופין.

6. ב"כ המאשימה טען, כי הגרסה שמסר הנאשם לפיה הוא חסר את הכספי אינה סבירה בהתאם לגובה המשכורת שהוא קיבל. כמו כן, בהתאם להודעתו במשפטה, הכספי נועד לרכישת הרכב שבו נסע הנאשם. כאשר למעשה רכב זה שימש את הנאשם בהובלת השקיות והבדיקות, דהיינו, שימש ביצוע העבירות.

7. ב"כ הנאשם טען, כי הנאשם שכר דירה בשבועיים לפני שנעצר, ולפניהם גר בבית הורי מבני שהיה לו הוצאות. לטענתו, אין אינדיקציה לכך שה הנאשם הרוויח כסף מעסקי סמים, ועל כן אין תחוללה לטעיף 36ב אשר דורש הוכחה כי הרכוש הושג תוך ביצוע עסקת סמים.

8. ב"כ הנאשם, טען עוד, כי סעיף 36א(א) לא חל מאחר וה הנאשם לא ביצע עסקה כלשהי. לטענתו לפי סעיף 36א(ב) סיפא, יש להוכיח כי הכספי הושג תוך ביצוע עבירות סמים. לטענתו לא הוכח, כי הרכוש הושג בעסקה של עבירת סמים.

#### דין:

9. אין חולק, כי ברשות הנאשם נתפס סכום כסף אותו מבקשת המאשימה לחילט. משהוכרז הנאשם כסוחר סמים, חל סעיף 36א (ב) לפקודתו.

10. סעיף 36א(ב) לפקודת קובע כי:

"**בית המשפט שהרשיע אדם בעבירה של עסקת סמים והוא לו כי הנידון הפיק רוח מעבירה של עסקת סמים או שהיא אמור להפיק רוח מעבירה כאמור, יקבע בהכרעת הדין, על פי בקשת תובע, שהnidon הוא סוחר סמים ומשעsha כן - יצווה בגזר הדין, כי בוגוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש של nidon שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט".**

11. ההוראה הנ"ל של סעיף 36א(ב) לפקודת משלימה את ההוראה המצויה בסעיף 36א(א). (ראה, ע"פ 70/07 **מטיס נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, מיום 19.11.2007). הסעיף קובע כאמור:

"**(א) הורשע אדם בעבירה של עסקת סמים יצווה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי בוגוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש שהוא -**

- (1) רכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה;
- (2) רכוש שהושג, במשירין או בעקיפין, כהמשך העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או שיוודע לכך".

12. התשובה לשאלת אם הרכוש שהושג בעבירה של עסקת סמים מציה בחזקה שבסעיף 31(6)(א) לפకודה, לפיו:

- "(6) קבע בית המשפט לפי סעיף 36א(ב) שנידון הוא סוחר סמים -
- (א) כל רכוש של אדם כאמור, ורכוש של בן זוגו ושל ילדיו אשר טרם מלאו להם עשרים ואחת שנים, וכן רכוש של אדם אחר שנידון מימן את רכישתו או העבירו לאוטו אדם ללא תמורה, יראה כרכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן הוכיח הנידון אחד מלה:  
(אא) האמצעים להשתתת הרכוש היו חוקיים;  
(בב) הרכוש הגיע לידי בעליו לא מאוחר משנה שנים שקדמו ליום הגשת כתב האישום בשל העבירה שעליה נדון;  
(ב) כל רכוש שנמצא בחזקתו או בחשבונו של הנידון יראה כרכוש של אלא אם כן הוכיח שהרכוש הוא של זולתו, שאינו אחד האנשים המפורטים בפסקה (א)".

13. השאלה שעומדת לדין בפנינו היא האם הנאשם הוכיח כי "האמצעים להשתתת הרכוש היו חוקיים". בע"פ 170/07 **מטייס נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבוי, מיום 19.11.2007) נקבע כדלקמן:

" סעיף 36 יצר, כאמור, חזקה שמעבירה את הנטול הטקטי אל כתפו של עבריין, בפנוי פתוחה בדרך להוכיח כי האמצעים להשתתת הרכוש היו חוקיים או כי הרכוש הגיע לידיו משנה שנים מיום מיום שהושג כתב האישום או כי מדובר ברכוש של אדם אחר שאיננו נזכר בפסקה א".

14. ב"כ הנאשם טען כי לא הוכיח כי הכספי הושג תוך כדי ביצוע עסקת הסמים. לא אחת נקבע, סכום הכספי שנמצא ברשותו של הנאשם שהוא כ"סוחר סמים" הוא רכוש שהושג בזיקה לעבירה או לעבירות של עסקת סמים, כאשר אין צורך להוכיח כי מדובר באותו עסקה המייחסת לו בכתב האישום (ראה, י' קדמי, על פקודות הסמים המ███נים, הדיון בראוי הפסיקה, מהדורה מעודכנת תשנ"ז-1997, בעמ' 316).

15. לעניינו, מדובר בסכום כסף שנמצא ברכב שבו נהג הנאשם עת נעצר. הנאשם טען שהכספי הושג בדרך כשרה עת עבד למחייתו כשליח. הנאשם הגיע לעיון בית המשפט תלושי שכר מהן עליה כי

משכורתו החודשית הסתכמה ב- 5,000 ₪ וטען כי את הכספי חסר וייעד לקניית רכב (הודיעתו במשטרה מיום נ/י 23.11.14, עמ' 3 ש' 45-44).

.16. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, לא מצאתי כי הנאשם עמד בנטל ההוכחה הדרוש בסעיף 31(6) הנ"ל. הנאשם הודה בביצוע עבירות מובהקות של יצור, הכנה או הפקה של סם, עבירות מהן הפיק או אמרור היה להפיק רוח כספי, במישרין או בעקיפין. מצאתי לדוחות את גרסתו של הנאשם כי הכספי התקבל מעבודות הכשרה. הנאשם עצמו מסר בחקירתו כי שילם מכיסו את ההוצאות שהיו כרכות בהכנת הסם, דהיינו, קניית השקיות והבדיקות וכו'. לגרסת הנאשם הוא היה אמרור לקבל החזר של כספים שהוציא מכיסו. מכאן אני למד כי הכספי הייתה ברשות שימוש לביצוע העבירות, או אף ניתן לו תשלום.

.17. הנאשם אמר בסמוך למועד מעצרו, כי הכספי נועד לרכישת מכונית "הפיקנטו" אשר בה נהג בסמוך לעת מעצרו (ת/2 בסוף דצמבר הפעולה). דהיינו, לשיטתו של הנאשם הכספי או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה, באופן שנועד למן את רכישת הרכב שכבר נמסר לשימושו, ע"י סוחר הרכב (נ/י ש' 43-45) . הרכב שימש לביצוע העבירה ומטעמים שאינם לעניינו כתע, לא חולט.

.18. הנאשם נחקר באופן מפורש באשר למקורות המימון שלו (ת/3) הנאשם שתק בחקירה. מכאן שהגירהו אותה העלה באשר למקורות המימון, היא גרסה כבושא בחלוקת הארץ. כאמור נטל ההוכחה הוא על הנאשם, אשר לא הצליח להוכיח כי אכן הכספי שנטפס מקורי מעובדה כשרה ולא נועד לשמש ביצור והכנת הסמים.

.19. נוכח האמור לעיל, אני קובע כי הנאשם לא הרים את הנטל המוטל עליו להוכחה שהאמצעים להשתתף הכספי היו חוקיים. נטל זה רובץ לפתחו, כמו שהוכרז כסוחר סמים. יתרה מכך, הכספי שנטפס שימש או עתיד היה לשמש בייצור והכנת הסמים ואף מטעם זה יש לחלו.

#### סוף דבר:

.20. אני מורה על חילופ יתרת הכספי שנטפס, לאחר שיקוז סך של 5,000 ₪ בגין הকנס שהוטל על הנאשם.

.21. הכספי שחולט יועבר לידי למלחמה בסמים, שהוקמה מכוח סעיף 36(ח)(א) לפקודת הסמים המסוכנים

[נוסח חדש, תשל"ג-1973.]

מציאות תשליך את ההחלטה לצדים בדף רשות.

**זכות ערעור לבית משפט מחוזי בתוך 45 ימים.**

ניתנה היום, כ"ה تموز תשע"ה, 12 ביולי 2015, בהעדר הצדדים.