

ת"פ 27713/03/12 - מדינת ישראל נגד מ.ד

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 27713-03-12 מדינת ישראל נ' ד (אחר/נוסף)

בפני כב' השופט ירון מינטקוביץ
המאשימה נגד
הנאשמים מ ד ע"י עו"ד ארץ בר צבי
מדינת ישראל ע"י לשכת ת

גזר דין

רקי

הנאש הורשע על פי הודהתו בשתי עבירות של תקיפה ועבירה אחת של הפרת הוראה חוקית.

על פי עובדות הנאשם הראשון, ביום 29.2.14 התנהלVICIO בין הנאשם ושותיו יד (להלן: **המתלוונת**) משום שהנאשם לא מצא את מפתחותיו. הVICIO הופיע למאבק בין הנאשם למטלוננת במלחכו המתלוונת נפה ארצה ואז הנאשם הטיחرأسה ברצפת הבית. כתוצאה נגרמו למטלוננת אדומות ופיחות מתחת לעינה הימנית.

לאחר מכן הגיע הנאשם את מפתחותיה של המתלוננת ומऋיר הטלפון הנייד שלה ויצא מן הבית.

בשל אלה הורשע הנאשם בעבירה של תקופת בת זוג, עבירה על סעיף 382(ג) לחוק העונשין.

כtopicה נגרמו למתלוננת חבלות בצווארה, רגליה וידיה.

הנאם נחקר במשטרה בשל המיעשים וקצין משטרה שחרר אותו בתנאים ובهم הרחקה מביתו. חurf זאת, חזר הנאם לביתו מיד לאחר חקירתו.

בשל אלה הורשע הנאשם בעבירות של תקיפות בת זוג והפרת הוראה חוקית, עבירות על סעיפים 282(ג) ו- 287(א) לחוק העונשין.

טענות הצדדים

ב'case המאשינה שמה דגש על חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם ופגיעתו במתלוננת. כן התיחסה לחומרתה של הפרת הוראה החוקית. ואור אלה בקשה להשיט על הנאשם עונש של שנת מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם שם דגש על ההליך הטפולי אותו עבר הנאשם, המשתקף בתסקורי שירות המבחן ולרצונו של הנאשם לשיקם את חייו ואת יחסיו עם המתלוונת. כן התייחס לכך שמדובר באדם שאין לחובתו הרשותות קודמות. לאור אלה ביקש מהשתת עונש מוחשי.

מתחם העונש ההולם

חומרת מעשי הנאשם ברורה. שני מקרים הפך הנאשם ויכול שגרתי בין בני זוג לאירוע אלים, תקף את אשתו וגרם לה לחבלות. במקרה מושא הנאשם השני, הנאשם הגדל עשות ואף הפר תנאי שחרורו שנקבעו על ידי קצין משטרה. יש בכך כדי ללמד על זלזול בחוק.

אין צורך להזכיר מלים על חומרתה של עבירות האלים במשפחה. מדובר ברגע קשה, אשר חובה להאבק בו בדרך של השתת עונשים מرتיעים, אשר יהיה בהם לבטא את הסלידה מהמעשים.

עם זאת, לנוכח השונות הרבה שבנסיבותיהם האישיות של המבצעים עבירות אלו, יש לקבוע מתחם עונש רחבי, אשר יכול בתוכו גם את מי שלחובתו מעידה בזדון והפסול שבמיעדים מובן לו וגם את מי שהרגיל עצמו להשligt מרותו על בני משפחתו בכך הזרע והתנegasות זו נראית לו טبيعית ו邏輯ית.

לאור זאת, מתחם העונש ההולם כל אחד משני מקרים התקיפה נע בין מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות ועד שנת מאסר בפועל.

באשר לעבירות הפרת הוראה חוקית: ניתן לשחררו לאחר חקירה וכי לא יחזור לביתו. הנאשם הפר אמון זה. יש בכך ללמד על העדר מORA חוק.

מתחם העונש ההולם את העבירה נע בין מאסר מותנה למאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות.

נסיבות אשר אין קשרו ביצוע העבירה

ה הנאשם ליד 1979. נשוי ואב לשניים. בעל חנות מרכול. אין לחובתו הרשותות קודמות.

ה הנאשם קיבל אחריות למשvio והודה במינויו לו בכתב הנאשם המתוקן.

מתסקורי שירות המבחן שהוגשו עולה תמונה מורכבת. בתחילת הנאשם קיבל על עצמו אחריות חלקית למשvio וגישתו לאפשרות הטיפול היה מסיגת. לאחר מכן החל מפנה ממשי וה הנאשם השתלב בהליך טיפול שליטה בנסיבות. הנאשם השלים שלב ראשון בהליך באופן מוצלח ועתה הוא בתחילת השלב השני. מן התסקורים עולה בראור כי הנאשם מודיע לפסול שבמיעדי ועשה מאמץ ניכר על מנת לתקן דרכיו.

שירות המבחן מעיר, כי הטלת מאסר, גם בעבודות שירות, תקעה מאוד על הנאשם בשל היומו בעל עסק עצמאי.

דין והכרעה

לאחר שנתי דעתנו למכלול הנטיות האופפות את התקן ולטעוני הצדדים, ראיינו כי ההליך השיקומי אותו עבר הנאשם מצדיק חריגה מתחם העונש ההולם והשתת עונש מוחשי של של"צ בהיקף נרחב.

אל מול חומרת המעשים וכיורם, עומדים התהיליך אותו עבר הנאשם תוך כדי שמיית התקין, כפי שמשמעות בתסקרי השירות המבחן ומאציו להטיב דרכו. דוקא ה"חריקות" שאפינו את תחילתו של התהיליך וגישתו המסוגת של הנאשם, מלמדות על כך שה הנאשם עבר תהיליך ממשי בפרק הזמן שחלף מאז ניתן הتفسיר הראשון בעניינו, וזאת מדובר בהבעת חריטה מהשפה ולחוץ שאין אחריה דבר.

אוסיף עוד, כי יש ממש בטענה, כי הטלת עונש מאסר, ولو בעבודות שירות, תביא לפגיעה כלכלית בנאשם ובעקיפון גם במתלוננת. אין צורך לומר כי שיקול זה אינו מרכזי ואין הפגיעה הכלכלית במתלוננת יכולה להקנות חסינות לבעל אלים, אך בהצטיף ליתר השיקולים בתיק, גם לעניין זה משמעות מסוימת.

לאור אלה, ראייתי להשיט על הנאשם עונש של"צ וכן מאסר מותנה, על מנת לעודדו להמשיך בדרך בה החל.

לפיך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 300 שעות של"צ. העבודות יבוצעו בפיקוח שירות המבחן. ככל שייהי צורך בשינוי מקום ביצוע העבודות ומועדן, הדבר יעשה על ידי שירות המבחן ללא צורך בצו שיפוטי נוסף.
- ב. חודשיים מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור על אחת מן העבירות בהן הורשע תוך שלוש שנים מהיום.
- ג. צו מבנן לשנה. המבחן יהיה בפיקוח שירות המבחן ללא צורך בצו שיפוטי נוסף.
- ה הנאשם מזוהה, כי אם לא יבצע השל"צ כנדרש או לא יעמוד בבדיקה, הוא צפוי לגזרת דין חדש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתנה היום, י"ד סיון תשע"ד, 12 יוני 2014, במעמד הצדדים.